
РЕЦЕНЗИИ

DOI: 10.18287/2542-0445-2018-24-2-158-160
УДК 94

Дата поступления статьи: 11/II/2018
Дата принятия статьи: 18/III/2018

Л.М. Артамонова

**РАСКРЫВАЯ ИСТОЧНИКОВЕДЧЕСКИЕ И ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЕ
ВОЗМОЖНОСТИ ЖАНРА БИОГРАФИИ УЧЕНОГО:
ОБ ОЧЕРКЕ П.С. КАБЫТОВА «ЮРИЙ ИЛЬИЧ СМЫКОВ»**

© Артамонова Людмила Михайловна – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории Отечества, Самарский государственный институт культуры, 443010, Российская Федерация, г. Самара, ул. Фрунзе, 167.

E-mail: artamonovoi@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4584-6339>

АННОТАЦИЯ

В рецензии на биографический очерк о Ю.И. Смыкове показана результативность комплексного подхода, примененного П.С. Кабытовым к биографии ученого как жанру научного исследования. Очерк был написан на широкой источниковой базе, включающей как разнообразные письменные, так и устные свидетельства. Размышления о судьбе исследователя и его трудов представлены в контексте историографического осмысления проблем отечественной науки о прошлом, в первую очередь на примере аграрной истории дореволюционной России. Исследования в этой области стали несомненным успехом советской историографии в последние ее десятилетия. Среди самых видных ученых, кто осуществлял и организовывал эти исследования, был и Ю.И. Смыков. В очерке дан хороший пример правдивого и внимательного отношения к заслугам представителя профессиональной корпорации историков, научного академического сообщества. П.С. Кабытову удалось запечатлеть главное, показав вклад своего коллеги как инициатора и координатора научных исследований, как поборника просвещения, как педагога, способствовавшего становлению нового поколения высококвалифицированных научных и педагогических кадров. Наиболее интересные материалы, выявленные П.С. Кабытовым, были опубликованы в соответствующих разделах книги: «Воспоминания», «Письма», «Фотографии». Благодаря этому читатели и другие исследователи могут с ними ознакомиться, оценить их, воспользоваться ими. П.С. Кабытов не акцентирует внимания на том, чего ушедшему товарищу сделать уже не удалось. Повествование об ученом в данном очерке в чем-то осталось не совсем завершенным по объективным обстоятельствам, а в чем-то было сознательно остановлено по личным соображениям. Сам П.С. Кабытов считает свой очерк основой для создания научной биографии Ю.И. Смыкова, которую еще предстоит написать.

Ключевые слова: историческая наука в России, аграрная история, история Среднего Поволжья, ученые Татарстана, Казанский университет.

Цитирование. Артамонова Л.М. Раскрывая источниковедческие и историографические возможности жанра биографии ученого: об очерке П.С. Кабытова «Юрий Ильич Смыков» // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2018. Т. 24. № 2. С. 158–160. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-0445-2018-24-2-158-160>.



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License Which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0)

**REVEALING SOURCE-STUDY AND HISTORIOGRAPHY OPPORTUNITIES
OF THE GENRE OF SCIENTIST'S BIOGRAPHY:
ABOUT ESSAY «YURY ILICH SMYKOV» BY P.S. KABYTOV**

© Artamonova Lyudmila Mikhailovna – Doctor of Historical Sciences, professor, head of the Department of National History, Samara State Institute of Culture, 167, Frunze Street, Samara, 443010, Russian Federation.
E-mail: artamonovoi@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4584-6339>

ABSTRACT

The effectiveness of an integrated approach applied by P. Kabytov to a scientist's biography as a genre of scientific research has been shown in the review of his biographic essay about Yu. Smykov. The essay is based on written and oral sources. Reflections on the fate of the researcher and his works are presented in the context of historiographical comprehension of the problems in the national science about the Past, primarily, on the example of the agrarian history of pre-revolutionary Russia. Researches in this area became undoubted progress of Soviet historiography during its last decades. Among the most prominent scientists who carried out and organized these researches Yu. Smykov has been also. In this sketch the good example of truthful and attentive relation to merits of representative of professional corporation of historians, scientific academic community is given. The essay by P. Kabytov gives a good example of a truthful and attentive attitude to the merits of representative of historians' professional corporation and the academic community. P. Kabytov managed to capture the main thing, showing the contribution of his colleague as the initiator and coordinator of scientific researches, as the champion of education, as the teacher, who formatted the new generation of highly qualified scientific and pedagogical personnel. The most interesting materials identified by P. Kabytov were published in the relevant sections of the book: Memoirs, Letters, Photos. Thanks to this, readers and other researchers can familiarize with them, evaluate them, take advantage of them. The narrative about the scientist in this essay was not absolutely completed due to objective circumstances and has been consciously stopped for personal reasons. P. Kabytov himself considers his essay as the basis for creating a scientific biography of Yu. Smykov, who has yet to write.

Key words: historical science in Russia, agrarian history, Middle Volga region, scientists of Tatarstan, Kazan University.

Citation. Artamonova L.M. *Raskryvaia istochnikovedcheskie i istoriograficheskie vozmozhnosti zhanra biografii uchenogo: ob ocherke P.S. Kabytova «Iurii Ilich Smykov»* [Revealing source-study and historiography opportunities of the genre of scientist's biography: about essay «Yury Il'ich Smykov» by P.S. Kabytov]. *Vestnik Samarskogo universiteta. Istoriia, pedagogika, filologiya* [Vestnik of Samara University. History, pedagogics, philology], 2018, Vol. 24, no. 2, pp. 158–160. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2018-24-2-158-160>.

Изменения, происходящие в нашей стране, потребность в идейном и теоретическом обновлении науки и образования требуют не пренебрежительного, а, наоборот, более внимательного отношения к опыту и достижениям историков, достигнутым в советскую эпоху и на рубеже XX–XXI веков. Одним из несомненных успехов отечественной историографии прошедших десятилетий стали исследования в области аграрной истории дореволюционной России. Среди тех видов ученых, кто осуществлял и организовывал эти исследования, был Ю.И. Смыков (1931–2015).

Очерк П.С. Кабытова о нем прежде всего является данью памяти историку (*Кабытов П.С. Юрий Ильич Смыков: Биографический очерк, воспоминания, письма. Самара, 2017. 140 с. 100 экз.*). Вместе с тем этот очерк был подготовлен известным исследователем проблем российской социально-экономической истории, знатоком отечественной историографии и мемуаристом, наконец, просто человеком, хорошо знавшим ушедшего от нас ученого, а потому дает нам прекрасный образец современной трактовки жанра научной биографии, вызывает размышления о путях развития и возможностях этого жанра.

Источниковая база для исследования жизни Ю.И. Смыкова не сводится к подборке личных документов и газетных заметок преимущественно мемориального содержания, как это случается в заказных публикациях «по случаю...» или «в связи...». Нечасто, но с давних пор наблюдая за общением героя и автора биографического очерка друг с другом, не сомневаюсь, что П.С. Кабытов справедливо подчеркивает, что

их многие и многие годы «связывала не только научная работа, но и дружеские отношения» (с. 7). Непросто понять, почему столько коллег и близких людей, зная об этой дружбе, «проявили живейшую заинтересованность» в подготовке задуманной книги (с. 8), поделившись с автором имевшимися у них документами и воспоминаниями. При этом бесценным подспорьем оказался личный архив самого П.С. Кабытова, особенно сбереженная им переписка, а уж объему и содержательности его собственных воспоминаний можно только позавидовать. Когда сталкиваешься с таким обилием материала в результате мастерски исполненного проекта, все менее убедительно звучат раздающиеся время от времени утверждения о якобы отставании «устной истории» как научного направления и недостатке исследований с ее помощью в нашей стране. Конечно, в книге присутствует и ожидаемый корпус опубликованных материалов: периодической печати, воспоминаний современников и научных трудов Ю.И. Смыкова и его коллег.

Следует поддержать решение П.С. Кабытова о том, чтобы использованные им и введенные в научный оборот наиболее интересные материалы оказались опубликованными в соответствующих полноценных разделах его книги: «Воспоминания», «Письма», «Фотографии». Благодаря этому читатели и будущие исследователи могут сами с ними ознакомиться, оценить, а при необходимости и воспользоваться ими.

Основной же текст очерка поделен на разделы по хронологическому и частично по тематическому принципу. Эта структура определяется основными этапами

жизни и научной деятельности Ю.И. Смыкова. Так, в раздел «Становление» вошли рассказы о детском и юношеском («сибирском») периоде его жизни (1931–1950), о первых двух этапах основного «казанского» периода его биографии: учебы в Казанском университете (1950–1955) и работы в Государственном музее Татарской АССР (1955–1960).

Самым плодотворным и насыщенным для Ю.И. Смыкова оказался следующий этап (1960–1986), когда основным местом его научной деятельности становится Институт языка, литературы и истории Казанского филиала АН СССР. Этому этапу посвящено два раздела книги. Один называется «Новые горизонты» и повествует об обстоятельствах, трудах, достижениях и проблемах на жизненном и научном поприще. Несомненно, что здесь интерес у коллег, особенно из других городов, вызовет обстоятельное повествование о начале деятельности Средневолжского объединения историков-аграрников и организации научных конференций по аграрной истории Среднего Поволжья. Директором Института М.К. Мухарьямовым на Ю.И. Смыкова были возложены обязанности организатора этого объединения, которые он выполнял добросовестно, с энтузиазмом и на протяжении многих лет (с. 39–48).

Название второго раздела, охватывающего все тот же этап научной биографии героя книги, говорит само за себя – «История средневолжского крестьянства на страницах монографий Ю.И. Смыкова». Раздел посвящен его основному историографическому вкладу, что сделало необходимым перейти от хронологического к тематическому принципу изложения. Этот вклад запечатлен в двух не потерявших до сих пор своей значимости монографиях: «Крестьяне Среднего Поволжья в борьбе за землю и волю» (Казань, 1973) и «Крестьяне Среднего Поволжья в период капитализма (социально-экономическое исследование)» (Москва, 1984). Говоря о двух самых известных монографиях Ю.И. Смыкова, автор очерка также не забывает и освещает его деятельное участие в коллективных трудах «История Татарской АССР» (Казань, 1968; Казань, 1973), «История Казани» (Казань, 1988), «Республика Татарстан: памятники истории и культуры» (Казань, 1993), «Свод памятников истории и культуры Республики Татарстан» (Казань, 1999) и других.

Последний этап (1986–2015) жизни и деятельности Ю.И. Смыкова освещен в разделе «Возвращение в Казанский университет», когда преподавание в вузе становится основным полем его деятельности. Этот раздел получился самым кратким, но и самым непростым, к которому следует присмотреться.

В изложении П.С. Кабытова перелом на жизненном пути Ю.И. Смыкова логично связан с «перестроечной» и «постсоветской» ломками государства. Как образно замечено, «социальные ожидания нашего героя... оказались иллюзорными и ушли в песок» (с. 63).

Надежды Ю.И. Смыкова на получение исторической кафедры в учреждениях высшей школы в Поволжье или Центре страны после защиты докторской диссертации (октябрь 1983 г.) так и не сбылись. Полученная возможность закрепиться на профессорской должности в Казанском университете девальвировалась нараставшими бытовыми, финансовыми, служебными проблемами. За ними в книге кажется не очень заметной кризисная ситуация в самой науке.

П.С. Кабытов отмечает, что в это время у его друга «аграрная проблематика уходит на второй план – в образовательную сферу» (т. е. вместо монографий – спецкурсы для студентов), а сам «вектор его научных изысканий круто изменился» (с. 67). Автор не ставит

вопрос о наличии у Ю.И. Смыкова каких-либо идейных «сшибок». Правда, он приводит, ссылаясь на Е.А. Вишленкову, его горячие возражения тем, кто ностальгировал по советскому прошлому, его обвинения в адрес коммунистов «об унижении человеческого достоинства», «об ограничениях и жестком контроле над работой историков, о невозможности попасть в советские архивы» (с. 77). Однако нет ни слова о пересмотре теоретико-методологической базы проведенных аграрных и прочих исследований, тех выводов, что были сделаны казанским историком на базе формационного подхода и марксистской концепции. Когда Г.Н. Вульфсон, учитель Ю.И. Смыкова, предлагал создать «новую концептуальную историю» для казанских студентов, которые сами пополнят недостающие факты из справочных изданий, последний, наоборот, «хотел сделать текст, насыщенный событиями, фактами», ограничиваясь заменой полюсов у сложившихся стереотипов: «Он был полон энтузиазма оправдать Российскую империю, показать ее в светлых тонах» (с. 68).

Пересказать иначе историю всей империи было, видимо, проще, чем найти место в этой новой истории досконально выявленному числу крестьянских волнений или степени «феодальных» пережитков и «буржуазных» отношений в поволжской деревне. Это дает основание полагать, что кризисные явления в нашей науке не минули и Ю.И. Смыкова.

Сам П.С. Кабытов относится к тем представителям советской научной школы, которые, сохранив ее лучшие стороны в современной российской историографии, дополнили имевшиеся достижения обращением к новым темам, освоением современных методологических подходов и исследовательских приемов, на что иным коллегам не хватило сил или времени. Наверное, он прав, когда в книге, выпущенной всего через два года после кончины Ю.И. Смыкова, не акцентирует внимания на том, чего старшему и уже ушедшему товарищу сделать не удалось. Читатель же на основании предложенных источников и свидетельств может предположить, что за ставшими редкими встречами и краткими разговорами стояла не только занятость собеседников и экстремальные вызовы 1990-х и 2000-х гг. Возможно, сказывалась увеличивающаяся разница научных интересов, причем не только в содержательном, но и теоретическом плане.

Так или иначе, повествование об ученом в данном очерке в чем-то осталось не совсем завершенным по объективным обстоятельствам, а в чем-то, полагаем, было сознательно остановлено по личным соображениям. Не случайно сам автор считает свой очерк «основой для создания научной биографии Юрия Ильича Смыкова», которую еще предстоит написать (с. 9). Однако П.С. Кабытов сделал все, чтобы запечатлеть главное – вклад своего героя как «инициатора и координатора научных исследований», его значение как «ревнителя просвещения», способствовавшего «становлению новых поколений высококвалифицированных научных и педагогических кадров» (с. 73).

П.С. Кабытов и коллеги, которые поддержали этот проект своей помощью (В.В. Кондрашин, Р.Г. Минзаринов, А.Г. Иванов, А.Е. Иванов, И.А. Гагаулина, Н.А. Федорова, С.А. Фролова, М.И. Роднов и др.), показали, на каком высоком уровне могут создаваться работы в жанре биографии ученого. В очерке дан хороший пример правдивого и внимательного отношения к заслугам представителя профессиональной корпорации историков, научного академического сообщества.

