
РЕЦЕНЗИИ

DOI: 10.18287/2542-0445-2018-24-1-154-155
УДК 82.0

Дата поступления статьи: 21/I/2018
Дата принятия статьи: 18/II/2018

О.В. Журчева

ПОДЛИННАЯ ИСТОРИЯ «БЕДНОГО, БЕДНОГО» ПАВЛА

Рецензия на книгу: Петров А.В., Цуркан В.В., Рудакова С.В., Абрамзон Т.Е., Зайцева Т.Б., Власкин А.П.

Драма Д.С. Мережковского «Павел I»: контексты, интертексты, метатексты: коллективная монография. Магнитогорск, 2017. 182 с.

© Журчева Ольга Валентиновна – доктор филологических наук, профессор, кафедра русской, зарубежной литературы и методики преподавания литературы, Самарский государственный социально-педагогический университет, 443099, Российская Федерация, г. Самара, ул. М. Горького, 65/67.
E-mail: janvaro@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7800-021X>

АННОТАЦИЯ

Рецензия на коллективную монографию «Драма Д.С. Мережковского “Павел I”: контексты, интертексты, метатексты», изданную в Магнитогорском государственном техническом университете им. Г.И. Носова, посвящена обсуждению историософской концепции Д.С. Мережковского, воплощенной в драме «Павел I». Отмечается, что в монографии рассматриваются некоторые перспективные подходы к творчеству писателя, как то: синкретический подход к исследованию литературного произведения; поиски разумного соотношения документального (исторического, подлинного) и вымышленного начала в драме Мережковского; широкий исторический, философский, литературный, социокультурный контекст рассматриваемого произведения.

Ключевые слова: коллективная монография, историософия Мережковского, контексты, интертексты, метатексты, историческое и документальное.

Цитирование. Журчева О.В. Подлинная история «бедного, бедного» Павла. Рецензия на книгу: Петров А.В., Цуркан В.В., Рудакова С.В., Абрамзон Т.Е., Зайцева Т.Б., Власкин А.П. Драма Д.С. Мережковского «Павел I»: контексты, интертексты, метатексты: коллективная монография. Магнитогорск, 2017. 182 с. // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2018. Т. 24. № 1. С. 154–155. DOI: <http://dx.doi.org/10.18287/2542-0445-2018-24-1-154-155>.

DOI: 10.18287/2542-0445-2018-24-1-154-155
UDC 82.0

Submitted: 21/I/2018
Accepted: 18/II/2018

O.V. Zhurcheva

TRUE STORY OF «POOR, POOR» PAVEL

Review on the book: Petrov A.V., Tsurkan V.V., Rudakova S.V., Abramzon T.E., Zaitseva T.B., Vlasikin A.P. Play by D.S. Merezhkovsky «Pavel I»: contexts, intertexts, metatexts: multi-authored monograph (Magnitogorsk, 2017, 182 p.)

© Zhurcheva Olga Valentinovna – Doctor of Philological Sciences, professor, Department of Russian, Foreign Literature and Methods of Teaching Literature, Samara State University of Social Sciences and Education, 65/67, Maxim Gorky Street, Samara, 443099, Russian Federation.
E-mail: janvaro@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7800-021X>

ABSTRACT

Review on the multi-authored monograph «Play by D.S. Merezhkovsky «Pavel I»: contexts, intertexts, metatexts», published in Nosov Magnitogorsk State Technical University is devoted to the discussion of historiosophical concept of D.S. Merezhkovsky, embodied in the play «Pavel I». It is noted that in monograph some promising approaches to the activity of a writer such as: sycretic approach to the investigation of a literary work; search of reasonable balance of documental (historical, original) and fictional principle in the play by D.S. Merezhkovsky; wide historical, philosophical, literary, sociocultural context of an investigated work are viewed.



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License Which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0)

Key words: multi-authored monograph, historiography of Merezhkovsky, contexts, intertexts, metatexts, historical and documental.

Citation. Zhurcheva O.V. Podlinnaia istoriia «bednogo, bednogo» Pavla. Retsenziia na knigu: Petrov A.V., Tsurkan V.V., Rudakova S.V., Abramzon T.E., Zaitseva T.B., Vlaskin A.P. Drama D.S. Merezhkovskogo «Pavel I»: konteksty, interteksty, metateksty: kollektivnaia monografiia. Magnitogorsk, 2017. 182 p. [True story of «poor, poor» Pavel. Review on the book: Petrov A.V., Tsurkan V.V., Rudakova S.V., Abramzon T.E., Zaitseva T.B., Vlaskin A.P. Play by D.S. Merezhkovsky «Pavel I»: contexts, intertexts, metatexts: multi-authored monograph. Magnitogorsk, 2017, 182 p. *Vestnik Samarskogo universiteta. Istoriia, pedagogika, filologiya* [Vestnik of Samara University. History, pedagogics, philology], 2018, Vol. 24, no. 1, pp. 154–156. DOI: <http://dx.doi.org/10.18287/2542-0445-2018-24-1-154-155>.

Мережковский как историк — выдумывает свободно и сочиняет безответственно; он комбинирует добытые им фрагменты источников по своему усмотрению — заботясь о своих замыслах и вымыслах, а отнюдь не об исторической истине. Он комбинирует, урезает, обрывает, развивает эти фрагменты, истолковывает и выворачивает их так, как ему целесообразно и подходяще для его априорных концепций. Так слагается его художественное творчество: он вкладывает в историю свои выдумки, и тасует и колдует в ее материале, заботясь о своих построениях, а совсем не об исторической правде; или, иначе, — он укладывает, подобно Прокрусту, историческую правду на ложе своих конструкций — то обрубив неподходящее, то насильственно вытянет голову и ноги.

Из лекции Ивана Александровича Ильина «Творчество Мережковского», прочитанной 29 июня 1934 г. в берлинском Русском научном институте

Мережковский был одним из первых художников первой волны русской эмиграции, вернувшим себе заслуженную славу и внимание читателей на родине в конце 1980 — начале 1990-х годов. С тех пор интерес к нему не то чтобы ослаб, но, поскольку писатель занял в литературном пантеоне свое заслуженное место, острота и любопытство в эстетической и научной рецепции потерялись. Тем интереснее новое и по-своему оригинальное исследование, посвященное локальному вопросу и лишь одному произведению писателя — пьесе «Павел I».

Мое внимание привлекла коллективная монография «Драма Д.С. Мережковского «Павел I»: контексты, интертексты, метатексты», изданная в Магнитогорском государственном техническом университете им. Г.И. Носова. Интерес вызывает прежде всего подход исследователей к работе с художественным текстом. Этот подход можно назвать своего рода «новым синкретизмом», который определяет сегодня путь современной культуры, выдвигает на первый план синтетические явления и процессы, а потому активизирует литературоведческую рефлексию. Возникает определенный приоритет синтетических, в большей степени универсальных исследований. Коллективная монография, о которой идет речь, имеет подобную направленность.

Книга получилась весьма серьезной, грамотной, основательной, с подробным обоснованием подхода, объяснением обращения к тем или иным источникам, скрупулезным оправданием методологических подходов. Возможно, вся приводящая информация кажется даже слишком обоснованной и осторожной. Поскольку это не квалификационная работа, внутреннего воздуха и речевой свободы могло быть и больше. Тем более что и писатель позволяет, и во введении предполагается противопоставить точку зрения исследователей академическому подходу к творчеству Мережковского вообще и к драме «Павел I» в частности.

Меня никогда не интересовала проблема власти, которую часто ставят во главу угла в исследованиях об исторических повествованиях, однако такое целеполагание логично, если речь идет о концепции истории у Мережковского. К слову сказать, Мережковский в своей исторической прозе апеллировал, на мой взгляд, более к Льву Толстому, нежели к Пушкину. А еще

одним контекстуальным Мережковскому художником я бы назвала Марка Алданова. Алданов начал свой путь исторического писателя значительно позже Мережковского и строил свою историософию под влиянием уже свершившихся революционных катаклизмов. Однако алдановский «Заговор» так недвусмысленно связан с «Павлом I», что их сопоставление, очевидно, было бы интересным. Но не будем указывать авторам.

Мое внимание в книге привлек раздел, связанный с контекстом. Скрупулезная текстологическая работа с источниками, с документами, с их воспроизведением и варьированием в художественном тексте захватывает почти как детективное расследование. Интересно, что авторы книги утверждают, что в какой-то степени в драме Мережковского историческое и документальное начало превалируют над метафизикой Мережковского. Факт и документ становятся первостепенными. Это видится интересным заявлением, поскольку в XX веке, буквально через десяток лет после написания «Павла I», документальность в повествовании и театральном искусстве становится мейнстримом, фиксация большой истории и маленькой человеческой истории уравниваются в масштабах.

Любопытны размышления о «цитатах» на разных уровнях текста, которые в данном случае рассматриваются как «вещь», как некий «знак», в том числе овеществленный знак определенной эпохи. В данном случае здесь используется высказывание К. Чуковского по поводу «ненасытного вешелюбия» Мережковского, когда «бутафория важнее всего: ею характеризуется для него весь человек». Авторы считают, что Мережковский превзошел себя, создав в драме «Павел I» мощный «цитатный слой, проявляющийся в речах всех героев, от императора до истопника», тем самым писатель достигает «объективности и беспристрастности» идеального драматического и исторического автора, о которых писал когда-то А.С. Пушкин: «Не он, не его политический образ мнений, не его тайное или явное пристрастие должно <...> говорить в трагедии, но люди минувших дней, их умы, их предрассудки».

Не все положения в эстетической позиции авторов меня убеждают. В частности, я сомневаюсь, что интертекстуальность того рода, которая была присуща творчеству Мережковского (как и многих художников рубежа XIX–XX веков), относится к стратегии постмодернизма. Мне бы хотелось большей интерпретационной убедительности в весьма перспективных рассуждениях о метатексте (метасюжете, а может быть, и метаромане) применительно к произведениям из русской истории. Всегда интересно увидеть, как творчество или идеи того или иного автора рефлексированы в дальнейшем, в других поколениях. Даже попытка прорисовать перспективу неизбежно вскрывает капсулу времени, в котором обитает художник. Но это и хорошо, в этом есть определенный потенциал, возможности продолжения, роста, развития. Поэтому я не только готова рекомендовать эту книгу к внимательному и заинтересованному чтению, но и желаю авторам неуспокоенности на достигнутом безусловном успехе.