

УДК 94(47).083/084

Е.И. Забугина*

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИСТОРИКА С.П. МОРАВСКОГО

В статье рассмотрены основные этапы и итоги деятельности историка С.П. Моравского как педагога-новатора и общественного деятеля. Подробно освещена работа С.П. Моравского как первого директора гимназии им. А.Л. Кекина в г. Ростов Великий. С.П. Моравский, как видный педагогический деятель стоял у истоков создания Комиссии по выработке нового типа средней школы. Основным итогом работы этой комиссии стало учреждение так называемой «школы 2-й ступени», дававшей возможность учиться детям пролетариата с дальнейшей перспективой поступления в высшие учебные заведения. Историк был активным членом Московского педагогического общества при Московском университете, являлся автором многих статей по методике преподавания истории.

Ключевые слова: С.П. Моравский, педагогика, гимназия им. А.Л. Кекина, Ростов Великий, общественная деятельность, Московское педагогическое общество.

Сергей Павлович Моравский (1866–1942) — историк, педагог, общественный деятель. В 1889 г. окончил Московский университет, активно занимался переводческой деятельностью. Сфера научных интересов историка Моравского связана в основном с историей Западной Европы и ее урбанистическими процессами.

Педагогическая деятельность Сергея Павловича началась практически сразу после окончания Московского университета. Тяжелое материальное положение вынуждало его вести занятия сразу в нескольких школах и гимназиях. На протяжении всей жизни материальное положение историка едва ли можно было назвать хорошим. Анализируя многочисленную переписку Моравского, нельзя не отметить того факта, что семья зачастую находилась в довольно стесненных материальных условиях, что вынуждало брать деньги в долг.

В одном из своих писем от 15.09.1892 он привел перечень учебных заведений и количество уроков, проводимых в них: «...всех уроков 19. В корпусе 7, у Калайдович 5 уроков, в Мариинском 2 урока, в гимназии у Красных ворот в самом начале Басманной улицы 5 уроков. Итого 19 уроков, за которые я должен получить в этом году 1170 р. ... Удобство этих уроков заключается в том, что везде одни и те же курсы (древняя, средняя, часть русской истории)...» [9. Л. 83]. Спустя 5 лет его нагрузка увеличилась до 30 уроков в неделю, что, разумеется, было очень тяжело. Однако в 1898 г. обстоятельства складываются таким образом, что Сергею Павловичу дают субсидию в размере 1600 р., что позволяет сократить количество уроков до 22.

В этот насыщенный период его службы как педагога Сергей Павлович принимает самое деятельное участие в работе молодых историков-новаторов, которые оказали существенное влияние на методику преподавания истории в средней школе.

Методические пособия по методике преподавания истории на рубеже XIX–XX вв. делали основной упор на теории обучения истории и практически не затрагивали конкретно методику, что не позволяло даже при хорошей научной подготовке в полной мере подать предмет. Основной задачей учителя является не сухое изложение фактов, а умение объяснить причины событий и явлений, что лежало в основе преподавательской деятельности молодого историка. Те методы преподавания, которые он применял на своих занятиях, являющиеся на сегодняшний день обязательными в методике преподавания истории, в то время были новаторскими и не находили понимания со стороны коллег. Своим энтузиазмом и любовью к предмету он вызывал у учеников интерес к истории, развивал в них способность к научному мышлению, широко применял наглядные пособия, помимо этого, в процессе обучения была и творческая составляющая, развивающая и другие аспекты умственной деятельности, кроме научной. Став преподавателем средней школы, он благодаря своей научной подготовке очень скоро выдвинулся в первые ряды преподавателей истории в московских школах, и его педагогические таланты создали ему весьма авторитетное положение в педагогическом мире.

* © Забугина Е.И., 2017

Забугина Екатерина Игоревна (katerina.rf@bk.ru), кафедра новейшей отечественной истории, историографии и документоведения, Воронежский государственный университет, 394068, Российская Федерация, г. Воронеж, Московский проспект, 88.

В своей статье «Об истории как о предмете школьного преподавания» [2. Л. 1–21] Моравский рассуждает о том, что познание истории посредством изучения биографий исторических персоналий является положительным в некоторых отношениях: во-первых, такой материал легче усваивается учащимися, а во-вторых, облегчает работу преподавателю при подборе материала. Однако такой метод не должен являться приоритетным и даже, наоборот, это скорее тупиковая модель преподавания истории, в которой отсутствует сколько-нибудь возможность анализировать и рассуждать.

Архаичные, по мнению Моравского, методы преподавания истории не позволяют дать толчок к правильному развитию методологических принципов подачи материала. Помимо методики как таковой, немаловажную роль в обучении играет учебник, структура и содержание которого должно быть четко систематизированы и лишены «лишних фактов и имен», к которым Моравский относит тривиальное перечисление дат, событий, знаковых фигур. Вкупе с этим историк предлагает не акцентировать построение учебника вокруг хронологического принципа, аргументируя это следованием педагогическому правилу — «при обучении чему бы то ни было переходить от простого к сложному» [2. Л. 16].

Необходимость преподавания истории в младших классах, согласно точке зрения историка, была обусловлена общим элементарным образованием, и отсутствие знакомства с историей составило бы существенный и ничем не заменимый пробел. В качестве основных положений, определяющих характер преподавания истории, Моравский видел: простоту и доступность в подаче материала, знакомство с историческим развитием, т. е. с современным состоянием родной страны и с теми явлениями и процессами, которые вообще составляют содержание жизни человеческого общества, а также соответствие материала интересам и степени развития учеников.

Актуальным был и вопрос относительно преподавания истории в старших классах. Моравский делает акцент на том, что в старших классах количество часов, отводимое на этот предмет, крайне скудное, в связи с этим программа составляет весьма лапидарно относительно других предметов. Учитывая обозначенные выше проблемы, Моравский делает акцент на том, что при составлении программы основными темами, требующими более детального рассмотрения, должны быть вопросы государственного и общественного развития, а также становление институтов власти в стране [1. Л. 8].

Сущность его нововведений заключалась в способе подачи материала. Он считал, что нужно не просто сухое перечисление исторических фактов и событий, а нужно делать это комплексно,

частично объединяя с другими науками. Иными словами, он хотел ввести новый предмет, который шел бы в тесной связи с историей и одновременно раскрывал новые грани общества и общественной жизни. Статья Моравского «Опыт пропедевтического курса истории» как раз раскрывает эту идейную составляющую его замысла.

В статье он отмечает, что «на вершинах академической науки люди изучают явления общественной жизни, чтобы познать человеческое общество, здесь — “малых сих”, старательно удерживают в сфере внешних событий, мелких, не связанных между собой фактов» [11, с. 42], поэтому для развития восприятия учеником истории не как перечня занимательных событий и красочных биографий, а как науки он приводит ряд доводов в пользу необходимости предмета «обществоведение». Среди прочего отмечается, что этот предмет, по мнению педагога, создавал прочную основу для дальнейшего понимания исторических явлений и процессов.

Большое внимание в статье уделено работе с произведениями литературы, где подробно описывается процесс работы учеников над произведением и проведение ими сравнительного анализа исторических реалий, описываемых в тексте, с жизнью, бытом и явлениями, происходящими в современной на тот момент царской России. Моравский отмечает, что такая работа способствует пониманию исторической перспективы, помогает проследить эволюционный процесс, общественный прогресс, а также прививает навыки работы с литературой, а в последующем и с историческими источниками. Помимо всего прочего, историк отмечает, что краеведение является немаловажной отраслью исторической науки, которая дает понимание того, что «история и жизнь неразрывно между собой связаны» [11, с. 54].

В предисловии к книге «Культурно-исторические картины из жизни Западной Европы IV–XVIII вв.» [17, с. 5] Моравский в очередной раз поднимает вопросы о цели и методах преподавания истории. Здесь он верно подмечает, что наглядные пособия дают яркое и полное представление об описываемых событиях. В частности, он предлагает создавать школьные кабинеты, отделы музеев, а также выставки наглядных пособий и выступать с сообщениями и докладами, дающими полную информацию об экспонатах. Сверх того, он озвучил предложение о необходимости организации курсов для преподавателей с целью их знакомства с предметами и памятниками искусства.

В рамках деятельности Московского педагогического общества при Московском университете историком также не раз поднимались вопросы преподавания истории, актуальности учебной литературы и пр. Сергей Павлович как председатель общества хотел популяризировать размышления и разработки, которые озвучивались в ходе заседа-

ний. Для этой цели он редактировал и публиковал печатные издания протоколов заседаний, которые, в свою очередь, получали положительные рецензии. В частности, в труде Б. Соллогуба и В. Симоновского отмечено, что «превосходно разработанная программа и сейчас может сослужить хорошую службу всякому преподавателю, который не ограничивается официальными требованиями» [16, с. 187]. В издании выдержек из протоколов заседаний был заинтересован журнал «Вестник воспитания»: «...по приблизительным расчетам, редакцией может быть предоставлено в журнале место в размере 2–3 печатных листов в течение года, при помещении их 3–4 раза в год...» [6. Л. 17].

Наработанные методики преподавания истории Сергею Павловичу удалось в полной мере реализовать во время руководства новообразованной мужской гимназией им. А.Л. Кекина в городе Ростове Великом Ярославской губернии, которую он возглавил в мае 1907 г. Незадолго до выборов на должность директора учебного заведения ему пришло письмо от А.А. Титова с предложением выдвинуть свою кандидатуру в качестве будущего директора: «...очень спешим выбрать директора, чтобы успеть организовать штат преподавателей, окончательно директора будут выбирать 30 апреля» [8. Л. 7].

Ранее, в течение 1905–1906 гг., прошел конкурс на лучший архитектурный проект будущей гимназии, победу в котором одержал московский архитектор П.А. Трубников. В общей сложности на строительство гимназии было потрачено около полумиллиона рублей. Учебное заведение было оборудовано по последнему слову техники. В своей автобиографии С.П. Моравский приводит перечень доступных приборов, лабораторий, специально оборудованных аудиторий: астрономическая лаборатория, кинематограф, несколько аудиторий, вместимостью до 500 человек, гимнастический зал и т. д. [4. Л. 5]. В полной мере удалось применить принцип наглядности, который, по мнению Моравского, являлся неотъемлемой частью образовательной программы: вся школа была снабжена картами, схемами, таблицами, картинами. В 1908 г. в стенах возведенной мужской гимназии состоялось заседание отделения Ярославского естественноисторического общества во главе с председателем А.А. Титовым. На заседании обсуждался вопрос о создании в стенах гимназии естественноисторического музея [10, с. 273].

Принципы работы Моравского с учениками шли в разрез с устоявшимися и привычными на тот момент методами воспитания. В качестве основы в деле воспитания директор положил не жесточайшую дисциплину и палочное воспитание, т. е. механическое послушание и запугивание обучающихся, «а уважение и доверие к воспитателям и осознание своих обязанностей» [3. Л. 3]. Наряду с возвращением в воспитанниках моральных качеств упор делался также и на эстетическое разви-

тие, на совершенствование в учениках художественных, актерских и прочих талантов. В планах у Сергея Павловича было желание «серьезно поставить обучение музыке и организовать ученический оркестр» [3. Л. 4]. Это стремление, вероятно, было связано с большой любовью Моравского к музыке. Он довольно неплохо играл на скрипке и принимал участие в различного рода домашних концертах, а также есть упоминание о том, что в рамках работы Общества распространения технических знаний был организован концерт при непосредственном участии последнего [12, с. 132].

Мужская гимназия им. А.Л. Кекина являлась классическим 8-классным учебным заведением, делающим упор на изучение точных наук, естествознания и иностранных языков. Преподавание иностранных языков в гимназии велось по так называемому «натуральному методу» обучения, который получил свое развитие в середине XIX в. и в основе которого лежал метод развития у обучающихся навыков устной речи [13, с. 156]. Помимо образовательного процесса, в школе часто проходили всевозможные концерты и спектакли с участием приглашенных известных актеров из Москвы. Ученики инициировали создание журнала «Наш класс», в котором они размещали заметки, наблюдения и мысли об учебе и внеклассных мероприятиях. Пристального внимания было удостоено и физическое состояние учеников, тщательно контролировалось здоровье, питание и психическое состояние учащихся гимназии. В качестве стимулирующего элемента для учеников учреждались именные стипендии, среди которых значились стипендии имени купца Е.Н. Хомякова, А.А. Титова, А.Н. Рутцова и пр. [14, с. 215]. В непосредственном ведении директора было право подбора педагогического персонала. Практически 100 % преподавательского состава было лично отобрано Сергеем Павловичем и отличалось высоким уровнем подготовки и прогрессивными идеями.

О доброжелательности, радушии и отзывчивости С.П. Моравского было известно не только в школе, но и за ее пределами. Многие жители Ростова и его окрестностей обращались к Моравскому за советом. В архиве сохранилось большое количество благодарственных писем от его учеников, их родителей, коллег. В письме учителя гимнастики А.И. Девшиева можно прочесть следующие строки: «Никто в своей работе не обходился без совета Сергея Павловича, учащиеся всегда встречали со стороны Сергея Павловича внимательное и чуткое отношение, считали его наиболее близким, обращались к нему при всех своих затруднениях» [5. Л. 8]. Доктор Фурштейн отмечает, что «Ростовская мужская гимназия резко отличалась от других средних школ царского времени... мы не чувствовали в гимназии той казенщины и того антисемитского духа, которые так распространены были в тот период в средних учебных заведениях» [5. Л. 9]. Ученики кекинской гимназии часто обращались к Моравскому за помощью, в том

числе и материальной, поскольку по инициативе директора в рамках работы учебного заведения было организовано «Общество вспомоществования бывшим воспитанникам ростовской гимназии», которое наряду с материальной оказывало еще и моральную поддержку. Одной из самых необычных просьб, поступивших директору гимназии, была от бывшего ученика И. Васильева взять его на поруки по причине того, что тот находился под следствием, и выплатить за него залог в 100 р. [7. Л. 104].

Письмо профессора, доктора исторических наук Е.А. Мороховца, которого Моравский принял в 1912 г. на должность преподавателя истории в кекинскую гимназию, несмотря на высылку из Владимирской губернии по причине участия в Иваново-Вознесенской социал-демократической организации, наглядно иллюстрирует политическую принадлежность и сочувственное отношение директора гимназии к революционерам. Евгений Андреевич неоднократно отмечает в своем письме: «...на уроках истории я имел полную возможность освещать исторический процесс с точки зрения революционного марксизма... вести с учениками беседы у себя на квартире, знакомя их с социал-демократическим движением и снабжать их марксистской литературой из моей библиотеки» [5. Л. 10]. Не принимая непосредственного участия в революционной деятельности, Моравский всячески оказывал поддержку революционерам, среди которых были и его ученики, предоставляя им в качестве убежища свою московскую квартиру и организовывая сбор денежных средств в пользу деятелей революции.

Произошедшие в 1917 г. перемены лишь в незначительной степени затронули деятельность Моравского и внутреннее устройство его гимназии. Демократические настроения, преобладающие в учебном заведении, лишь еще больше укоренились и вошли в симбиоз с новой системой образования. В Ростове Великом, как и во всей Ярославской губернии в целом, процесс перехода от старой школы к единой трудовой не вызвал никакого недовольства или противостояния со стороны педагогического и вспомогательного персонала, в отличие от других школ Москвы и иных городов. С февраля 1918 г. по сентябрь 1922 г. Моравский перешел на пост заведующего школой по причине упряднения должности директора.

В начале сентября 1918 г. была создана смешанная комиссия по проведению школьной реформы, во главе которой стоял С.П. Моравский. Итогом деятельности этой комиссии стало создание в Ростове трудовых школ первой и второй ступени. Принимая во внимание выдержки из стенограммы доклада Моравского на уездном съезде учителей в 1919 г., основными принципами, лежащими в основе деятельности трудовых школ, должны являться: общественность, общедоступность, свобода от клерикализма и пр. [12, с. 79].

С ноября 1920 г. по май 1922 г. Сергей Павлович являлся председателем ростовского уездного отдела Союза Рабпроса, созданного с целью политического просвещения учительской среды. В этот период в профсоюзе насчитывалось чуть менее 1400 членов [15, с. 78]. Несмотря на усиление мер советской власти в деле искоренения внутри педагогической среды «политической непросвещенности», на горуезной конференции в Ростове Великом в 1922 г. под председательством С.П. Моравского был сделан акцент на том, что «отношение к Союзу на местах безразличное» [15, с. 78] по причине отсутствия материальной поддержки учителей со стороны профсоюза.

В основе педагогической и общественной деятельности Сергея Павловича Моравского было несколько нерушимых столпов, которые служили ему опорой на протяжении всей жизни. Его искания, разработки и подходы в качественном изменении способов и методов обучения истории в средней школе в конечном счете внесли существенный вклад в методику преподавания истории. Личностные качества историка позволили ему сплотить вокруг себя прогрессивно мыслящих и думающих людей, что дало толчок к качественным изменениям в образовательном процессе. Наряду с влиянием на его коллег (педагогический состав возглавляемого им учебного заведения), его педагогические, административные и человеческие качества в полной мере нашли отражение в его учениках. Именно они явились индикатором правильности избранного им направления на стезе образования, доказательством не зря потраченного времени и сил на уверения в правильности его мышления.

Библиографический список

1. Архив Российской академии наук (РАН). Ф. 1830. Оп. 1. Д. 16.
2. РАН. Ф. 1830. Оп. 1. Д. 18.
3. РАН. Ф. 1830. Оп. 1. Д. 20.
4. РАН. Ф. 1830. Оп. 1. Д. 52.
5. РАН. Ф. 1830. Оп. 1. Д. 54.
6. РАН. Ф. 1830. Оп. 1. Д. 66.
7. РАН. Ф. 1830. Оп. 1. Д. 85.
8. РАН. Ф. 1830. Оп. 1. Д. 88.
9. РАН. Ф. 1830. Оп. 1. Д. 100.
10. Ерохина С.В. К вопросу о деятельности Ростовского отделения Ярославского естественноисторического общества в начале XX в. // Материалы XXIV научной конференции «История и культура Ростовской земли. 2014» (Ростов Великий, 10–12 ноября 2014). Ростов Великий, 2015. С. 270–277.
11. Моравский С.П. Опыт пропедевтического курса истории // Вестник воспитания. 1907. № 2. С. 41–51.
12. Моравская А.С. Воспоминания об отце. СПб.: Изд-во «Мосты памяти», 2010. 280 с.
13. Новый словарь методических терминов и понятий / под ред. Э.Г. Азимова, А.Н. Щукина. М.: ИКАР, 2009. 448 с.

14. Рогушкина Е.В., Савина А.Ю. Именные стипендии в Ростовской гимназии имени А.Л. Кекина в первое десятилетие ее существования // История и культура Ростовской земли. 2008: материалы конф. Ростов Великий, 2009. С. 214–219.

15. Салова Ю.Г. Ростовский дом работников просвещения в 1920-е годы // История и культура Ростовской земли. 2009 (Ростов Великий, 10–12 ноября 2009): материалы конф. Ростов Великий, 2010. С. 77–81.

16. Соллогуб А., Симоновский В. Указатель лучших, по отзывам печати, учебников, наглядных учебных пособий и методических руководств на русском и украинском языках. СПб., 1909. 299 с.

17. Тарасов Н.Г., Моравский С.П. Культурно-исторические картины из жизни Западной Европы IV–XVIII вв. М., 1910. 195 с.

References

1. *Arkhiv Rossiiskoi akademii nauk (ARAN)* [Archive of the Russian Academy of Sciences]. F. 1830. Op. 1. D. 16 [in Russian].

2. ARAN. F. 1830. Op. 1. D. 18 [in Russian].

3. ARAN. F. 1830. Op. 1. D. 20 [in Russian].

4. ARAN. F. 1830. Op. 1. D. 52 [in Russian].

5. ARAN. F. 1830. Op. 1. D. 54 [in Russian].

6. ARAN. F. 1830. Op. 1. D. 66 [in Russian].

7. ARAN. F. 1830. Op. 1. D. 85 [in Russian].

8. ARAN. F. 1830. Op. 1. D. 88 [in Russian].

9. ARAN. F. 1830. Op. 1. D. 100 [in Russian].

10. Erokhina S.V. *K voprosu o deiatel'nosti Rostovskogo otdeleniia Iaroslavskogo estestvennoistoricheskogo obshchestva v nachale XX v.* [On the issue about the activities of the Rostov branch of Yaroslavl natural history community at the beginning of the XX century]. In: *Materialy XXIV nauchnoi konferentsii «Istoriia i kul'tura Rostovskoi zemli. 2014» (Rostov Velikii, 10–12 noiabria 2014)* [Materials of the XXIV scientific conference «History and culture of Rostov's

land. 2014» (Rostov Veliky, 10–12 November, 2014). Rostov Veliky, 2015, pp. 270–277 [in Russian].

11. Moravskiy S.P. *Opyt propedeuticheskogo kursa istorii* [Experience of a propaedeutic course of history]. *Vestnik vospitaniya* [Herald of upbringing], 1907, no. 2, pp. 41–51 [in Russian].

12. Moravskaya A.S. *Vospominaniia ob ottse* [Memories of the father]. SPb.: Izd-vo «Mosty pamiati», 2010, 280 p. [in Russian].

13. *Novyi slovar' metodicheskikh terminov i poniatii. Pod red. Azimova E.G., Shchukina A.N.* [New dictionary of methodological terms and notions]. Azimov E.G., Shchukina A.N. (Eds.). M.: Izdatel'stvo IKAR, 2009, 448 p. [in Russian].

14. Rogushkina E.V., Savina A.YU. *Imennye stipendii v Rostovskoi gimnazii imeni A.L. Kekina v pervoe desiatiletie ee sushchestvovaniia* [Exhibitions in Rostov's gymnasium named after A.L. Kekin in the first decade of its operation]. In: *Materialy konferentsii «Istoriia i kul'tura Rostovskoi zemli. 2008»* [Materials of the scientific conference «History and culture of Rostov's land. 2008»]. Rostov Veliky, 2009, pp. 214–219 [in Russian].

15. Salova Yu.G. *Rostovskii dom rabotnikov prosveshcheniia v 1920-e gody* [Rostov's center of education workers in 1920-ies]. In: *Materialy konferentsii «Istoriia i kul'tura Rostovskoi zemli. 2009»*. (Rostov Velikii, 10–12 noiabria 2009) [Materials of the conference «History and culture of Rostov's land. 2009»]. Rostov Veliky, 10–12 November, 2009]. Rostov Veliky, 2010, p. 77–81 [in Russian].

16. Sollogub A., Simonovskiy V. *Ukazatel' luchshikh, po otzyvam pechati, uchebnikov, nagliadnykh uchebnykh posobii i metodicheskikh rukovodstv na russkom i ukrainskom iazykakh* [Index top in references of printing textbooks, tutorials and methodical instructions in Russian and Ukrainian languages]. SPb., 1909, 299 p. [in Russian].

17. Tarasov N.G., Moravskiy S.P. *Kul'turno-istoricheskie kartiny iz zhizni Zapadnoi Evropy IV–XVIII vv.* [Cultural and historical pictures from life of Western Europe in IV–XVIII centuries]. M., 1910, 195 p. [in Russian].

E.I. Zabugina*

PEDAGOGICAL AND SOCIAL WORK OF THE HISTORIAN S.P. MORAVSKIY

This article is devoted to the key stages and results of the work of the Russian historian S.P. Moravskiy as a social worker and a teacher. The work of Moravskiy as a first headmaster of the gymnasium named after A.L. Kekin in Rostov the Great is highlighted in this article. S.P. Moravskiy as a professional educator, stood at the origins of creation of the Commission for the development of a new type of high school. The main result of the Commission's work was establishing of the so-called «school of the 2nd step», giving the chance to the proletariat children to study with the further opportunities to be accepted in the higher institutions. The historian was an active member of the Moscow pedagogical society at the Moscow University as well as the author of many articles about teaching methodology of history.

Key words: S.P. Moravskiy, pedagogics, social work, gymnasium of A.L. Kekin, Rostov the Great, Moscow pedagogical society.

Статья поступила в редакцию 23/1/2017.

The article received 23/1/2017.

* Zabugina Ekaterina Igorevna (katerina.rf@bk.ru), Department of Contemporary Russian History, Historiography and Records Management, Voronezh State University, 88, Moskovskiy prospect, Voronezh, 394068, Russian Federation.