

ИНДИВИДУАЛЬНО-АВТОРСКИЕ НЕОЛОГИЗМЫ КАК МАТЕРИАЛ ШКОЛЬНОГО УЧЕБНИКА РУССКОГО ЯЗЫКА

В статье рассматривается вопрос об использовании авторского словотворчества как школьного дидактического материала, помогающего осмыслить сложные вопросы словообразования, а также делается обзор современных школьных учебников русского языка с позиции наличия в них теоретических сведений и практических заданий по авторской неологии. Проанализированы школьные учебники русского языка для 10–11 классов, составленные в соответствии с новыми федеральными государственными образовательными стандартами основного общего образования. В статье делаются выводы о пригодности авторской неологии в качестве материала по словообразованию и его дидактическом потенциале, на сегодняшний день оставшемся практически невостребованным в школьной практике.

Ключевые слова: авторская неология, окказиональное слово, словообразование, школьный учебник русского языка, дидактический потенциал.

Авторская неология в качестве объекта изучения в школьной практике выступила сравнительно недавно, и это вполне объяснимо: она была не в достаточной степени изучена, и сами авторские неологизмы зачастую рассматривались как «нарушители» языковых стандартов. Однако за последнее время под влиянием социокультурных и информационных факторов ситуация заметно изменилась: авторские неологизмы в большом количестве встречаются в художественных, публицистических, рекламных текстах. По словам С.В. Ильясовой, которая даже характеризует современное состояние авторской неологии как *лавинобразное словотворчество*, «конец XX – начало XXI вв. отмечены значительными изменениями в общественной жизни, приведшими, в свою очередь, к языковым изменениям. Применительно к лексике можно говорить о лексическом взрыве, неогенном буме» [1, с. 539]. Как результат сформировался и ряд вопросов, связанных с авторской неологией, которые было бы полезно и даже необходимо разъяснять школьникам при изучении русского языка, среди которых одним из основных является отграничение авторского неологизма от собственно неологизма.

Вследствие сказанного материал по авторской неологии постепенно начал проникать в школьную практику изучения русского языка. Сегодня это происходит в разных формах: в виде материала отдельных уроков, специальных курсов, исследовательских проектов. Доклады по авторской неологии ежегодно представляются на школьных конференциях различного уровня. Примечательно, что авторский неологизм может изучаться как с позиций словообразования, так и как выразительное и

* © Семеновская С.А., 2016

Семеновская Светлана Алексеевна (sv.seed77@gmail.com), кафедра русской филологии и медиаобразования, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, 410012, Российская Федерация, г. Саратов, ул. Астраханская, 83.

текстообразующее средство, как черта авторского стиля мастера слова, что делает его объектом исследования, благоприятно влияющим на сближение русского языка и литературы как учебных дисциплин.

Однако спецкурсами дело не ограничивается: информация об авторской неологии в качестве материала для изучения наконец попадает и в школьный учебник русского языка, что само по себе является знаменательным событием. По меткому выражению М.В. Панова, «с помощью методики происходит как бы госприемка того или иного построения лингвистов» [2, с. 309]. И в данном случае госприемка состоялась: школьные учебники русского языка 2000-х годов содержат в себе информацию об авторских неологизмах.

В каких учебниках, в какой форме и при изучении каких разделов русского языка мы можем найти эту информацию? Прежде всего отметим, что изучение такого во многих отношениях сложного явления, как авторская неология, возможно лишь тогда, когда учащиеся обладают базовыми знаниями, умениями и навыками, связанными со словообразованием, включая, разумеется, владение системой способов словообразования и понимание сути словообразовательного анализа. Поскольку авторский неологизм — это лексический факт, некое «слово», учащийся должен иметь представление и о лексической системе, в том числе о лексике, имеющей определенные ограничения в употреблении и в первую очередь, конечно, иметь представление о том, что такое новая лексика и лексика устаревшая (неологизм — архаизм, историзм). Поскольку авторский неологизм бытует в тексте, где выполняет определенные функции, учащийся должен обладать навыками анализа текста. Все сказанное, на наш взгляд, вполне четко определяет место авторской неологии как объекта изучения в школьном учебнике: это учебники русского языка для старших классов, которые работают в направлении систематизации уже имеющихся знаний по всем разделам русского языка.

Нами были проанализированы четыре учебника по русскому языку для старших классов, активно используемые учителями-словесниками. Это учебник «Русский язык: грамматика. Текст. Стили речи» А.И. Власенкова и Л.М. Рыбченковой, «Русский язык. 10–11 классы» В.В. Бабайцевой, «Русский язык. 10–11 классы» В.Ф. Грекова, С.Е. Крючкова, Л.А. Чешко и «Русский язык. 10–11 классы» Н.Г. Гольцовой и И.В. Шамшина.

Анализ учебников показывает, что вопрос об авторских неологизмах может рассматриваться при изучении двух разделов русского языка: «Лексика», а также «Морфемика и словообразование». Такое распределение материала по разделам вполне логично и закономерно вытекает из обозначенных выше аспектов изучения индивидуально-авторского словотворчества, хотя в ряде учебников авторский неологизм рассматривается только как лексическое явление.

При изучении лексики русского языка авторские неологизмы, как правило, рассматриваются в теме «Устаревшая лексика и неологизмы». При изучении словообразования к авторским неологизмам обычно обращаются уже после обобщения знаний о способах словообразования.

Рассмотрим, как дается этот материал в разных школьных учебниках. В учебнике «Русский язык. 10–11 классы» Н.Г. Гольцовой и И.В. Шамшина четко разграничиваются языковые и индивидуально-авторские неологизмы. Первые, подчеркивают авторы учебника, постепенно утрачивают свою новизну и становятся частью лексического запаса языка. Вторые являются словотворчеством поэта или писателя и создаются с определенной стилистической целью [3, с. 28]. В разделе «Морфемика и словообразование» теоретические сведения об авторских неологизмах уже не даются, но есть упражнения, материалом которых является индивидуально-авторское словотворчество. Они позволяют учащимся понять назначение авторских неологизмов

в художественных текстах, а также увидеть, как создаются такие слова. Всего авторами учебника предлагаются три таких задания. Перечислим их. В упр. 42 предлагается выписать 5–10 примеров индивидуально-авторских неологизмов из произведений поэтов Серебряного века. В упр. 43 учащихся просят ответить на вопрос: являются ли названия песенок Винни-Пуха (*шумелки, пыхтелки, сопелки, кричалки*) индивидуально-авторскими неологизмами. В упр. 80 предлагается прочитать предложения и выписать из них окказиональные слова (индивидуально-авторские неологизмы). Языковым материалом последнего упражнения являются выдержки из произведений, относящихся, в основном, к Серебряному веку русской поэзии. Все эти сведения и упражнения сохранены в изданиях учебника разных лет.

В старой (до введения ФГОСов нового поколения) версии учебника А.И. Власенкова и Л.М. Рыбченковой сделана попытка развести понятия «неологизм» и «индивидуально-стилистический (индивидуально-авторский) неологизм». К сожалению, авторы учебника изложили теорию невнятно: в учебнике сказано, что «есть неологизмы, созданные писателями» [4, с. 45], но остается неясным, как они соотносятся с неологизмами. В новой же версии учебника, переработанной в соответствии с требованиями ФГОСов, отсутствует не только приведенная выше информация, но даже и определение понятия неологизм: авторы вскользь упоминают о том, что к пассивному запасу лексики относятся недавно вошедшие в язык слова. Следующее за теоретическим блоком упражнение № 68 имеет своей задачей разграничение неологизмов, устаревших слов и общеупотребительных слов. Итак, в новой версии учебника информация об авторской неологии по неким неясным причинам остается вне поля зрения учащихся.

В достаточной степени четкие сведения об авторской неологии содержатся в новых изданиях учебника В.Ф. Грекова, С.Е. Крючкова, Л.А. Чешко. Они связываются с изучением темы «Употребление устаревших слов и неологизмов». Отметим, что авторы разводят понятия *неологизм* и *индивидуально-авторский неологизм*, что важно, поскольку неологизм со временем входит в лексическую систему языка и утрачивает новизну, тогда как авторский неологизм характеризуется синхронно-диахронной диффузностью. В учебнике отмечается, что «новые слова – неологизмы – могут намеренно создаваться авторами в различных стилистических целях, для большей выразительности речи...» [5, с. 53]. В качестве примеров приводится авторский неологизм Вл. Маяковского *разулыбить* (*Разулыбьте сочувственные лица*). В учебнике такие явления именуются индивидуально-авторскими неологизмами. Авторами подчеркивается, что «...подобные неологизмы остаются лишь в пределах данного произведения, являясь индивидуальной особенностью стиля автора» [5, с. 54], хотя иногда и со временем проникают и в словарный состав языка.

Теоретический материал об авторской неологии подкрепляется практическим заданием. В упр. 73 предлагается проанализировать предложения на предмет наличия в них неологизмов (в том числе и индивидуально-авторских). Предполагается, что школьники должны отличить собственно неологизмы от неологизмов индивидуально-авторских, например: 1) *У нас природа грустнее, лиричнее, левитанистее* (индивидуально-авторский неологизм); 2) *Красочные, ярко освещенные витрины экспоцентра привлекают внимание множества москвичей и гостей столицы* (неологизм) [5, с. 56].

В учебнике В.В. Бабайцевой «Русский язык. 10–11 классы», который рассчитан на углубленное изучение курса, теоретические сведения об авторских неологизмах отсутствуют, но есть три задания, относящиеся в учебнике к разделу «Словообразование». В упр. 217 предлагается найти окказионализмы в предложениях, определить способы их образования и выделить в них морфемы. В упр. 218 предлагается выписать не менее десяти окказионализмов Вл. Маяковского, определить способ их образования, выделить морфемы и оценить эти окказионализмы (под словом «оценить»

вероятно, имелась в виду оценка стилистического эффекта авторских неологизмов). В упр. 219 предлагается обозначить морфемы в авторских новообразованиях, приведенных в литературе для детей. Также требуется ответить на вопросы: понятны ли эти слова детям и с какой целью они используются [6, с. 248–250].

Итак, мы проанализировали сведения об авторских неологизмах, как они даются в разных школьных учебниках. Возникает вопрос: много ли этих сведений или мало? С одной стороны, их, пожалуй, довольно много, учитывая особый статус окказионального слова в лексике и дериватологии русского языка. С другой стороны, по нашему мнению, потенциал авторских неологизмов как учебного материала раскрыт не в достаточной мере: почти во всех учебниках авторский неологизм рассматривается с позиции лексики и, если говорить шире (т. е. о школьной практике вообще), с точки зрения изобразительно-выразительной роли в тексте. Словообразовательный же аспект их изучения часто обходится стороной. Это имеет под собой определенные основания: авторский неологизм – лексический факт, который, с определенными оговорками, может входить в лексику, ограниченную в употреблении (конечно, не так, как, например, специальная лексика [7, с. 280–282] или лексика диалектная [8, с. 178–183], но как лексика, ограниченная авторским творчеством и текстом, в котором она «работает»). В этом смысле внимание к авторской неологии может проявляться, например, уже на начальных этапах филологического анализа текста – при лингвистическом комментировании непонятных школьнику слов [9, с. 308–312].

И все же словообразовательный аспект изучения авторской неологии также необходимо учитывать в школе. С этой точки зрения наиболее удачен учебник В.В. Бабайцевой, где авторские неологизмы рассматриваются не только как факты лексики, но и как результат процесса словопроизводства.

Дидактический потенциал авторской неологии мы видим и в разъяснении на ее примере сложных вопросов словообразования, поскольку именно на примере авторских неологизмов хорошо видно, что от чего образуется. Например, затруднения у учащихся вызывают словообразовательные пары типа *синь* – *синий*, т. к. в подавляющем большинстве известных им случаев производное слово сложнее по структуре, чем производящее, в отличие от случаев обратного словообразования (нулевой суффикс в производном существительном школьнику, как правило, просто не видят). Сопоставление же авторского неологизма как производного слова с производящим (например, авторский неологизм И. Северянина *влажь*, образованный путем нулевой суффиксации от канонического слова *влажный*) позволяет более четко показать учащимся, как образуются подобные слова именно на сравнении общеязыкового, привычного, и индивидуально-авторского, нового [10, с. 9, 19].

Итак, сам факт включения авторского неологизма в материалы школьного учебника русского языка свидетельствует о внимании носителей языка к этому явлению и делает его объектом изучения в школьной практике. Однако в основном авторский неологизм рассматривается в учебнике как некое «новое слово». На наш взгляд, использование авторской неологии в школьной практике в качестве дидактического материала может быть значительно расширено за счет рассмотрения ее не только с позиций текстообразующей роли, но и как продукта словопроизводства.

Библиографический список

1. Ильясова С.В. Феномен лавинообразного словотворчества (на материале языка современных СМИ) // Актуальные проблемы современного словообразования: сб. науч. ст. Кемерово: Изд-во КемГУ, 2011. С. 539–542.
2. Панов М.В. Труды по общему языкознанию и русскому языку. Т. 2. М.: Языки славянской культуры, 2007. 848 с.

3. Гольцова Н.Г., Шамшин И.В. Русский язык. 10–11 классы. М., 2014. 448 с.
4. Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык: грамматика. Текст. Стили речи: учеб. для 10–11 кл. М., 2007. 383 с.
5. Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко Л.А. Русский язык. 10–11 классы. М., 2013. 368 с.
6. Бабайцева В.В. Русский язык. 10–11 кл. М., 2015. 448 с.
7. Орлова Н.М. «Лихая колей болезней»: медицинская лексика в газетном тексте // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 5–1. С. 280–282.
8. Мурзаева Т.И. Функции диалектизмов в рассказах А.И. Солженицына // Предложение и слово: парадигматический, текстовый и коммуникативный аспекты: межвуз. сб. науч. тр. Саратов, 2000. С. 178–183.
9. Семеновская С.А. Лингвистическое комментирование как компонент анализа художественного текста // La identidad nacional a del travems del diamlogo entre culturas / Национальная идентичность сквозь призму диалога культур: Исследования в области гуманитарных наук в иберо-американском и российском научном пространстве: в 2 т. Т. 2. Ростов н/Д.; Кадис: Изд-во Южного федерального университета, 2015. С. 308–312.
10. Хромова [Семеновская] С.А. Индивидуально-авторское словотворчество в его отношении к языковому словообразовательному стандарту (На материале произведений К. Бальмонта и И. Северянина): автореф. дис ... канд. филол. наук. Саратов, 2007.

References

1. Il'jasova S.V. *Fenomen lavinoobraznogo slovotvorchestva (na materiale iazyka sovremennykh SMI)* [Phenomenon of avalanche word creation: on the material of media language]. In: *Aktual'nye problemy sovremennogo slovoobrazovaniia: sbornik nauchnykh statei* [Topical issues of Russian word formation: collection of scientific articles]. Kemerovo: Izd-vo KemGU, 2011, pp. 539–542 [in Russian].
2. Panov M.V. *Trudy po obshchemu iazykoznaniiu i russkomu iazyku. T. 2* [Works on general linguistics and Russian language. Vol. 2]. М.: Iazyki slavianskoi kul'tury, 2007, 848 p. [in Russian].
3. Goltsova N.G., Shamshin I.V. *Russkii iazyk. 10-11 klassy* [Russian language. 10-11 classes]. Moskva, 2014. 448 p. [in Russian].
4. Vlasenkov A.I., Rybchenkova L.M. *Russkii iazyk: grammatika. Tekst. Stili rechi: ucheb. dlia 10-11 kl.* [Russian language: grammar. Text. Functional styles of language: textbook for 10–11 classes]. М., 2007, 383 p. [in Russian].
5. Grekov V.F., Kryuchkov S.E., Cheshko L.A. *Russkii iazyk. 10-11 klassy* [Russian language. 10-11 classes]. М., 2013, 368 p. [in Russian].
6. Babaiceva V.V. *Russkii iazyk. 10-11 klassy* [Russian language. 10-11 classes]. М., 2015, 448 p. [in Russian].
7. Orlova N.M. «*Likhaia koleia boleznei*»: *meditsinskaia leksika v gazetnom tekste* [“The hard track of diseases”: medical lexis in newspaper text]. *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [Topical issues of humanitarian and natural sciences], 2015, no. 5-1, pp. 280–282 [in Russian].
8. Murzaeva T.I. *Funktsii dialektizmov v rasskazakh A.I. Solzhenitsyna* [Functions of dialecticisms in stories of A.I. Solzhenitsyn]. In: *Predlozhenie i slovo: paradigmaticeskii, tekstovyi i kommunikativnyi aspekty: mezhvuzovskii sbornik nauchnykh trudov* [Sentence and word: paradigmatical, textual and communicative aspects: interacademic collection of scientific works]. Saratov, 2000, pp. 178-183 [in Russian].
9. Semenovskaja S.A. *Lingvisticheskoe kommentirovanie kak komponent analiza khudozhestvennogo teksta* [Linguistic commenting as a component of textual analysis]. In: *La identidad nacional a del travems del diamlogo entre culturas. Natsional'naia identichnost' skvoz' prizmu dialoga kul'tur: Issledovaniia v oblasti gumanitarnykh nauk v ibero-amerikanskom i rossiiskom nauchnom prostranstve: v 2-kh tomakh. T. 2* [National identity through the lens of civilized dialog: Studies in humanitarian sciences in Ibero-American and Russian science area: in 2 Vols. Vol. 2]. Rostov-on-Don – Kadis: Izd-vo Iuzhnogo federal'nogo universiteta, pp. 308–312 [in Russian and Spanish].
10. Hromova [Semenovskaja] S.A. *Individual'no-avtorskoe slovotvorchestvo v ego otnoshenii k iazykovomu slovoobrazovatel'nomu standartu (Na materiale proizvedenii K. Bal'monta i I. Severianina). avtoref. dis ... kand. filol. nauk* [Individual word creation in its relation to language

word-formative standard (On the material of K. Balmont and I. Severyanin texts). Extended abstract of Candidate's of Philological sciences thesis. Saratov, 2007 [in Russian].

*S.A. Semenovskaja**

INDIVIDUAL NEOLOGISMS AS A MATERIAL OF THE SCHOOL TEXTBOOK OF THE RUSSIAN LANGUAGE

The article is devoted to the use of individual word creation as didactic material that helps to comprehend some problems in word-formation. It also highlights modern school textbooks of the Russian language from the perspective of the theoretical knowledge and practical tasks related to individual neology. School textbooks of the Russian language (10-11 classes) drawn up in accordance with the Federal State Educational Standards of the General Education are analyzed. In the article conclusions about availability of individual neology as material for word-formation study and its almost unclaimed didactic potential at the classes of Russian are made.

Key words: individual neology, occasional word, word-formation, school textbook of the Russian language, didactic potential.

Статья поступила в редакцию 06/VI/2016.
The article received 06/VI/2016.

* *Semenovskaja Svetlana Alekseevna* (sv.seed77@gmail.com), Department of Russian Philology and Media Education, Saratov State University, 83, Astrakhanskaya Street, Saratov, 410012, Russian Federation.