

М.Л. Теодорович\*

## РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССОВ БЕДНОСТИ: МОДЕЛИРОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ РОСТА ЦЕН НА КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Регулирование бедности может осуществляться как в виде прямой материальной поддержки малоимущих семей, так и в виде косвенного государственного воздействия на рыночную конъюнктуру. Предлагаемый подход позволяет разрабатывать критерии повышения эффективности анти-монопольного регулирования деятельности компаний, производящих товары первой необходимости.

*Ключевые слова и фразы:* регулирование бедности, моделирование влияния роста цен на расходы домохозяйств.

Основной стратегией регулирования бедности в России выступает федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», в соответствии с которым определяется размер средств, официально признаваемый необходимым для проживания человека. Семьи, обладающие доходом ниже прожиточного минимума, относятся к бедным. При данном подходе, принятом для определения бедности, ее размеры зависят от двух основных факторов, с одной стороны, доходов семьи, с другой, изменения цен на товары и услуги, входящие в состав потребительской корзины, рассчитываемой для измерения прожиточного минимума.

Проблема расчета прожиточного минимума его адекватности реальным социально-экономическим процессам давно находится в центре полемики российских ученых. Выделяются две основных стратегии расчета на основании медицинско-биологических и статистических подходов и на основе социологических исследований качества жизни населения. В первом случае основное внимание уделяется проблеме достаточности для социального выживания, во втором – потребительским стратегиям, учитывающим нормы и социальные стандарты.

Достоинством первого подхода является его относительная объективность и независимость от самооценок и социального самочувствия. К недостаткам данного подхода следует отнести его низкую сопоставимость с реальной по-

---

\* © Теодорович М.Л., 2008

Теодорович Михаил Леонидович (mt231@yandex.ru), кафедра экономической социологии факультета социальных наук Нижегородского госуниверситета им. Н.И. Лобачевского, 603000, Н. Новгород, Университетский переулок, 7.

ребительской структурой. Практически во всех исследованиях, посвященных бедности, фиксируется стремление семей экономить на расходах на питание для покрытия таких потребностей, как обучение детей, покупка медикаментов и так далее. Преимуществом второго подхода является более высокая адекватность рассчитываемой структуры реальному потребительскому поведению. Однако данный подход сложнее использовать при расчетах размеров средств, необходимых для социальных выплат, так как жизненные стандарты постоянно претерпевают изменения. Так, в системе учета деприваций в английской системе определения бедности одним из таких индикаторов является отсутствие в семье посудомоечной машины.

Основной задачей моделирования являлось выявление структуры потребления домохозяйств с разным уровнем доходов и изучения ключевых товаров, ценообразование на которые наиболее сильно затрагивает социальную структуру населения. На базе использования методики прожиточного минимума все домохозяйства были разделены на шесть групп: 1) крайне бедные, доходы которых ниже половины прожиточного минимума (ПМ); 2) бедные семьи с доходами от половины до одного прожиточного минимума; 3) малообеспеченные с риском бедности, доходы которые превышают прожиточный минимум всего в полтора раза; 4) малообеспеченные с доходами в интервале от полутора до двух ПМ; 5) среднеобеспеченные с доходами от двух до трех ПМ; 6) обеспеченные семьи, получающие доход свыше трех прожиточных минимумов.

В качестве эмпирической базы были использованы результаты серии обследований домохозяйств Нижнего Новгорода, проведенного в 2004-2007 годах по сопоставимым выборкам. В интервьюировании принимали участие 1000 домохозяйств города. Выборка маршрутная, случайная.

### Динамика структуры потребления

В 2007 году, в сравнении с соответствующими показателями 2004 и 2006 года, наблюдался рост номинальных доходов населения, который сопровождался увеличением объемов расходов практически по всем статьям семейных бюджетов как в среднем по населению, так и у бедных и малообеспеченных семей с высоким риском бедности.

У наиболее обеспеченных слоев населения увеличились расходы на продовольственные товары и не столь сильно выросли расходы на непродовольственные товары и услуги, в частности, на оплату услуг ЖКХ. У остальной части населения в большей степени увеличились расходы на потребление непродовольственных товаров и оплату услуг. Самые значительные изменения произошли в структуре расходов самых бедных семей с доходом ниже 0,5 прожиточного минимума (ПМ). У них незначительно увеличилась доля расходов на

питание, снизилась доля расходов на непродовольственные товары и резко выросла доля расходов на услуги, а именно, на услуги ЖКХ. Таким образом, увеличение их реального дохода не отразилось на их структуре расходов в положительную сторону, так как было нивелировано ростом цен на услуги естественных монополий.

У группы семей с доходами от 0,5 до 1 ПМ рост реальных доходов сопровождался заметным снижением доли расходов на питание, за счет перераспределения средств семьи на увеличение доли других расходов. Снижение реальных расходов на питание у крайне бедных не может рассматриваться как положительное явление. Относительно более высокий уровень заболеваемости среди бедного населения связан в немалой степени и с их плохим питанием.

Сохранение минимального набора непродовольственных товаров, утвержденного для ПМ – 2000 г., и в ПМ – 2005 г. не отвечает потребностям бедного населения. В нормальных социально-экономических условиях потребности населения, в том числе и бедного, всегда имеют тенденцию к росту (может снижаться только потребность в конкретных видах товаров и услуг).

Таблица 1

### Структура изменения расходов населения на товары и услуги, в %

Экономические группы	Питание (без алкоголя)			Непродовольственные товары			Услуги, в т.ч. и ЖКХ		
	2004	2006	2007	2004	2006	2007	2004	2006	2007
Крайне бедные	55,4	51,8	39,8	19,9	22,8	7,3	24,8	25,3	52,9
Бедные	57,8	51,5	33,4	21,7	25,9	41,0	20,5	22,7	25,6
Малообеспеченные с риском бедности	58,6	48,7	34,8	21,9	28,8	43,9	19,5	22,6	21,3
В среднем	56,4	47,5	34,4	23,6	31,3	46,8	20,0	21,1	18,8

Если сравнить потребительскую корзину ПМ со сложившейся структурой потребительских расходов населения (т.е. расходов на покупку товаров и оплату услуг) в текущих ценах, то можно видеть значительные различия (табл. 1). Наблюдаются расхождения между пропорциями, заложенными в минимальные стандарты потребления и реальной структурой. Произошедший перелом структуры потребления в 2007 году в большей степени связан не столько с ростом доходов населения, сколько с ростом цен на услуги, в том числе и жилищно-коммунального хозяйства.

В 2007 году по сравнению с предыдущими годами практически у всех категорий населения по доходам выросла доля расходов на оплату услуг. Исключение составляют самые обеспеченные слои – с доходами свыше 3 ПМ и с доходами 2-3 ПМ, у них подобные расходы слегка сократились либо остались на прежнем уровне (соответственно). А у менее обеспеченных слоев оплата услуг стала более значительной статьей расходов. Такое увеличение доли расходов на услуги произошло в связи с ростом расходов на оплату услуг ЖКХ.

Сильнее всего увеличение тарифов на услуги ЖКХ отразилось на крайне бедном и бедном населении. Доля расходов на оплату коммунальных услуг для них значительно увеличилась. Расходы выросли не только в реальном выражении, но и в процентном отношении к общим расходам, соответственно у этих групп населения сократились доли затрат на питание, а у крайне бедных значительно снизились расходы на непродовольственные товары.

Для более обеспеченных слоев населения рост цен на услуги ЖКХ привел к тому, что доля оплаты услуг ЖКХ выросла при сохранении общей доли расходов на услуги на уровне 2006 года. Таким образом, более обеспеченным семьям пришлось перераспределять средства в сторону оплаты услуг ЖКХ от расходов на непродовольственные товары, а также и от расходов на прочие виды услуг.

### **Прогнозирование роста бедного населения вследствие роста цен на основные товары первой необходимости**

Рост цен на основные товары первой необходимости будет влиять на рост количества бедных семей. Самую большую долю от общих расходов покупка товаров потребительской корзины составляет у малообеспеченной категории населения, а также у среднеобеспеченных. Таким образом, удорожание этих категорий продуктов может привести к ухудшению уровня благосостояния данных групп населения.

Самым важным фактором роста обеднения оказывается повышение цен на хлеб и молоко. Для бедных семей факторами обеднения могут стать повышение цен на овощи и мясо, хлеб и сахар. Для семей, рискующих стать бедными, фактором обеднения выступает в первую очередь рост цен на мясо, а также овощи. При общем повышении уровня цен у данной категории более всех вырастут расходы на питание, в такой ситуации семьи из данной группы пополнят ряды бедных семей, существующих на уровне прожиточного минимума.

Таблица 2

Повышение расходов на питание с увеличением цен на отдельные виды продуктов на 20 процентов, %<sup>1</sup>

	1*	2	3	4	5	6
Хлебо-булочные продукты	3,5	1,6	1,9	1,8	1,3	0,9
Молоко	3,0	1,4	1,1	1,2	1,3	1,1
Мясопродукты	2,6	2,6	4,4	4,7	4,6	4,7
Картофель	1,8	1,2	1,1	1,0	1,0	0,6
Сахар и кондитерские изделия	1,1	1,5	1,1	1,1	1,2	1,9
Остальные молочные продукты	1,1	0,9	1,2	1,2	1,5	1,0
Овощи и бахчевые	1,0	3,0	2,5	1,6	1,7	2,2
Яйца	0,5	0,7	0,7	0,7	0,8	0,7
Творог	0,3	1,4	0,9	0,8	1,1	1,0
При росте цены на все данные виды продуктов	14,8	14,5	15,1	14,0	14,6	14,0
*1 – крайне бедные			4 – малообеспеченные			
2 – бедные			5 – среднеобеспеченные			
3 – малообеспеченные с риском бедности			6 – обеспеченные			

На рост бедности также сильно влияет рост цен на лекарства и медикаменты, топливо для транспортных средств и на одежду и обувь. Повышение цен на эти самые затратные для менее обеспеченного населения категории товаров служит причиной сильнейшего сдвига из категорий малообеспеченных с риском бедности в разряд бедных и крайне бедных в сторону более глубокой бедности (табл. 3).

Из услуг наиболее резко негативные последствия повышения цен наблюдаются в сфере общественного транспорта. Кроме того, значимые изменения в расходной части бюджета бедных семей происходят при повышении тарифов на междугороднюю связь

<sup>1</sup> Произведен перерасчет объема покупки продуктов семьей при повышении цены на отдельный вид продукта на 20%. В таблице указан процент увеличения расходов на продукты по сравнению с расходами при текущем уровне цены.

Таблица 3

Увеличение непродовольственных расходов с ростом цен на 20%, %<sup>2</sup>

	1*	2	3	4	5	6
<i>Товары</i> Лекарства и медикаменты	2,4	1,2	0,5	0,8	0,5	0,3
Топливо и запчасти для транспортных средств	2,2	5,9	4,8	3,0	2,4	1,9
Одежда и обувь	1,1	1,4	1,8	1,4	2,1	1,3
<i>Услуги</i> Общественный транспорт	9,7	3,3	1,8	2,3	1,9	1,3
Услуги связи: почтово-телеграфные, междугородняя, международная	2,2	1,7	1,0	0,9	1,0	0,8
Медицинские услуги: государственные мед учреждения	0,7	0,5	0,2	0,5	0,3	2,1
При росте цены на все данные виды товаров и услуг	18,3	14,1	10,1	8,9	8,1	7,7

\*1 – крайне бедные

2 – бедные

3 – малообеспеченные с риском бедности

4 – малообеспеченные

5 – среднеобеспеченные

6 – обеспеченные

Ценовая политика увеличения оплаты за проезд в общественном транспорте на 20 процентов приводит к росту расходов крайне бедного населения, равняющемуся почти 10%, компенсировать которые для жизнеобеспечения беднейших слоев населения придется из государственной казны. Ситуация для бедных слоев относительно крайне бедных не так катастрофична, но сама по себе также вызывает опасения. Сдвиг в расходах в 3% при росте цен на проезд в общественном транспорте, вкуче с 11%-ным сдвигом расходов при росте цен на остальные непродовольственные товары и услуги, способен перевести большую часть бедной группы в более беднейшую и также потребовать значительного роста государственных компенсационных выплат. Характерно, что и малообеспеченные семьи при повышении тарифов на общественном транспорте также ощутят значимое увеличение расходной части своего бюджета, и для них может возрасти риск ухудшения качества жизни и перехода в более бедную категорию.

Моделирование роста цен на основные виды товаров в сочетании с увеличением тарифов на ЖКХ показывает, насколько размер группы бедности эластичен по отношению к данным изменениям. Перед государственной социальной политикой стоит выбор: между регулированием цен на социально-

<sup>2</sup> Произведен пересчет объема покупок непродовольственных товаров при повышении стоимости какого-либо вида товара или услуги. В таблице указан процент увеличения непродовольственных расходов по сравнению с расходами при текущем уровне цены.

значимые товары, в том числе, продукты производства монополий, и увеличением объема средств, выделяемых на поддержку малоимущего населения. В случае бесконтрольного роста цен на социально значимые продукты и услуги государство начинает нести бремя расходов, в то время как растут прибыли предприятий, выпускающих данные товары. Государственный контроль ценообразования и отслеживание негативных последствий концентрации капитала, монополизации и злоупотребления доминированием на этих рынках являются важной задачей в решении проблемы роста бедности.

### *Библиографический список*

1. Доходы и социальные услуги: неравенство, уязвимость, бедность. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. – 348 с.;
2. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в III квартале 2002 – 2003 гг. (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств). – М.: Госкомстат, 2004. – 140 с.;
3. Корчагина, И.И. Понятие бедности. Методические подходы к измерению масштабов бедности / И.И. Корчагина // Методология оценки бедности и методы изучения благосостояния и бедности населения. – Харт Групп, 2004.
4. Основные методологические организационные положения НОБУС. Утверждены постановлением Госкомстата России от 18.04.2003 г. № 45. – М., 2003;
5. Петрова, Л.Е. «Новые бедные» учёные: жизненные стратегии в условиях кризиса / Л.Е. Петрова // Экономическая социология. – 2001. – Том 2. – № 1. – С. 26-43.
6. Радаев, В.В. Забытые властью: портрет новых бедных / В.В. Радаев // Куда идёт Россия? Власть, общество, личность. Под ред. Т.И. Заславской. – М., 2000. – С. 328 – 341.
7. Радаев, В.В. Работающие бедные: велик ли запас прочности / В.В. Радаев // Социологические исследования. – 2000. – № 8. – С. 28-37;
8. Сваффорд, М.С. Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения (РМЭЗ): измерение благосостояния россиян в 90-е гг. / М.С. Сваффорд, М.С. Косолапов, П.М. Козырева // Мир России. – 1999. – № 3. – С. 153-172.
9. Тихонова, Н.Е. Методика расчёта ресурсной обеспеченности при анализе социальной стратификации / Н.Е. Тихонова, Н.М. Давыдова // Социологические исследования. – 2006. – № 2.

*M.L. Teodorovich*

**POVERTY REGULATION: MODELLING OF INFLUENCE  
OF PRICES INCREASE ON HOUSEHOLDS' EXPENSES**

Poverty regulation can be provided in two ways: direct financial support of poor families and indirect governmental control of market prices. The offered approach allows Federal Antimonopoly Service of the Russian Federation to develop criteria which can be used for more effective regulation of companies' activity, especially on market of essential commodities.

*Keywords and phrases: poverty regulation, modeling of influence of price increase on households' expenses.*

Статья принята в печать в окончательном варианте 04.12.08 г.