

Н.В. Соловова, С.В. Лексина*

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ВУЗЕ

В статье рассматривается методика оценки качества объектов мониторинга подпроцесса методического обеспечения образовательных программ в вузе. Выделяются критерии и показатели качества методического обеспечения, предлагаются квалиметрические шкалы, дается алгоритм получения оценки качества методического обеспечения учебной дисциплины на примере показателя «методы обучения и контроля».

Ключевые слова и фразы: оценка качества, методическая работа, процессный подход, показатели и критерии методического обеспечения.

В показателях деятельности и критериях государственной аккредитации высших учебных заведений (приказ Рособрнадзора № 1938 от 30 сентября 2005 года) отдельными пунктами выделены показатели «Качество подготовки» (п. 1.2) и «Методическая работа» (п. 2.4). Качество в ГОСТ Р ИСО 9000 – 2001 определяется как степень соответствия присущих объекту характеристик установленным требованиям [1]. Повышению качества профессиональной подготовки студентов способствует методическая работа в вузе, представляющая комплекс мероприятий по разработке средств методического обеспечения и сопровождения образовательных программ, внедрению инновационных методов обучения, формированию методической компетентности преподавателей вуза [2, 3]. В ряде научных работ обсуждается проблема управления методической работой в современных образовательных условиях [4-7], однако отсутствует понимание методических дефиниций.

В Самарском государственном университете управление методической работой в вузе осуществляется на основе процессного подхода [8, 9].

* © Соловова Н.В.б 2008

Соловова Наталья Валентиновна (solovova@ssu.samara.ru), кафедра теории и методики профессионального образования

Лексина Светлана Валентиновна (lesveta@rambler.ru), кафедра математики, информатики и математических методов в экономике Самарского государственного университета, 443011, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

Процессный подход предполагает последовательную реализацию логически взаимосвязанных управленческих видов деятельности (постановка цели, планирование, организация, создание условий, мониторинг, анализ, контроль, корректировка), которые взаимосвязаны друг с другом в едином цикле управления методической работой в вузе. Все управленческие решения опираются на объективные факты мониторинга и анализа. Под мониторингом методической работы в вузе понимаем систематическое непрерывное наблюдение за всеми показателями подпроцессов методической работы. Процесс методической работы в вузе может быть подвергнут декомпозиции и представлен подпроцессами: методическое обеспечение образовательных программ; методическое сопровождение образовательных программ; повышение методической компетентности преподавателей вуза; внедрение инновационных методов обучения.

Внутривузовская система управления качеством в соответствии с ГОСТ Р ИСО 9000 – 2001 [1] должна включать разработку квалиметрических шкал для измерения заданных видов деятельности и измерения качества деятельности отдельных объектов управления. Допустим, необходимо оценить качество методического обеспечения образовательной программы в целом и каждой дисциплины в отдельности, тогда возникает необходимость разработки объективных показателей и критериев измерения качества методического обеспечения учебных дисциплин и образовательных программ. За показатели (объекты мониторинга) подпроцесса методического обеспечения образовательных программ принимаются индикаторы – характеристики, которые, во-первых, могут быть объективно оценены каждая в отдельности; во-вторых, должны быть управляемы, то есть целенаправленно изменяемы путем совершенствования. Определять и формировать данные показатели каждый вуз может самостоятельно [10]. Предлагаемый в настоящем исследовании метод может быть использован при организации контроля качества методического обеспечения и сопровождения образовательных программ различного уровня.

Каждый объект управления подпроцессом методической работы должен иметь свою квалиметрическую шкалу, которая формируется с учетом требований ученого совета вуза, Минобрнауки [11], лицензионных и аккредитационных показателей. Показатели, характеризующие объекты управления подпроцессов методической работы, порой несоизмеримы между собой, так как отображают разные виды методической деятельности и имеют различные значения. Достаточно объективным способом оценки таких объектов и видов методической деятельности является установление между ними отношения порядка. Введем некоторые обозначения.

Шкалы порядка (ранговые шкалы), относящиеся к классу квалиметрических шкал, подобны тем, которые применяются в вузе для оценки успеваемости студентов, и представляют собой множество упорядоченных оценок. W_j – шкала для оценивания j -го показателя деятельности, $j=1, n$. В общем случае

шкалы W_j дискретны и имеют различную размерность k_j , $k_j=1, p$. Деятельность i -го компонента оценивается по шкалам W_1, W_2, \dots, W_n . Таким образом, каждому i компоненту ставится в соответствие оценка $\omega_i=(\omega_{1m}, \omega_{2m}, \dots, \omega_{im}) \subset W$, где $W=W_1 \times W_2 \times \dots \times W_n$ – множество допустимых векторных оценок i -ого компонента (декартово произведение), ω_{jm} – оценка j показателя деятельности по шкале W_j , $m=1, k_j$.

G – множество допустимых значений комплексного показателя деятельности ($f: W \rightarrow G$). Для реализации отображения f , т. е. для сравнения альтернативных действий и их оценивания, можно использовать решающее правило, которое представляет собой принцип сравнения векторных оценок и предпочтительности одних из них по отношению к другим.

Другое решающее правило, реализующее отображение ψ , позволяет перейти к получению итоговой (комплексной, результирующей) оценки за всю совокупную деятельность объекта управления качеством. Комплексный показатель G является основой для получения итоговой (результирующей) шкалы I , тогда I – множество итоговых оценок ($\psi: G \rightarrow I$). Следует отметить, что для получения итоговой оценки I основой служит комплексный показатель деятельности G .

Рассмотрим порядок формирования шкал видов деятельности – W_i , шкалы векторных оценок – W , комплексного показателя – G и итоговой оценки по шкале I на конкретном примере оценки качества методического обеспечения.

Подпроцесс «методическое обеспечение образовательных программ» представляет комплекс мероприятий направленных на обеспечение образовательных программ учебной литературой и учебно-методической документацией, отбор методик и технологий обучения и средств контроля качества обученности студентов в соответствии с лицензионными и аккредитационными показателями для высшего учебного заведения. Предложим следующие показатели качества методического обеспечения учебной дисциплины:

$$MO = RP + KO + UMK + MOиK, \quad (1)$$

где MO – методическое обеспечение учебной дисциплины,

- RP – рабочая программа содержит 4 компонента: $RP = \{\text{статус, структура, нормы времени; трудоемкость дисциплины; содержание дисциплины}\}$;

- KO – книгообеспечение содержит 4 компонента: $KO = \{\text{коэффициент книгообеспеченности; грифованная литература; книгообеспечение самостоятельной работы, дополнительная литература; новизна}\}$;

- UMK – учебно-методический комплекс содержит 6 компонентов: $UMK = \{\text{структура и статус UMK; промежуточный контроль; средства диагностики знаний; рекомендации студенту; рекомендации преподавателю; методическая документация; образцы оформления работ}\}$;

• *МОиК* методы обучения и контроля содержат 3 компонента: $МОиК = \{\text{методики и технологии обучения; методы организации самостоятельной работы; методы контроля результатов обучения}\}$.

Общее число компонентов методического обеспечения составляет 17 (обозначим через n). Определим для каждой составляющей методического обеспечения числовую характеристику – вес (V_i).

$$V_i = \frac{m}{n}, \quad (2)$$

где m – число компонентов, удовлетворяющих определенной составляющей методического обеспечения.

Составляющие методического обеспечения	<i>РП</i>	<i>КО</i>	<i>УМК</i>	<i>МОиК</i>
Весы	0,235	0,235	0,353	0,177

Весы опорных точек определяются экспертным методом и позволяют соотнести между собой важность, ценность различных видов деятельности, учесть требования нормативных документов. Отметим, что

$$\sum_i V_i = 1. \quad (3)$$

Рассмотрим критерии оценки каждого компонента.

I. Рабочая программа

W_1 – Статус

оценка $\omega_{11} = "1"$ – программа дисциплины регионального или вузовского компонента;

оценка $\omega_{12} = "2"$ – программа дисциплины федерального компонента.

W_2 – Трудоемкость дисциплины

оценка $\omega_{21} = "1"$ – программа реализуется в течение одного или двух семестров;

оценка $\omega_{22} = "2"$ – программа реализуется более двух семестров.

W_3 – Структура, нормы времени

оценка $\omega_{31} = "1"$ – структура программы не соответствует нормам; много существенных недостатков (разделы программы представлены не в полном объеме, нормы времени в программе не соответствуют учебному плану);

оценка $\omega_{32} = "2"$ – структура программы соответствует нормам, разделы программы представлены в полном объеме; имеются незначительные недостатки, нормы времени в программе не соответствуют учебному плану;

оценка $\omega_{33}="3"$ – структура, разделы и нормы времени представлены в строгом соответствии с нормативными документами; недостатков нет.

W₄ – Содержание дисциплины

оценка $\omega_{41}="1"$ – содержание дисциплины не полностью соответствует ГОС; представлены не все дидактические единицы ГОС; содержание учебного материала не соответствует принципам научности, системности; междисциплинарности и профессиональной направленности;

оценка $\omega_{42}="2"$ – содержание дисциплины полностью соответствует ГОС; представлены все дидактические единицы ГОС; содержание учебного материала частично не соответствует принципам научности, системности; междисциплинарности и профессиональной направленности;

оценка $\omega_{43}="3"$ – содержание дисциплины полностью соответствует ГОС; представлены все дидактические единицы ГОС; содержание учебного материала полностью соответствует принципам научности, системности; междисциплинарности и профессиональной направленности.

II. Книгообеспечение

Q₁ – Коэффициент книгообеспеченности

оценка $g_{11}="1"$ – коэффициент книгообеспеченности до 0,5;

оценка $g_{13}="2"$ – коэффициент книгообеспеченности 0,5 и выше.

Q₂ – Новизна

оценка $g_{41}="1"$ – срок издания основной учебной литературы более 5 лет;

оценка $g_{42}="2"$ – срок издания основной учебной литературы не более 5 лет.

Q₃ – Грифованная литература

оценка $g_{21}="1"$ – процент грифованной литературы в списке основной литературы ниже 60 %;

оценка $g_{22}="2"$ – процент грифованной литературы в списке основной литературы 60 % и выше;

оценка $g_{23}="3"$ – процент грифованной литературы в списке основной литературы 60 % и выше; присутствует внутривузовская учебная литература с грифом УМО, Минобрнауки и других органов федеральной власти.

Q₄ – Обеспечение самостоятельной работы, дополнительная литература

оценка $g_{31}="1"$ – отсутствует учебная литература и методическая документация для самостоятельной работы студентов; отсутствует список дополнительной литературы;

оценка $g_{32}="2"$ – присутствует учебная литература и методическая документация для самостоятельной работы студентов;

оценка $g_{33}="3"$ – присутствует учебная литература и методическая документация для самостоятельной работы студентов; присутствует список дополнительной литературы;

оценка $g_{34}="4"$ – присутствует учебная литература и методическая документация для самостоятельной работы студентов; список дополнительной литературы; внутривузовская учебная литература и учебно-методическая документация для самостоятельной работы студентов.

III. Учебно-методический комплекс

U_1 – Структура и статус УМК

оценка $u_{11}="1"$ – структура УМК не соответствует требованиям; отсутствуют отдельные элементы УМК;

оценка $u_{12}="2"$ – структура УМК соответствует требованиям; присутствуют все элементы УМК;

оценка $u_{13}="3"$ – структура УМК соответствует требованиям, присутствуют все элементы УМК; весь УМК или его отдельные элементы являются изданными;

оценка $u_{14}="4"$ – структура УМК соответствует требованиям, присутствуют все элементы УМК; весь УМК или его отдельные элементы являются изданными; УМК или его элементы имеют гриф.

U_2 – Промежуточный контроль

оценка $u_{21}="1"$ – требования к промежуточному контролю по дисциплине не представлены или представлены не в полном объеме;

оценка $u_{22}="2"$ – требования к промежуточному контролю по дисциплине представлены в полном объеме;

оценка $u_{23}="3"$ – требования к промежуточному контролю по дисциплине представлены в полном объеме; имеются альтернативные формы промежуточного контроля (рейтинговая система и т. д.).

U_3 – Средства диагностики знаний

оценка $u_{31}="1"$ – средства диагностики знаний студентов по дисциплине не представлены или представлены не в полном объеме;

оценка $u_{32}="2"$ – средства диагностики знаний студентов представлены в полном объеме;

оценка $u_{33}="3"$ – средства диагностики знаний студентов представлены в полном объеме; имеются современные формы контроля обученности студентов (тестовые задания; компьютерные тесты и т. д.).

U_4 – Рекомендации по организации самостоятельной работы

оценка $u_{41}="1"$ – методические рекомендации студенту по освоению программы учебной дисциплины и организации самостоятельной работы не представлены или представлены не в полном объеме;

оценка $u_{42}="2"$ – методические рекомендации студенту по освоению программы учебной дисциплины и организации самостоятельной работы представлены в полном объеме.

U_5 Рекомендации преподавателю

оценка $u_{51}="1"$ – методические рекомендации преподавателю не представлены или представлены не в полном объеме;

оценка $u_{52}="2"$ – методические рекомендации преподавателю представлены в полном объеме.

U_6 – Методические указания

оценка $u_{61}="1"$ – методические указания к практическим, семинарским и лабораторным занятиям не представлены или представлены не в полном объеме;

оценка $u_{62}="2"$ – методические указания к практическим, семинарским и лабораторным занятиям представлены в полном объеме.

U_7 – Образцы оформления работ

оценка $u_{71}="1"$ – образцы оформления рабочих тетрадей и отчетов о выполнении различных видов расчетных работ, примеры использования электронных информационных ресурсов не представлены; представлены не в полном объеме;

оценка $u_{72}="2"$ – образцы оформления рабочих тетрадей и отчетов о выполнении различных видов расчетных работ, примеры использования электронных информационных ресурсов представлены в полном объеме.

IV. Методы обучения и контроля

M_1 – Методики и технологии обучения

оценка $m_{11}="2"$ – отсутствуют нетрадиционные и активные методы обучения; представленные методы неадекватны планируемому результату обучения;

оценка $m_{13}="3"$ – присутствуют инновационные методы обучения; представленные методы адекватны планируемому результату обучения;

оценка $m_{14}="4"$ – присутствуют инновационные методы обучения, адекватные планируемому результату обучения; представленные методы адекватны планируемому результату обучения; представлены позитивные результаты их использования;

оценка $m_{15}="5"$ – присутствуют инновационные методы обучения, адекватные планируемому результату обучения; представленные методы адекватны планируемому результату обучения; представлены позитивные результаты их использования в том числе при реализации компетентного подхода обучения студентов.

M_2 – Методы организации самостоятельной работы студентов

оценка $m_{21}="2"$ – отсутствуют формы организации аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работы студентов или представлены не полностью, отсутствует комплексная организация самостоятельной работы;

оценка $m_{23}="3"$ – присутствуют разнообразные формы комплексной организации аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работы студентов; представленные формы соответствуют планируемым результатам обучения и оптимально соответствуют графику учебного процесса;

оценка $m_{24}="4"$ – присутствуют разнообразные формы комплексной организации аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работы студентов; оптимально соответствуют графику учебного процесса; представленные формы соответствуют планируемым результатам обучения и направлены на формирование профессиональных и личностных компетенций студентов.

M_3 – Методы контроля результатов обучения

оценка $m_{41}="2"$ – отсутствуют адекватные традиционные формы контроля промежуточных и итоговых результатов обучения;

оценка $m_{44}="3"$ – присутствуют адекватные традиционные и инновационные формы контроля промежуточных и итоговых результатов обучения и самостоятельной работы студентов;

оценка $m_{45}="4"$ – присутствуют адекватные традиционные и инновационные формы контроля промежуточных и итоговых результатов обучения и самостоятельной работы студентов; формируемые профессиональные и личностные компетенции студентов.

Предложенные показатели универсальны, то есть применимы для оценки качества образовательной деятельности любых вузов на уровне всей системы высшего профессионального образования, факультетов на уровне вуза, кафедр на уровне факультета, преподавателей на уровне кафедры; они всесторонние и измеряемые (для их измерения введены критерии – признаки, на основании которых производится оценка).

Рассмотрим общее возможное количество K комбинаций оценок (векторных оценок по шкале M), в данном случае оно равно произведению $m_1 * m_2 * m_3 = 4 * 3 * 2 = 24$, где m_i – количество опорных точек в M_i шкале. Проведем оценку методов обучения и контроля. Так как составляющая методов обучения и контроля содержит три компонента, оцениваемые соответственно по 4-х, 3-балльной системам, общее количество комбинаций оценок составит

$$K = 4 \cdot 3 \cdot 3 = 36$$

Заполним таблицу, содержащую все комбинации оценок по составляющей методов обучения и контроля (МОиК).

Комбинации оценок по *МОиК*

№ комбинации оценок	M_1	M_2	M_3	Весовые значения w_{ij}			Суммы весов опорных точек G	Итог I
				M_1	M_2	M_3		
1	5	4	4	0,21	0,21	0,21	0,63	5
2	5	4	3	0,21	0,21	0,16	0,58	
3	5	3	4	0,21	0,16	0,21	0,58	
4	4	4	4	0,16	0,21	0,21	0,58	
5	4	4	3	0,16	0,21	0,16	0,53	
6	4	3	4	0,16	0,16	0,21	0,53	
7	3	4	4	0,11	0,21	0,21	0,53	
8	5	3	3	0,21	0,11	0,16	0,47	
9	3	4	3	0,11	0,21	0,16	0,47	
10	3	3	4	0,11	0,16	0,21	0,47	
11	5	4	2	0,21	0,21	0,00	0,42	
12	5	2	4	0,21	0,00	0,21	0,42	
13	4	3	3	0,16	0,11	0,16	0,42	
14	5	2	3	0,21	0,00	0,16	0,37	3
15	4	4	2	0,16	0,21	0,00	0,37	
16	4	2	4	0,16	0,00	0,21	0,37	
17	3	3	3	0,11	0,11	0,16	0,37	
18	2	4	3	0,00	0,21	0,16	0,37	
19	2	3	4	0,00	0,16	0,21	0,37	
20	4	3	2	0,16	0,16	0,00	0,32	
21	4	2	3	0,16	0,00	0,16	0,32	
22	3	4	2	0,11	0,21	0,00	0,32	
23	3	2	4	0,11	0,00	0,21	0,32	
24	3	3	2	0,11	0,16	0,00	0,26	2
25	3	2	3	0,11	0,00	0,16	0,26	
26	2	4	4	0,00	0,03	0,21	0,24	
27	5	3	2	0,21	0,03	0,00	0,24	
14	2	4	2	0,00	0,21	0,00	0,21	
15	2	2	4	0,00	0,00	0,21	0,21	
30	4	2	2	0,16	0,00	0,00	0,16	
31	2	3	2	0,00	0,16	0,00	0,16	
32	2	2	3	0,00	0,00	0,16	0,16	
33	3	2	2	0,11	0,00	0,00	0,11	
34	2	2	2	0,00	0,00	0,00	0,00	

Столбцы 2, 3, 4 содержат комбинации оценок (многомерную векторную оценку), столбцы 5, 6, 7 содержат веса w_{ij} , $i = \overline{1,36}$, $j = \overline{1,3}$ соответствующих оценок. В столбце 7 просуммированы веса отдельно для каждой комбинации оценок

$$d_i = \sum_{j=1}^3 w_{ij}. \quad (4)$$

Для перехода к итоговой шкале оценок последний столбец таблицы 1 отсортировали по убыванию.

Выделим четыре диапазона для 4-балльной системы оценок:

1. (0,5;0,63] – соответствует оценке «отлично»;
2. (0,4;0,5] – соответствует оценке «хорошо»;
3. (0,3; 0,4] – соответствует оценке «удовлетворительно»;
4. [0; 0,3] – соответствует оценке «неудовлетворительно».

Аналогичным методом можно оценить все составляющие методического обеспечения учебной дисциплины и перейти к его общей оценке. Например i -я учебная дисциплина получила оценку «хорошо» для «РП», «три» для «УМК», «отлично» по «КН», «хорошо» для «МОиК», тогда аналогично методике, представленной в таблице используя отображение $f: W \rightarrow G$, получаем комплексный показатель методического обеспечения i -й учебной дисциплины, а затем определим итоговую оценку методического обеспечения учебной дисциплины по шкале I с помощью отображения $\psi: G \rightarrow I$.

Используя предложенный метод оценки качества методического обеспечения учебных дисциплин, при необходимости несложно оценить качество методического обеспечения образовательной программы в целом и соответственно установить лидирующие образовательные программы.

Для итоговой оценки $I_{\text{ооп}}$ методического обеспечения образовательной программы в целом необходимо провести аналогичные рассуждения. Учитывая, что общее число допустимых векторных оценок составит 4^n , где n – это число учебных дисциплин, входящих в учебный план образовательной программы, а каждая учебная дисциплина оценивается по 4-балльной квалиметрической шкале («отлично» – 5; «хорошо» – 4; «удовлетворительно» – 3; «неудовлетворительно» – 2).

По мере изменения лицензионных и аккредитационных показателей деятельности вузов появляется необходимость вносить в систему оценки методического обеспечения и других подпроцессов методической работы коррективы [9, 12]. Для этого в алгоритме оценивания объектов подпроцессов методической работы предусматриваются «точки регулирования» системы оценок с помощью весовых коэффициентов, которые позволяют вузу гибко менять оценки качественных характеристик с целью акцентирования внимания на том или ином виде методической деятельности.

Данные мониторинга показателей методического обеспечения образовательных программ являются информационной базой для принятия управленческого решения по оптимизации качественного методического обеспечения учебных дисциплин и образовательных программ. Если мониторинг включает

в себя постоянное измерение показателей, то контроль – соизмерение фактически достигнутых результатов с запланированными. Контроль проводится не только путем оценки показателей, но и в виде анкетирования, тестирования, наблюдения, собеседования, проверки документации, отчетов.

Реализация вышеизложенного метода оценки качества методического обеспечения образовательных программ возможна с использованием информационных технологий, так, например, нами были использованы табличные редакторы Excel. Были разработаны таблицы, содержащие блоки множества допустимых векторных оценок; веса опорных точек w_{ij} ; значения комплексного

показателя $d_i = \sum_{j=1}^3 w_{ij}$, отсортированные в порядке убывания и используемые

для определения границ итоговых оценок. Изменяя исходные данные и используя заложенный в электронных таблицах алгоритм вычислений, можно оценить другие объекты мониторинга подпроцессов методической работы в вузе, например методическое сопровождение.

Реализация предложенного метода оценки качества объектов мониторинга подпроцессов методической работы в вузе при административном сопровождении позволяет оперативно получать информацию и является одним из этапов процессного подхода к управлению методической работой в рамках внутривузовской системы управления качеством образования.

Библиографический список

1. ГОСТ Р ИСО 9000 – 2001. Государственный стандарт Российской Федерации. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь. – М.: Госстандарт России: Изд-во стандартов, 2001. – 160 с.
2. Соловова, Н.В. Методическая работа в вузе: историко-педагогический аспект / Н.В. Соловова. – Самара: «Универс групп», 2007. – 202 с.
3. Ситник, А.П. Методическая работа как фактор развития способности учителя к самоанализу профессиональной деятельности: методические рекомендации / А.П. Ситник, Е.В. Перенкова. – М.: АСADEMIA, 2005. – 22 с.
4. Симонов, В.П. Управление социальными (педагогическими) системами / В.П. Симонов. – М., 2005. – 198 с.
5. Новиков, А.М. Проектирование педагогических систем / А.М. Новиков // Специалист. – 1998. – № 5. – С.22-28.
6. Огвоздин, В.Ю. Управление качеством. Основы теории и практики / В.Ю. Огвоздин. – М.: Дело и сервис, 2007. – 302 с.
7. Шамова, Т.И. Управление образовательными системами / Т.И. Шамова, Т.М. Давыденко, Г.Н. Шибанова. – М.: АСADEMIA, 2007. – 384 с.
8. Корольков, В. Процессный подход к управлению организацией / В. Корольков, В. Брагин // Стандарты и качество. – 2001, №9. – С. 80–82.
9. Соловова, Н.В. Процессный подход к управлению методической работой в вузе / Н.В. Соловова // Сибирский педагогический журнал. – 2008. – № 14. – С.384-394.

10. Ерунов, В.П. Оценочно-критериальная система учебного процесса в вузе / В.П. Ерунов. – Оренбург: Изд-во ОГУ, 2002. – 237 с.
11. Васенев, Ю.Б. К вопросу о проблемах контроля качества учебного процесса: Тезисы Всероссийской конференции «Университетское образование в России: проблемы и перспективы» / Ю.Б. Васенев. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001. – С.62-65.
12. Васенев, Ю.Б. Организация и управление учебным процессом вуза при переходе на ФГОС ВПО нового поколения / Ю.Б. Васенев. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2007. – 242 с.

N.V. Solovova, S.V. Leksina

QUALITY OF METHODOICAL MAINTENANCE ESTIMATION OF EDUCATION PROGRAMS IN HIGH SCHOOL

In the paper the technique of an estimation of quality of methodical maintenance of education programs in high school is examined. Some criteria and parameters of quality of methodical maintenance are allocated, qualimetric scales are offered, the algorithm of reception of an estimation of quality of methodical maintenance of a subject matter on an example of a parameter «methods of training and the control» is given.

Key words and phrases: an estimation of quality, methodical work, the process approach, parameters and criteria of methodical maintenance.

Статья принята в печать в окончательном варианте 04.12.08 г.