

*Л.Г. Абрамова**

**С.И. ГЕССЕН: МИРОВОЗЗРЕНИЕ И ЛИЧНОСТЬ –
ЗАДАЧА ОБРАЗОВАНИЯ**

Статья посвящена попытке С.И. Гессена показать, что образование есть прежде всего образование мировоззрения, идущее параллельно с развитием личности. Акцент сделан на различении С.И. Гессеном понятий мировоззрения, идеологии, интуиции как для обучаемых, так и для обучающихся, и выявленном при этом противоречии. Здесь источник его представления о подлинном образовании как корне, связывающем человека с онтологией его бытия. Показано, что выделение внутри феномена образования биологического, социального и духовного слоев, позволило С.И. Гессену сформулировать главную функцию образования и с ее помощью выявить существо мировоззрения, идеологии и образования личности.

Ключевые слова: образование, мировоззрение, идеология, личность.

В статье «Мировоззрение и образование», впервые опубликованной в журнале «Русская школа» (Прага, 1934. – № 1. – С. 2-23) на русском языке, и практически в то же время в «Записках Научно-исследовательского объединения» Русского свободного университета в Праге (т. 1, № 2, С. 1-23) – на немецком языке, С.И. Гессен поднимал очень острую в педагогике проблему – вопрос о мировоззрении и его отношении к школе и образованию вообще. Он констатирует, что как защитники, так и противники либерализма одинаково отрицали идею так называемой «нейтральной школы», выступая за господство в школе определенного

* © Абрамова Л.Г., 2008

Абрамова Лидия Георгиевна – кафедра высшей математики Болтийской государственной академии рыбопромышленного флота

мировоззрения, поскольку это требование становилось требованием современной эпохи. Обусловленность теории образования тем или иным мировоззрением в современной С.И. Гессену педагогике XX века считается уже неизбежной: никто не ожидает решения собственно педагогических вопросов от некоей объективной, якобы чисто опытной науки. Так называемая экспериментальная педагогика оттеснена на задний план педагогикой философской. Но философия образования, отказывающаяся от естественнонаучной объективности, – разве это не определенное мировоззрение? [1]. Проблема мировоззрения действительно становится для С.И. Гессена одной из основных в его педагогике.

Для современной российской педагогики это проблема проблем. Последовавшая за событиями начала 90-х годов XX века деидеологизация отечественной школы обернулась хаосом в головах педагогов, их стремлением уйти от мировоззренческих вопросов, ограничившись прикладными, технологическими аспектами своей деятельности. Закрепленный в Законе об образовании принцип «школа вне политики» и декларируемый плюрализм не сняли с повестки дня мировоззренческую проблему. Как вновь не утвердиться в истинности суждения философа русского зарубежья С.А. Левицкого: «Мировоззрение свободы не означает свободу от мировоззрения» [2, С. 31].

Без мировоззрения как жизненного отношения субъекта к мировому целому, отношения, включающего в себя наряду с представлением о мире и оценку его с точки зрения ценностей, а значит и некий жизненный идеал, без такого мировоззрения нет самосознания, то есть человека как личности. Только в этом смысле, считал С.И. Гессен, можно говорить о мировоззрении как задаче образования. Чем больше мир приобретает для человека характер бытия, существующего в себе, тем более сознает он субъективность и перспективность своего на него взгляда, тем более мир становится чем-то существующим *для себя*, то есть тем большее значение в мире приобретает личное бытие. Следовательно, действительно, задача образования должна заключаться в том, чтобы человек выработал себе мировоззрение, что означает то же самое, что стать личностью. *Вывод.* Образование и есть не что иное, как образование мировоззрения, идущее параллельно с развитием личности.

Мировоззрение, о котором говорил сам С.И. Гессен, что оно есть обратная сторона самосознания личности, есть именно воззрение, то есть интуиция, которая, даже если она и пропитана уже логическими абстракциями, еще не представляет собой теории, замкнутой в определенных понятиях. Напротив, подчеркивал С.И. Гессен, мировоззрение, притязующее на образование, есть, по необходимости, логическая, отлитая в догму, теория миропонимания, которая, в свою очередь, есть замкнутая в себе и уже обезличенная идеология.

Различие между мировоззрением и замкнутой в себе обезличенной идеологией, на которое обращает внимание С.И. Гессен, особенно важно усвоить педагогам, оставшимся с «единственно верным учением» в головах, долгие годы выдававшимся за научное мировоззрение. Именно этой «родовой травмой» российской педагогики, выросшей из педагоги-

ки советской, известный педагог Е.А. Ямбург объясняет аллергию значительной части учителей на мировоззренческие проблемы образования.

В состоянии ли превратившееся в идеологию мировоззрение содействовать образованию личности и выработке в ней мировоззрения в выработанном С.И. Гессеном смысле слова? Исследования в области психологии детства и юношества показывают, что в применении к ребенку нельзя, в сущности, говорить о воззрении на мир. Только начиная с десятого года жизни происходит окончательное разделение на «я» и мир, превращение последнего в глазах ребенка в подлинное целое. Сознание мира и сознание своего «я» развиваются параллельно. Действительно переживать проблематику мировоззрения человек начинает в ранней юности (13-14 лет). Здесь С.И. Гессен приходит к понятию мировоззрения как духовной среды, бессознательно окружающей школьника, говоря, что духовная атмосфера ребенка не должна быть просто отрицаема школой, она должна быть воспринята образованием в себя и «снята» им в гегелевском смысле этого слова. Как единственно правильное, со стороны школы должно быть только одно отношение — отношение активной, проникнутой любовью, терпимости к окружающей среде, в корне отличающейся как от безразличия, так и от нетерпимости. Хороший учитель постарается раскрыть ребенку смысл того мировоззрения, которое не является ни его собственным, ни мировоззрением его воспитанника, оно лишь окружает последнего как некая духовная атмосфера. Учителю, считал С.И. Гессен, совсем не нужно при этом воздерживаться от собственного суждения, но и навязывать его нельзя, хотя бы потому, что правильное решение еще мало интересует школьника в этом возрасте. *Вывод.* Школьник сначала должен пережить на отдельных фактах проблематику мировоззрения, научиться понимать историческую обусловленность, структуру окружающего его духовного мира, состоящую из отдельных слоев. Только тогда он сможет воспользоваться фактами духовной действительности как материала для постройки им своего мировоззрения.

В период юности (14-16 лет) от внешнего бытия взор воспитанника обращается к своему собственному «я», которое уже осознало самого себя в своем отличии от мира, который тоже приобрел для него свою объективность. Этот период есть время формирования личности и вместе с тем образования ее мировоззрения как интуиции, устанавливающейся между «я» и миром. В этот период, считал С.И. Гессен, интерес ученика направлен прежде всего на личность учителя, ибо для юноши мировоззрение есть прежде всего выражение личности, исповедование личности, чем в своем последнем основании мировоззрение фактически и является [1].

Тем самым С.И. Гессен дал ответ — какую роль может и должно играть мировоззрение на высшей ступени школы, поскольку именно на ней преподавание имеет своей задачей не только дать простую сумму сведений, но приобщить учащихся к духу науки, дать им почувствовать метод научного исследования. Выполняя эту функцию, учитель высту-

пает как личность, имеющая свои убеждения, то есть является уже представителем определенного мировоззрения. Но столь же губительным для процесса образования оказывается и противоположная ситуация – когда учитель навязывает учащимся свое мировоззрение как некую готовую идеологию, носящую характер непогрешимой догмы.

Но и в случае, когда идеология является действительным выражением мировоззрения учителя, ее воспитательное действие весьма ограничено; она никогда не станет для молодежи источником подлинного образования, поскольку для последнего совершенно недостаточны готовые формулы и взятые с чужих слов понятия. Здесь необходимо передать и почувствовать проблематику бесспорных научных теорий. Что касается нравственного образования, то, замечал С.И. Гессен, необходимым его элементом должно быть чувство ответственности и за свои поступки, и за поступки других, то есть переживание нравственной проблематики другого человека как важного элемента собственного должностования. Автор ведет речь о так называемых когнитивных эмоциях, без которых не бывает глубокого усвоения, а ведь только глубоко усвоенная мысль может заставить и думать, и жить иначе. *Вывод.* Подлинное образование возникает только тогда, когда человек осуществляет в себе внутреннюю закономерность науки, нравственности, справедливости и другие объективные ценности духа, как свое собственное дело, как продукт становления своей личности и мировоззрения. Ни воздержание от мировоззрения, ни мировоззрение, вылившееся в идеологию, не способны быть факторами подлинного образования. Правильная установка учителя по отношению к юношеству – это терпимость (а ведь это путь наибольшего сопротивления для учителя). Наивысшая добродетель учителя заключается в том, что он непрерывно должен преодолевать свое собственное мировоззрение, не позволяя ему отвердеть и обезличиться в идеологии. Подлинная терпимость всегда пропитана деятельной любовью, составляющей жизненный элемент всякого подлинного образовательного акта, есть любовь к живой личности человека. Подлинная любовь как и подлинное образование означает отречение от всякой любви к самому себе, в том числе и к собственному мировоззрению, но отречение деятельное без отказа от собственного личного бытия. А юность и ощущает мировоззрение в первую очередь как форму выражения личного бытия, и стремление ее к мировоззрению есть в последнем счете стремление найти себя самого.

В заключение рассмотрим взгляд С.И. Гессена на образование как преодоление мировоззрения и разложение образования идеологией. Итак, С.И. Гессен стоял на платформе, что мировоззрение есть самосознание человека, интуитивное понимание им последнего основания собственного бытия. Оно коренится в личном и историческом бытии человека, в его характере и духе времени, то есть в исторической ситуации, выражая своеобразие как личного, так и объективного духа, в котором живет человек. Оно является корнем, связующим человека с онтологической почвой его бытия [1].

Если для мировоззрения характерна позитивная и плодотворная диалектика, то негативная диалектика мировоззрения, выродившегося в

идеологию, приводит в педагогике к следующему внутреннему противоречию. Психологически — образование должно быть укоренено в характере человека, исторически — в ситуации определенной эпохи, а это и означало, что оно должно быть обусловлено не только одной «наукой», но и «мировоззрением». Но ведь в практике государственной школы всегда имеет место подмена мировоззрения идеологий. Что же в этом случае, вопрошал С.И. Гессен, останется от психологической укорененности мировоззрения? Известно, что мировоззрение каждый человек избирает себе сам в соответствии со своим характером. В школе ученик оказывается перед готовым мировоззрением, навязываемом ему извне. Мировоззрение школы определяется, по необходимости, старшим поколением, то есть духом отходящей в прошлое эпохи, но не потребностями и чаяниями нарождающегося будущего, в котором жить и действовать нынешней школьной молодежи. Следовательно, поколение учителей, как психологически, так и в отношении духа времени, всегда будет отставать от молодежи и представлять для нее «устаревшее» мировоззрение, которое никогда не станет предметом ее собственного решения, выбора. В такой школе мировоззрение утрачивает все свои ценные и характерные черты, поэтому и образование в ней лишается своих существенных признаков.

Выявленное С.И. Гессеном противоречие особенно характерно для эпох, в которые происходят стремительные, бурные изменения. С этих позиций наше время в значительной степени характеризуется тем, что опыт отцов, включая и учителей для подрастающего поколения не вполне пригоден, часто даже обесценен. Дело даже не в беспомощности старшего поколения перед лицом новых реалий жизни — компьютерной техники, рыночных отношений и т.п., считают некоторые исследователи, предлагающие задуматься в качестве примера над фактом, должествующим наложить отпечаток на мировоззренческую атмосферу нашей страны: у поколения не воевавших отцов уже выросло поколение воевавших детей.

Нельзя отрицать, что цель образования — включение молодежи в общественные союзы: в класс, в народ, в государство и другие организации, из которых слагается ткань общества, которое может длиться во времени только благодаря образованию. В этом социальная функция образования. В задачи образования входит и развитие естественных сил человека, «воспитание» его в узком смысле этого слова, то есть превращение его в жизнеспособный биологический организм. Но двумя этими целями — биологической и социальной, феномен образования не исчерпывается. Образование означает также приобщение человека к духовным ценностям, то есть культуре («объективному духу»), способствующей раскрытию индивидуальности учащихся, личной и творческой реализации ими свободных актов человеческой личности. Историческая традиция, верил С.И. Гессен, продолжается только потому, что культурные ценности прошлого не только усваиваются новым поколением самостоятельно, но и перерабатываются им уже в новом направлении без простого воспроизведения прошлого — вот оно — свободное усилие

человеческой личности. Очень важная мысль! То, что прошлое живет лишь в актах творчества, плохо понимается сегодня так называемыми традиционалистами, стремящимися к буквальному воспроизведению того, что было. Именно отсюда, по меткому выражению современного философа Г. Померанца, возникает стремление к возрождению веры отцов, на практике часто оборачивающееся возрождением ненависти отцов друг к другу [2].

Вывод. Их трех слоев – биологический, социальный и духовный, выделенных С.И. Гессеном внутри феномена образования, в эпохи так называемой «органической культуры» в практике образования преобладает социальный. Главная функция образования в такие эпохи в том, чтобы включить молодое поколение в коллективы и организации, составляющие данное общество. Эти эпохи характеризуются единством мировоззрения, в которое вращается и молодое поколение, внося личное творчество и свободные решения. Органическое мировоззрение достаточно гибко для того, чтобы воспринять в себя проблематику окружающей действительности. *Существо мировоззрения* заключается в том, что оно связывает культурно-творческую деятельность человека с последним, иррациональным корнем его личности. Именно *эта связь* и пропадает в идеологии. *Идеология* – это обезличенное мировоззрение. *Образование*, напротив, есть процесс формирования личности человека, и обретение последним мировоззрения есть только обратная сторона этого процесса. Мировоззрение есть последний принцип образования, но именно оно должно быть всегда готово преодолеть себя самого. В этом смысле преодоление мировоззрения есть основная задача подлинной образовательной деятельности.

Остается только добавить, что осознание неотвратимости разложения подлинного образования идеологией не пришло и сегодня ко многим педагогам. Смещение понятий «мировоззрение» и «идеология» – тому причина. Ностальгическая тоска одних педагогов по «ясному» и твердому мировоззрению ушедшей эпохи и устойчивая аллергия на любые мировоззренческие вопросы других – результат этой путаницы. Стремление найти единую, объединяющую всех, общенациональную идею – из того же ряда. Но в сложном дифференцированном обществе сегодня нет и не может быть идеи одной на всех.

Библиографический список

1. Гессен, С.И. Мировоззрение и образование / С.И. Гессен // Образование и педагогика российского зарубежья. – М.: РОСПЭН, 1995. – С. 91-113.
2. Свободное воспитание: хрестоматия / сост. Г.Б. Корнетов. – М.: Изд-во УРАО, 1995. – 365 с.

L. Abramova

**S.I. GESSEN: WORLD OUTLOOK AND PERSONALITY –
THE TASK OF EDUCATION**

The paper is devoted to S.I. Gessen's attempt to show that the education is first of all the education of world outlook, which is going in parallel with the development of personality. S.I. Gessen gave accent to separation of concepts of world outlook, ideology and intuition for trainees and teachers and he found their contradictions. Here is the origin of his understanding about the original education like the root which links the person to ontology of his existence. S.I. Gessen formulated the main function of education by emphasizing the education of biological, sociological and spiritual layers inside the phenomena and it helped him to find out the entity of the world outlook, ideology and education of the personality

Key words and phrases: education, world outlook, ideology, personality.

Статья принята в окончательном варианте 26.12.06 г.