
**ВКЛАД ПРОФЕССОРА
С.А. ШЕЙФЕРА В НАУКУ**

УДК 343

*В.А. Азаров**

**ПРОФЕССОР ШЕЙФЕР СЕМЕН АБРАМОВИЧ –
ВЫДАЮЩИЙСЯ ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ПРОЦЕССУАЛИСТ**

Статья посвящена представлению отдельных, но весьма значимых результатов научной деятельности профессора Шейфера Семена Абрамовича. В частности, в ней обсуждаются прогнозы уважаемого профессора о перспективах развития законодательства об уголовном судопроизводстве, целесообразные варианты реформирования его досудебной фазы, интерпретируются выводы профессора С.А. Шейфера о возможностях повышения эффективности предварительного следствия, укрепления прокурорской и судебной власти.

Ключевые слова: предварительное следствие, судебная власть, состязательность, публичность уголовного процесса.

Утверждение, вынесенное в название настоящей статьи, – отнюдь не «дань юбилею» и вовсе не «похвальба» знаменитому профессору. Это просто объективная оценка в первую очередь научных результатов деятельности классика отечественной юриспруденции – заслуженного юриста Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Семена Абрамовича Шейфера. Для того чтобы в этом убедиться, достаточно еще раз посмотреть на рубежные вехи профессиональной карьеры и творческой жизни уважаемого профессора и на конкретные результаты его работы в сфере доктринальных основ российского уголовного судопроизводства.

Семен Абрамович Шейфер родился 28 декабря 1924 года в г. Пензе. В 1950 г., с отличием окончив Саратовский юридический институт, был направлен на работу в органы прокуратуры, где за 13 лет прошел путь от следователя районной прокуратуры до начальника следственного отдела прокуратуры Пензенской области.

В науку С.А. Шейфер пришел уже опытным практиком, защитив в 1963 году первую в стране кандидатскую диссертацию по проблемам прекращения уголовного дела.

* © Азаров В.А., 2014

Азаров Владимир Александрович (kafrprokrim@mail.ru), кафедра уголовного процесса и криминалистики, Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 644099, Российская Федерация, г. Омск, ул. Интернациональная, 15.

В основу своей научной и педагогической деятельности С.А. Шейфер положил конструктивную идею тесной связи теории и практики уголовного судопроизводства. На этой же идее воспитаны все его ученики, представляющие научную школу профессора Шейфера, известную далеко за пределами Самары.

Широкую известность С.А. Шейферу принесли научные труды по проблемам собирания доказательств (первая книга вышла в свет в 1972 году) [1].

Профессор С.А. Шейфер по праву признается основоположником отечественной теории следственных действий. По его книге «Следственные действия. Система и процессуальная форма», пережившей 2 издания (1981 и 2001 гг.), обучалось несколько поколений следователей, прокуроров и адвокатов на всей территории России и Советского Союза.

В Омском государственном университете им. Ф.М. Достоевского (где работает автор настоящей статьи) изготовлено и демонстрируется на юридическом факультете несколько высокохудожественных стендов, повествующих о жизни и творческих достижениях уважаемого профессора С.А. Шейфера. Один из стендов озаглавлен: «Классика отечественной уголовно-процессуальной теории в персоналиях», на нем представлены фотографии наших мэтров, в ряду которых, вместе с Семеном Абрамовичем, профессора М.С. Строгович, Н.Н. Полянский, М.А. Чельцов, В.П. Божьев, И.М. Гуткин, А.М. Ларин, Л.Д. Кокорев, В.М. Савицкий, Н.А. Якубович, А.А. Чувилев.

Мы с большим удовольствием вспоминаем Международную научно-практическую конференцию «Современные проблемы уголовного судопроизводства России», проходившую в Омском государственном университете 14–15 сентября 2007 года, когда в числе 22 докторов наук, к нам прибыл профессор Шейфер Семен Абрамович, доклад которого «Понятие доказательств как предмет научной дискуссии» стал заглавным в нашем форуме, вызвав много заинтересованных откликов среди участников [2]. На второй день конференции, в рамках заседания Докторского клуба, вновь тон дискуссии задал уважаемый Семен Абрамович, совершенно оригинально обосновавший свои позиции ссылками на фрагменты творческого наследия российского писателя А.П. Чехова [3].

Как следователь с многолетним стажем, я испытываю к Семену Абрамовичу родственные чувства. Восхищает работоспособность уважаемого профессора, широта его мышления и прогностические способности. В частности, в одной из своих книг С.А. Шейфер делится размышлениями о том, куда движется российское судопроизводство и чего следует ожидать в этой связи от отечественного законодателя [4, с. 213–238].

Полностью разделяем прогноз уважаемого профессора о том, что «российское судопроизводство сохранит свою исторически сложившуюся структуру – сильное предварительное расследование, основанное на началах публичности, при достаточно сильном судебном контроле за его осуществлением, и последовательно состязательное разбирательство дела в суде. Попытки же кардинально изменить эту структуру в пользу того или иного начала, чем бы они ни аргументировались, смогут лишь дезориентировать участников процесса и причинить нашему судопроизводству существенный вред» [4, с. 211]. Реалистичность приведенного прогноза подтверждается предпосланной ему аргументацией, содержащей развернутый сравнительный анализ двух конкурирующих тенденций развития современного законодательства об уголовном судопроизводстве. Действительно, отчетливо выделяются изменения (их, как подчеркивает уважаемый профессор, большинство), нацеленные на усиление публичного начала, расширение прав стороны обвинения, а в ряде случаев – на известные ограничения состязательности досудебного производства и прав стороны защиты. Это и расширение прав начальника следственного органа, и установление неограни-

ченного права органа расследования и прокурора не принимать отказ подозреваемого обвиняемого от защитника, и установление возможности ограничения продолжительности конфиденциального свидания защитника с подозреваемым, и увеличение до 30 суток срока предъявления обвинения подозреваемому, задержанному или заключенному под стражу по делам о терроризме и других тяжких преступлениях, и многое другое.

Наряду с этим отдельные изменения УПК РФ имеют целью расширение прав стороны защиты и укрепление состязательных элементов предварительного расследования, к ним, в частности, относятся наделение защитника, участвующего в производстве следственных действий, правом давать подзащитному краткие консультации, задавать вопросы допрашиваемому, делать письменные замечания о правильности и полноте протокола следственного действия; закрепление в законе необходимости обоснования судьей своего решения о заключении подозреваемого и обвиняемого под стражу, а также закрепление в УПК РФ нового вида доказательств – заключения и показаний специалиста; установление необходимости обязательного участия защитника в заочном рассмотрении судом дел о тяжких и особо тяжких преступлениях и некоторые другие [4, с. 216–219].

Среди научных достижений профессора С.А. Шейфера стоит особо отметить его новейшую монографию, посвященную досудебному уголовному производству и этапам развития следственной, судебной и прокурорской власти в России [5].

По справедливым оценкам профессора В.С. Шадрина, особенность, оригинальность и новизна этой книги заключается в том, «что автор подходит к рассмотрению проблем современного предварительного следствия путем активного использования метода исторического анализа. Прослеживаются путь возникновения и становления процессуальной фигуры следователя в российском уголовном процессе, изменения в специфике его деятельности на протяжении длительного времени – со времен царской и советской России до сегодняшнего дня. При этом исследование основывается не только на историческом анализе, но и на анализе конкретных причин и условий трансформации назначения и статуса следователя в уголовном процессе, благодаря которым в итоге сформировалось современное процессуальное положение следователя как одного из ведущих участников досудебного производства.

В монографии в новом звучании с наполнением современным содержанием используются ранее известные, однако с некоторых пор незаслуженно забытые понятия: следственная и прокурорская власть. Современный научный взгляд на эти понятия наряду с привычным для нас сейчас конституционно провозглашенным понятием судебной власти открывает дополнительные возможности для научного анализа и оценки явлений, происходящих в настоящее время в сфере предварительного следствия, позволяет глубже понять, более четко различить и подчеркнуть характерные черты взаимоотношений следователя, прокурора и суда в существующем сейчас досудебном производстве» [6, с. 5–6]. И действительно, в монографии С.А. Шейфер в ретроспективе исследует этапы зарождения, становления и развития следственной, судебной и прокурорской власти в России, начиная с судебной реформы XIX века, до последних изменений, в данном контексте, УПК Российской Федерации. Особенно примечательны соображения уважаемого профессора о возможностях повышения эффективности предварительного следствия и в связи с этим о направлениях его реформирования. Предложения С.А. Шейфера сводятся к тому, чтобы вывести следователя из числа участников процесса со стороны обвинения, воссоздать в УПК РФ принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, ограничить административные и процессуальные полномочия руководителя следственного органа и вывести ведомственные следственные органы из-под контроля органов дознания [5, с. 133–134].

Разделяя вышеприведенные оценки уважаемого С.А. Шейфера, согласимся с выводом о целесообразности создания единой Федеральной службы расследования России, которая могла бы стать очередным шагом к реформированию отечественного предварительного следствия в направлении повышения его эффективности и усиления гарантий прав и законных интересов граждан, привлеченных к участию в нем [5, с. 189].

Безусловно то, что профессор Шейфер Семен Абрамович является признанным корифеем отечественной науки уголовного процесса, в содержание которой им внесен крупный вклад.

Отрадно и то, что Семен Абрамович продолжает радовать коллег, регулярно публикуя свои научные произведения, с которыми мы знакомимся с большим интересом и с не меньшим удовольствием, отмечая убедительность аргументации, точность и взвешенность суждений и оценок, исключительную корректность в полемике, умение мастерски дискутировать с оппонентами.

Библиографический список

1. Шейфер С.А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе: монография. М., 1972.
2. Материалы Международной научно-практической конференции «Современные проблемы уголовного судопроизводства России» (Омск, 14–15 сентября 2007 года) // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2008. № 1 (14). С. 12–20.
3. Азаров В.А. А удалась ли конференция? // Материалы Международной научно-практической конференции «Современные проблемы уголовного судопроизводства России» (Омск, 14–15 сентября 2007 года) // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2008. № 1 (14). С. 5–11.
4. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М., 2008.
5. Шейфер С.А. Досудебное производство в России: этапы развития следственной, судебной и прокурорской власти: монография. М.: Норма: Инфра-М, 2013. 192 с.
6. Шадрин В.С. Вступительная статья // Шейфер С.А. Досудебное производство в России: этапы развития следственной, судебной и прокурорской власти: монография. М.: Норма: Инфра-М, 2013. С. 5–16.

References

1. Sheifer S.A. The nature and methods of gathering evidence in the Soviet criminal trial: Monograph. M., 1972 [in Russian]
2. See.: Proceedings of International scientific and practical conference «Modern problems of criminal justice of Russia» (Omsk, 14-15 September, 2007). *Vestnik Omskogo universiteta, seriia Pravo* [Vestnik of Omsk University, Series «Right»], 2008, no.1 (14), pp 12-20 [in Russian].
3. See about this: Azarov V.A. Was the conference a success? Proceedings of International scientific and practical conference «Modern problems of criminal justice of Russia» (Omsk, 14-15 September, 2007). *Vestnik Omskogo universiteta, seriia Pravo* [Vestnik of Omsk University, Series «Right»], 2008, no.1 (14), pp 5-11 [in Russian].
4. Sheifer S.A. Evidence and proof in criminal cases: problems of theory and legal regulation. M., 2008 [in Russian].
5. Sheifer S.A. Pre-trial proceedings in Russia: stages of development of investigative, judicial and prosecutorial power: monograph. M., Norma, Infra-M, 2013, 192 p. [in Russian]
6. Shadrin V.S. The introduction to the monograph: Sheifer S.A. Pre-trial proceedings in Russia: stages of development of investigative, judicial and prosecutorial power: monograph. M., Norma, Infra-M, 2013, 192 p., pp. 5-16 [in Russian]

**PROFESSOR SHEIFER SEMEN ABRAMOVICH –
OUTSTANDING DOMESTIC PROCESSUALIST**

The article is devoted to presenting separate, but very significant results of scientific activities of professor Sheifer Semen Abramovich. In particular, it discusses the forecasts of respected professor on the prospects of development of legislation on criminal proceedings, suitable options for reforming of its pre-trial phase, the conclusions of professor S.A. Sheifer on possibilities of improvement the effectiveness of preliminary investigation, strengthening of prosecutorial and judicial powers are interpreted.

Key words: preliminary investigation, judicial power, competitiveness, publicity of the criminal process.

* *Azarov Vladimir Alexandrovich* (kafprokrim@mail.ru), Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Omsk State University, Omsk, 644099, Russian Federation.