

## ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ВРУЧЕНИЯ ПРОКУРОРОМ ОБВИНЯЕМОМУ И ПОТЕРПЕВШЕМУ КОПИИ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

В статье содержатся основные теоретические положения, раскрывающие сущность обвинительного заключения как акта, завершающего уголовное преследование на досудебном производстве. Проанализированы проблемы реализации прокурором своих полномочий при рассмотрении обвинительного заключения, поступившего к нему с уголовным делом.

**Ключевые слова:** обвинительное заключение, прокурор, полномочие прокурора, уголовное дело, уголовное преследование, обвиняемый, потерпевший.

Обвинительное заключение является итоговым документом, в котором лицо, производящее предварительное следствие, формулирует итоговую версию обвинения и обосновывает ее собранными в процессе расследования доказательствами.

Так, М.С. Строгович писал: «Обвинительное заключение - процессуальный акт, завершающий предварительное следствие и формулирующий его итоги, на основании которых обвиняемый подлежит преданию суду» [1].

Делая акцент на познавательном моменте, Л.А. Мариупольский определяет обвинительное заключение как «процессуальный документ, завершающий предварительное расследование, в котором должны найти свое выражение истина, установленная в процессе расследования» [2].

По мнению, А.С. Кобликова, обвинительное заключение – это процессуальный документ, в котором подводятся итоги предварительного следствия, делаются обвинительные выводы, к которым пришел следователь на основе всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела [3].

Суммируя разнообразные аспекты определений этого документа, можно сделать вывод, что обвинительное заключение – это утвержденный прокурором процессуальный акт следователя, завершающий на предварительном следствии уголовное преследование и представляющий собой итоговое и основное для данной стадии процессуальное решение следователя о том, что в результате полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела достоверно установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию, в том числе и виновность обвиняемого, проверены и опровергнуты доводы обвиняемого, доказано наличие оснований для передачи дела в суд для решения вопроса о назначении судебного заседания.

В соответствии с ч. 1 ст. 222 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УПК РФ) после утверждения обвинительного заключения прокурор направляет уголовное дело в суд.

Но перед направлением дела в суд в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 222 УПК РФ копия обвинительного заключения с приложениями вручается прокурором обвиняемому. Копии обвинительного заключения вручаются также защитнику и потерпевшему, если они ходатайствуют об этом.

---

\* © Шуваткин А.В., 2014

Шуваткин Александр Викторович (shuvatkin@rambler.ru), кафедра уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

Стоит отметить, что при реализации этой нормы возникает большое количество ситуаций, которые не регламентированы в УПК РФ.

Так, лицом, уполномоченным вручать копию обвинительного заключения, является прокурор. При этом ст. 37 УПК РФ, определяющая полномочия прокурора, не предоставляет прокурору права давать обязательные для исполнения поручения органу предварительного расследования либо иным образом делегировать исполнение своей обязанности по вручению копии обвинительного заключения обвиняемому либо потерпевшему. Учитывая, что на практике копию обвинительного заключения, как правило, вручает следователь, то фактически прокурор делегирует свои полномочия по вручению вне рамок процессуальной формы, что может повлечь за собой нарушения прав обвиняемого и потерпевшего. В ст. 222 УПК РФ также не регламентирована форма обвинительного заключения, в которой оно должно быть вручено, что создает предпосылки для возможного нарушения прав обвиняемого и потерпевшего.

Приведем пример из судебной практики. В постановлении Президиума Верховного Суда РФ № 444 П10пр констатируется следующее: «Постановлением судьи уголовного дела в отношении Р. и других, обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159, ч. 1 ст. 210, ч. 3 ст. 174.1 УК РФ, возвращено прокурору области для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Направляя дело прокурору, суд в постановлении указал, что органами предварительного следствия нарушены права обвиняемых, которым не вручены копии обвинительного заключения, что является препятствием для рассмотрения дела судом.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ оставила постановление судьи без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы — без удовлетворения.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору, если копия обвинительного заключения или обвинительного акта не была вручена обвиняемому.

Как установлено судом, подсудимым не были вручены копии машинописного текста обвинительного заключения в полном объеме (подсудимому Р. первоначально из 84 томов обвинительного заключения было вручено лишь 8 томов), а весь текст обвинительного заключения был передан на электронном носителе информации, что не предусмотрено уголовно-процессуальным законом.

Учитывая большой объем обвинительного заключения, обвиняемым следовало предоставить возможность получить копии обвинительного заключения в напечатанном виде в полном объеме, как того требует закон, и лишь в случае письменного отказа обвиняемых от получения копии в машинописном варианте с согласия обвиняемых им могли быть вручены тексты обвинительного заключения на электронном носителе информации.

Поскольку таких данных в материалах дела нет, суд обоснованно пришел к выводу о том, что при направлении уголовного дела в суд требования ч. 2 ст. 222 УПК РФ о вручении копии обвинительного заключения не выполнены, что является препятствием для рассмотрения судом уголовного дела».

В ч. 2 ст. 222 также не фиксируется способ вручения обвиняемому и потерпевшему обвинительного заключения. Способ вручения обвинительного заключения предусмотрен только для обвиняемых, находящихся под стражей в ч. 3 ст. 222 УПК РФ, которая гласит: «В случае, если обвиняемый содержится под стражей, копия обвинительного заключения с приложениями вручается ему по поручению прокурора администрацией места содержания под стражей под расписку, которая представляется в суд с указанием даты и времени вручения».

Для подтверждения факта вручения обвинительного заключения практическими работниками был составлен примерный образец расписки в получении обвиняемым (потерпевшим) копии обвинительного заключения.

Но даже если в разработанной практикой расписке обвиняемого о получении обвинительного заключения имеются подпись обвиняемого и дата получения обвинительного заключения, на практике возникают случаи, когда обвиняемый заявляет суду, что обвинительное заключение, несмотря на наличие расписки в уголовном деле, он не получал. Например, подпись о получении обвинительного заключения поставил на чистом бланке или подпись не принадлежит ему, а обвинительное заключение следователем ему не вручалось.

При этом в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому, за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора о направлении уголовного дела в суд в связи с отказом обвиняемого от получения копии обвинительного заключения либо неявки по вызову или иным образом уклонения от получения обвинительного заключения.

Соответственно, в таких случаях суд либо откладывает судебное рассмотрение дела до выяснения всех обстоятельств вручения обвиняемому копии обвинительного заключения, либо возвращает уголовное дело прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

В итоге недостаточно четкая регламентация способа вручения обвинительного заключения приводит к затягиванию уголовного процесса, нарушениям сроков уголовного судопроизводства, а также возможному нарушению прав потерпевшего и обвиняемого.

В целях четкой регламентации уголовно-процессуальных отношений и оптимизации уголовного судопроизводства предлагается внести изменения в ч. 2 ст. 222 УПК РФ, изложив ее следующим образом: «Копия обвинительного заключения на бумажном носителе с приложениями вручается прокурором или по его поручению следователем обвиняемому под расписку с указанием даты и времени получения с обязательной фотофиксацией данного факта».

Остается без внимания и вопрос о необязательном вручении потерпевшему и защитнику копии обвинительного заключения. На данное обстоятельство в юридической литературе обращал внимание ряд авторов. Так, В.М. Быков полагает, «что итоговый документ расследования – обвинительное заключение – должен вручаться потерпевшему без особой его просьбы» [4].

Аналогичную точку зрения высказывает Н.Е. Мерещкий, считая, «что для соблюдения прав сторон разумно было бы обязать прокурора вручать копию обвинительного заключения потерпевшему вне зависимости от наличия ходатайства» [5].

Думается, что вменение обязанности прокурору вручать потерпевшему и защитнику копии обвинительного заключения будет еще в большей мере способствовать реализации принципа состязательности при судебном разбирательстве уголовного дела, так как у потерпевшего появится возможность наряду с обвиняемым, прокурором подготовиться к судебному рассмотрению уголовного дела.

Поэтому считаем целесообразным дополнить ч. 2 ст. 222 УПК РФ следующим содержанием: «Копии обвинительного заключения вручаются также защитнику и потерпевшему».

Представляется, что недостаточно четкие формулировки содержатся и в ч. 4 ст. 222 УПК РФ, которая гласит, что «если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения либо не явился по вызову или иным образом уклонился от получения копии обвинительного заключения, то прокурор направляет уголовное дело в суд с указанием причин, по которым копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому».

Содержание ч. 4 ст. 222 УПК РФ не дает ответа на вопрос о том, каким образом можно выяснить причины неявки лица, если оно не является по вызову, например, будучи тяжело больным. Кроме того, ч. 4 ст. 222 не обязывает прокурора каким-либо образом зафиксировать факт отказа обвиняемого от получения обвинительного заключения, что предоставляет возможность прокурору злоупотреблять своими правами.

Теорией процессуального законодательства разработан универсальный способ вручения любого процессуального документа, гарантирующий соблюдение прав всех

лиц, участвующих в процессуальном производстве, который может быть использован и в данном случае — направление адресатам документов через учреждение связи с уведомлением о вручении их адресату.

Исходя из изложенного, необходимо дополнить норму ч. 3 ст. 222 УПК РФ и изложить ее следующим образом: «В случае если обвиняемый содержится под стражей, копия обвинительного заключения с приложениями вручается ему по поручению прокурора администрации места содержания под стражей под расписку, которая представляется в суд с указанием даты и времени вручения. В случае отказа обвиняемого от получения обвинительного заключения составляется акт, фиксирующий факт отказа, с участием двух свидетелей».

Часть 4 ст. 222 УПК РФ представляется необходимым изложить следующим образом: «Обвиняемый, не находящийся под стражей, вызывается прокурором или по его поручению следователем повесткой для вручения ему копии обвинительного заключения. В случае неявки обвиняемого прокурор или по его поручению следователь направляет обвиняемому через учреждение связи обвинительное заключение с уведомлением о вручении его адресату. Отметка учреждения связи на уведомлении об отказе адресата получить почтовой отправлением будет являться основанием для направления уголовного дела в суд».

Предлагаемые изменения в ст. 222 УПК РФ позволят обеспечить соблюдение прав всех участников уголовного судопроизводства.

#### Библиографический список

1. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2.
2. Мариупольский Л.А., Статкус В.Ф., Тульчина В.С. Обвинительное заключение в советском уголовном процессе. М., 1969.
3. Учебник уголовного процесса / под ред. А.С. Кобликова. М., 1995.
4. Быков В.М. Новый закон о правах потерпевшего в уголовном судопроизводстве // Законность. 2014. № 4.
5. Мерецкий Н.Е. Условия развития состязательности сторон в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2013. № 11.

#### References

1. Strogovich M.S. Course of Soviet criminal procedure. Vol. 2. (in Russ.)
2. Mariupol'sky L.A., Statkus V.F., Tul'china V.S. Criminal indictment in Soviet criminal procedure. M., 1969. (in Russ.)
3. Textbook on criminal procedure. A.S. Koblikov (ed.). M., 1995. (in Russ.)
4. Bykov V.M. New law on rights of the complainant in criminal procedure. *Zakonnost'*[Legitimacy]. 2014, no.4. (in Russ.)
5. Meretsky N.E. Conditions of development of competitiveness of parties in criminal procedure, *Rossiiskii sledovatel'* [Russian investigator], 2013, no. 11. (in Russ.)

*A.V. Shuvatkin\**

#### LEGAL REGULATION OF SERVING BY THE PUBLIC PROSECUTOR TO THE ACCUSED AND COMPLAINANT OF THE COPY OF THE INDICTMENT

In the article basic theoretical regulations that reveal the essence of indictment as an act that accomplishes criminal prosecution on pre-trial procedure are contained. Problems of realization by the public prosecutor of his powers at consideration of indictment coming to him with a criminal case are analyzed.

**Key words:** indictment, public prosecutor, power of a public prosecutor, criminal case, criminal prosecution, accused, complainant.

---

\* *Shuvatkin Alexander Viktorovich* (shuvatkin@rambler.ru), the Dept. of Criminal Procedure and Criminalistics, Samara State University, Samara, 443011, Russian Federation.