

УДК 347.965

А.С. Таран*

СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА ОТВОДОМ АДВОКАТА: ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ

Судебный контроль за отводом адвоката вызывает много вопросов. На практике не всегда признается возможность обжалования данного решения следователя (дознателя) в судебном порядке. Между тем решения Конституционного Суда РФ дают основания для однозначного вывода о том, что такое обжалование допустимо. Складывающаяся практика рассмотрения жалоб на решения следователя (дознателя) об отводе адвоката указывает на наличие ряда процессуальных нарушений. Среди них: неуведомление доверителя адвоката о времени и месте судебного разбирательства, неправильное определение подсудности, необоснованность принятых судом решений.

Ключевые слова: адвокат, отвод адвоката, обстоятельства, исключающие участие в деле, судебный контроль, следователь, суд, уголовный процесс, права личности.

Судебный контроль за решениями следователя (дознателя) об отводе адвоката¹ вызывает на практике достаточно большое количество вопросов: начиная от самой возможности его осуществления, заканчивая отдельными моментами процедуры и требованиями к решению суда. На наш взгляд, некоторые из них требуют особых пояснений.

Прежде всего следует четко определить, входит ли решение следователя (дознателя) об отводе адвоката в предмет судебного контроля. Данный вопрос на практике возник еще в период действия УПК РСФСР. Сложилось различное его понимание отечественными судьями.

Одним из первых судебных решений о возможности такого обжалования, опубликованным для всеобщего ориентира, было решение Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 18 апреля 2001 г. Он не согласился с Судебной коллегией по уголовным делам, признавшей незаконным решение Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга, рассмотревшего по существу 28 мая 1999 г. жалобу адвоката Т. и обвиняемых Гончарова и Полякова на решение следователя об отводе первого. Судебная коллегия посчитала, что данное решение следователя не может быть предметом судебного обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ, сославшись на Постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999 г. № 5-П [1] (в котором рассматривался вопрос о предмете и пределах судебного контроля), указав, что если такого решения в списке допустимых к обжалованию нет, то и обжаловать его нельзя [2].

По другим делам итоговым стало решение суда о невозможности обжалования решения следователя (дознателя) об отводе адвоката в принципе. Так, Благовещенский городской суд Амурской области оставил без удовлетворения жалобу В. о при-

* © Таран А.С., 2014

Таран Антонина Сергеевна (taran_as@mail.ru), кафедра уголовного процесса и криминалистики, Самарский государственный университет, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

знании незаконным постановления следователя от 12 мая 2009 г. об отстранении адвоката К. от участия в производстве по делу. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда постановление городского суда оставлено без изменения. Президиум этого же суда постановлением от 22 марта 2010 г. состоявшиеся судебные решения отменил, производство по жалобе прекратил, посчитав, что оснований для рассмотрения жалобы В. по существу у суда нет. Данное решение было подкреплено ссылками на позиции Конституционного Суда РФ, изложенных, во-первых, в уже упомянутом Постановлении от 23 марта 1999 г. № 5-П, а во-вторых, в Определении Конституционного Суда РФ от 19 марта 2009 г. № 322-О-О [3].

Между тем сам Конституционный Суд РФ уже неоднократно высказывался в своих решениях, касающихся применения ст. 72 УПК РФ на стадии предварительного расследования о том, что конституционность данной нормы неотрывна от обеспечения возможности судебного обжалования решения о ее применении. Сразу в двух Определениях, вынесенных 24 сентября 2012 г. в связи с обжалованием п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ, как нарушающего право на получение квалифицированной юридической помощи возможностью отвода адвоката, Конституционный Суд РФ указал, что решение об отводе «... может быть обжаловано прокурору или в соответствующий суд (подчеркнуто мною. — А. Т.), которые с учетом всех обстоятельств дела оценивают, насколько правомерно в каждом конкретном случае лицу отказывается в допуске выбранного им защитника к участию в деле» [4]. Аналогичную правовую позицию Конституционный Суд РФ высказывал и ранее [5].

На наш взгляд, именно решения Конституционного Суда РФ постепенно меняют практику. Судебное обжалование решений следователя (дознателя) об отводе адвоката сейчас активно пробивает себе дорогу, вызывая споры между судами различных уровней о его допустимости [6].

Складывается практика обжалования решений следователя об отводе защитника, существуют позитивные примеры того, что суды принимают и рассматривают такие решения по существу [7]. В этой связи показательны метаморфозы Обзора судебной практики рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке за IV квартал 2013 г. суда Ямало-Ненецкого автономного округа [8]. В качестве ориентира в нем было приведено его решение от 16 декабря 2013 г., которым постановление следователя об отводе адвоката было признано не подлежащим судебному обжалованию, как не выходящее за рамки уголовно-процессуальных отношений, не нарушающее права и свободы заявителя и не затрудняющее ему доступ к правосудию. 5 февраля 2014 г. из обзора данное решение было исключено [9].

Складывающаяся практика обжалования решений следователя (дознателя) об отводе адвоката продемонстрировала явное недопоминание судьями отдельных требований к процессуальному порядку рассмотрения этих жалоб.

Приведем примеры таких ситуаций и проанализируем с учетом требований Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 10.02.2009 г. «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ».

Пленум Верховного Суда РФ в п. 10 указанного Постановления разъяснил, что по смыслу ч. 3 ст. 125 УПК РФ суд обязан своевременно известить о назначении судебного заседания указанных в ней лиц. При этом он объяснил, кто подпадает под упомянутых в законе «иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением». В частности, к ним он отнес обвиняемого (подозреваемого) в случае подачи жалобы в его интересах защитником или законным представителем. Нарушение данного предписания закона влечет отмену принятого судебного решения.

В качестве иллюстрации показательна судьба решения Кемского городского суда республики Карелия. Судья данного суда постановлением от 28 апреля 2012 г. удовлетворил поданную в порядке ст. 125 УПК РФ жалобу адвоката Т.В. Зарановой на постановление начальника отделения № 3 СО МО МВД России «Кемский» Ч. о своем отводе. Верховный суд республики Карелия, рассмотрев кассационное представление и.о. прокурора Кемского района А.В. Кытькова, данное решение отменил. Было установлено, что обвиняемый К., чьи интересы непосредственно затрагиваются решением суда, не был извещен о времени и месте рассмотрения жалобы, как того требует ч. 3 ст. 125 УПК РФ. Интересно, что тот факт, что жалоба была подана в его интересах адвокатом Зарановой, участвовавшей лично на этом судебном заседании, и судом была удовлетворена, на решение Верховного суда Республики Карелия не повлиял [10]. Таким образом, в случае подачи адвокатом жалобы на решение следователя о своем отводе доверитель адвоката должен быть уведомлен о дате и времени рассмотрения этой жалобы, как «иное лицо, интересы которого непосредственно затрагиваются данным решением». Суть принятого судом решения по итогам рассмотрения данной жалобы не влияет на признание его права на участие в ее рассмотрении нарушенным.

Пленум Верховного Суда РФ в упомянутом постановлении (п. 7) дал общую рекомендацию судьям выяснять в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию подсудна ли жалоба данному суду. При обжаловании адвокатами решений следователя (дознателя) о своем отводе возникли сложности с определением подсудности рассмотрения таких жалоб. Достаточно интересная ситуация возникла при обжаловании адвокатом В.В. Осиным постановления следователя ГСУ СК России по Москве о своем отводе.

Пресненский районный суд г. Москвы возвратил ему жалобу, поданную в порядке ст. 125 УПК РФ для устранения выявленных недостатков. Адвокат В.В. Осин обжаловал это судебное решение, указав, что следователь не ознакомил его с процессуальными документами, в которых было бы указано, за какие деяния был привлечен к уголовной ответственности его доверитель Ч., где и когда именно они были совершены. Будучи отведенным от участия в деле, адвокат не имеет возможности эту информацию получить. Московский городской суд признал, что отведенный адвокат был лишен возможности определить суд, в который необходимо подать жалобу на действия следователя в порядке ст. 125 УПК РФ, если ему не были вручены какие-либо процессуальные документы, из которых усматривалось бы место совершения инкриминируемого его доверителю деяния. Решение Пресненского районного суда было отменено, а дело направлено в тот же суд для принятия решения в порядке ст. 125 УПК РФ [11].

Изменениями, внесенными в ч. 1 ст. 125 УПК РФ ФЗ от 23 июля 2013 г. № 220-ФЗ, была установлена возможность подачи жалобы не только в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, но и по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело. Тем самым законодатель отреагировал на проблемы, возникающие на практике, в том числе в приведенном нами случае.

Судебный контроль за законностью отвода адвоката на предварительном расследовании нередко ущербен не только по форме, но и по содержанию принимаемых решений. Их анализ показывает, что они зачастую бывают необоснованными и недостаточно мотивированными, что нарушает требования ч. 4 ст. 7 УПК РФ и противоречит упомянутому Постановлению Пленума о том, что «в силу части 4 статьи 7 УПК РФ постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, должно

быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах с проверкой доводов, приведенных заявителем» (п. 1).

В частности, это особенно актуально в отношении рассмотрения законности отвода по такому основанию, как «наличие противоречий в интересах доверителей адвоката» (п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ). Рассмотрение судом жалобы в данном случае требует вникнуть в существо принятого решения, так как противоречия устанавливаются посредством оценки содержания показаний доверителей адвоката, обстоятельств дела и проч.

Между тем нередко суду бывает достаточно, чтобы в постановлении об отводе следователь лишь констатировал наличие противоречий в интересах доверителей адвоката. Оставляя без удовлетворения жалобу на решение следователя об отводе, суды не выясняют, в чем конкретно состояло противоречие интересов доверителей адвоката (а соответственно, имелось ли оно вообще). Это видно по ряду решений, из которых следует, что наличие противоречия между интересами доверителей адвоката не устанавливалось [12].

Судебная коллегия Московского городского суда, оставив решение Басманного районного суда от 03 июня 2011 г., отказавшего в удовлетворении жалобы адвокатов Г.Н. Нилус и Е.С. Плюсовой на постановление следователя об их отводе, не стала оспаривать, что суд уклонился от проверки по существу правильности вывода следователя о наличии противоречий в интересах обвиняемых Т. и Н., не согласившись, что это было незаконно. Она объяснила это тем, что «подобная проверка возможна только путем оценки добытых доказательств, то есть совершения таких действий, которые не относятся к полномочиям судьи на стадии досудебного производства, и которые, исходя из требований уголовно-процессуального закона, в период предварительного следствия вправе осуществлять исключительно органы предварительного следствия» [13].

Вышеизложенная правовая позиция была также приведена по другому делу для обоснования утверждения о том, что «...суд не вправе ... проводить проверку правильности вывода следователя о наличии противоречий в интересах обвиняемого Ч. и осужденного Л.» [14].

Отметим что, на наш взгляд, в данном случае очевидно превратное толкование судьями положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 10.02.2009 г. «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ». Согласно п. 12 данного Постановления «При подготовке к рассмотрению жалобы судья истребует по ходатайству лиц, участвующих в судебном заседании, или по собственной инициативе материалы, послужившие основанием для решения или действия должностного лица, а также иные данные, необходимые для проверки доводов жалобы». В силу этого нет запрета для судьи исследовать материалы уголовного дела, положенные в основу принятия обжалуемого решения об отводе. Боязнь судей быть уличенными при этом в оценке доказательств основана, очевидно, на п. 1 указанного Постановления, в котором Верховный суд РФ обозначил, что «судья не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств...». Однако этот запрет существует не сам по себе, а является разъяснением ранее изложенного запрета на предвзятость судей в вопросах, «которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела». Запрещена не любая оценка доказательств, а только та, которая связана с разрешением дела по существу. Решение вопроса о наличии или отсутствии противоречий в показаниях допрашиваемых лиц к этой категории отнесено быть не может.

Таким образом, в настоящее время следует считать положительно решенным вопрос о возможности судебного обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ решения

следователя (дознавателя) об отводе адвоката. Практика рассмотрения таких жалоб нуждается в совершенствовании в связи с существованием недопонимания или игнорирования судьями отдельных требований уголовно-процессуального законодательства к процедуре их рассмотрения и принимаемым ими решений.

Библиографический список

1. Постановление Конституционного суда РФ от 23 марта 1999 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений ст. 133, ч. 1 ст. 218 и ст. 220 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и ООО «Моноком»;
2. Постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 18 апреля 2001 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. 2002. № 1. С. 21–22.
3. Определение Конституционного суда РФ от 19 марта 2009 г. № 322-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Иналовой С.А. на нарушение ее конституционных прав положениями п.п. 8 и 9 ч. 4 ст. 47, п. 3 ч. 1 ст. 72 и ч.ч. 1 и 4 ст. 354 УПК РФ».
4. Определение Конституционного суда РФ от 24 сентября 2012 г. № 1515-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ю.В. Шорчева на нарушение его конституционных прав ч. 1 ст. 69, п. 3 ч. 1 и ч. 2 ст. 72 УПК РФ»; Определение Конституционного суда РФ от 24 сентября 2012 г. № 1796-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гр-ки Н.Е. Ефимовой на нарушение ее конституционных прав п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ»; Определение Конституционного суда РФ от 24 сентября 2012 г. № 1515-О.
5. Определение Конституционного суда РФ от 19 марта 2009 г. № 322-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Иналовой С.А. на нарушение ее конституционных прав положениями п.п. 8 и 9 ч. 4 ст. 47, п.3 ч.1 ст. 72 и ч.ч. 1 и 4 ст. 354 УПК РФ»; Определение Конституционного суда РФ от 13 октября 2009г. № 1111-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина С.В. Кардаша на нарушение его конституционных прав п. 3 ч. 1 и ч. 2 ст. 72, ч. 5 ст. 355 УПК РФ»; Определение Конституционного суда РФ от 14 октября 2004 г. № 333-0 «Об отказе в принятии жалобы гражданина К.В. Брындина на нарушение его конституционных прав ч. 6 ст. 49, п. 3 ч.1 и ч. 2 ст. 72 УПК РФ»; Определение Конституционного суда РФ от 9 ноября 2010 г. № 1573-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Т.Н. Дубининой на нарушение ее конституционных прав ч. 1 ст. 69 и п.п. 1 и 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ».
6. Кассационное определение Московского городского суда от 15 октября 2012 г. по делу № 22-13467/2012. // Доступ из СПС КонсультантПлюс; Кассационное определение Верховного суда Республики Карелия от 18 июня 2012 г. по делу № 22к-1236/2012 (извлечение) // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
7. Кассационное определение Московского городского суда от 10 октября 2012 г. № 22-13363/12 // Доступ из СПС КонсультантПлюс; Кассационное определение Московского городского суда от 10 января 2013 г. по делу № 22к-159 // Доступ из СПС КонсультантПлюс; Постановление Московского городского суда от 8 апреля 2013 г. № 4у/8-2295 // Доступ из СПС КонсультантПлюс; Кассационное определение Московского городского суда от 16 января 2013 г. по делу № 22-231 // Доступ из СПС КонсультантПлюс; Кассационное определение Московского городского суда от 12 ноября 2012 г. по делу № 22-14193/2012 // Доступ из СПС КонсультантПлюс; Кассационное определение Московского городского суда от 25 июня 2012 г. по делу № 22-8394 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
8. Официальный сайт суда Ямало-Ненецкого автономного округа. Обзор судебной практики рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке за четвертый квартал 2013 года. URL: http://oblsud.ynao.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=651.
9. Официальный сайт суда Ямало-Ненецкого автономного округа. Новости от 05. 02. 2014 г. URL: http://oblsud.ynao.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=653.
10. Кассационное определение Верховного суда Республики Карелия от 18 июня 2012г. по делу № 22к-1236/2012 (извлечение) // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
11. Кассационное определение Московского городского суда от 16 января 2013 г. по делу № 22-231 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

12. Кассационное определение Московского городского суда от 10 января 2013 г. по делу № 22к-159 // Доступ из СПС КонсультантПлюс; Кассационное определение Московского городского суда от 17 сентября 2012 г. по делу № 22-12494/2012 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

13. Кассационное определение Московского городского суда от 8 августа 2011 г. по делу №22-8849 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

14. Постановление Московского городского суда от 26 апреля 2013 г. № 4у/5 – 2774/13 «Об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции» // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

References

1. Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation dated March 23, 1999, no.5-P «On the case about testing of constitutionality of provisions of article 133, part 1 of article 218 and article 220 of the Criminal Procedure Code of the RSFSR in connection with citizens' complaints of V.K. Borisov, B.A. Kekhman, V.I. Monastirsky, D.I. Fuffygin and LLC Monokom» [in Russian].

2. Decree of the Presidium of St. Petersburg city court from April 18, 2001. *Biulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2002, no.1, pp. 21-22 [in Russian].

3. Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation from March 19, 2009 no. 322 – O-O «About refusal in admission for consideration of complaint of a citizen Inalova S.A. on violation of her constitutional rights by the stipulations of 8 and 9 clause 4 article 47, clause 3 part 1 article 72 and clauses 1 and 4 article 354 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation» [in Russian].

4. Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation dated September 24, 2012, no. 1515 «About refusal in admission for consideration of the complaint of the citizen Shorcheva Yu.V. on violation of his constitutional rights part 1 article 69, clause 3 part 1 and part 2 article 72 of the Criminal Procedure Code»; Determinations of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 24 September 2012, no. 1796 «About refusal in admission for consideration of the complaint of a citizen Efimova N.E. on violation of her constitutional rights clause 3 part 1 Article 72 of the Criminal Procedure Code»; Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 24 September 2012, no. 1515-O. [in Russian].

5. Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation from March 19, 2009 no.322-O-O «About refusal in admission for consideration of the complaint of a citizen Inalova S.A. on violation of her constitutional rights by the stipulations of 8 and 9 clause 4 article 47, clause 3 part 1 article 72 and clauses 1 and 4 article 354 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation»; Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation from October 13, 2009 no. 1111-O-O «About refusal in admission for consideration of the complaint of a citizen Kardash S.V. on violation of his constitutional rights clause 3 part 1 and part 2 article 72, part 5 article 355 of the Criminal Code of the Russian Federation»; Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation from October 14, 2004 no. 333-0 «On refusal in admission for consideration of the complaint of a citizen Bryndina K.V. on violation of his constitutional rights part 6 article 49, part 3 clause 1 and clause 2 article 72 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation»; Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation from November 9, 2010 no. 1573 – O-O «About refusal in admission for consideration of the complaint of a citizen Dubinina T.N. for violation of her constitutional rights part 1 article 69 and clauses 1 and 3 of part 1 article 72 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation» [in Russian].

6. Cassational ruling of the Moscow city court dated October 15, 2012 with regard to case no. 22-13467/2012 in *SPS Consultant +*; Cassational ruling of the Supreme Court of the Republic of Karelia from June 18, 2012 with regard to case no. 22k-1236/2012 (excerpt) in *SPS Consultant +* [in Russian].

7. Cassational ruling of the Moscow city court dated October 10, 2012, no.22-13363/12 in *SPS Consultant+*; Cassational ruling of the Moscow city court dated January 10, 2013 with regard to case no.22k-159 in *SPS Consultant+*; Cassational ruling of the Moscow city court dated April 8, 2013 no. 4u/8-2295 in *SPS Consultant +*; Cassational ruling of Moscow city court dated January 16,

2013 with regard to case no. 22-231 in *SPS Consultant+*; Cassational ruling of Moscow city court dated November 12, 2012 with regard to case no.22-14193/2012 in *SPS Consultant+*; Cassational ruling of Moscow city court from June 25, 2012 with regard to case no. 22-8394 in *SPS Consultant+* [in Russian].

8. Official website of the court of the Yamalo-Nenets Autonomous Okrug. Overview of court practice of criminal trial on appeal for the fourth quarter of 2013. Retrieved from: http://oblsud.ynao.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=651 [in Russian].

9. Official website of the court of the Yamalo-Nenets Autonomous Okrug. News from 05. 02. 2014. http://oblsud.ynao.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=653 [in Russian].

10. See: Cassational ruling of the Supreme Court of the Republic of Karelia dated June 18, 2012 with regard to case no. 22k-1236/2012 (excerpt) in *SPS Consultant +* [in Russian].

11. Cassational ruling of the Moscow city court dated January 16, 2013 with regard to case no. 22-231 in *SPS Consultant +* [in Russian].

12. Cassational ruling of the Moscow city court dated January 10, 2013 with regard to case no.22k-159 in *SPS Consultant +*; Cassational ruling of the Moscow city court dated September 17, 2012 with regard to case no.22-12494/2012 in *SPS Consultant +* [in Russian].

13. Cassational ruling of the Moscow city court dated August 8, 2011 with regard to case no.22-8849 in *SPS Consultant +* [in Russian].

14. Decree of the Moscow city court dated April 26, 2013, no. 4u/5 - 2774/13 «About refusal in transferring cassational appeal for consideration in the court of cassation in *SPS Consultant +* [in Russian].

*A.S. Taran**

JUDICIAL CONTROL OVER A CHALLENGE OF A LAWYER: PROBLEMATIC ASPECTS

Judicial control over the challenge of a lawyer raises many questions. In practice, the opportunity to appeal this decision of the investigator (interrogating officer) in a judicial proceeding is not always recognized. Meanwhile, decision of the Constitutional Court gives rise to a clear conclusion that the appeal is admissible. Forming practice of administration of complaints on the decision of an investigator (interrogating officer) about a challenge of a lawyer indicates the presence of a number of procedural violations. Among them: failure to notify the client of an attorney about the time and place of litigation, incorrect determination of jurisdiction, invalidity of court's decisions.

Key words: lawyer, challenge of a lawyer, circumstances excluding participation in criminal procedure, judicial control, investigator, court, criminal procedure, human rights.

* *Taran Antonina Sergeevna* (taran_as@mail.ru), the Dept. of Criminal Procedure and Criminalistics, Samara State University, Samara, 443011, Russian Federation.