

## УСЛОВИЯ ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

В представленной статье на основе данных мониторинговых исследований социально-трудовой сферы сельского хозяйства Самарской области, проводимых с 1996 г., даются рекомендации по реализации основных направлений государственной политики на селе, направленных на поддержку коллективных хозяйств, фермеров и в целом на развитие АПК региона.

**Ключевые слова и фразы:** мониторинг социально-трудовой сферы, крестьянское фермерское хозяйство, коллективное хозяйство, личное подсобное хозяйство, национальный проект.

При всей противоречивости процессов, происходящих в составе сельского населения страны, можно утверждать, что в сельской местности России сосредоточен немалый человеческий капитал, который при более благоприятных условиях смог бы успешно занять свою особую нишу, без которой невозможно существование современного общества. Сегодня многие специалисты признают, что в современных рыночных условиях АПК должен представлять собой симбиоз трех форм хозяйствования: коллективные хозяйства, фермерские хозяйства и ЛПХ.

Рост объема инвестиций в агропромышленный комплекс Самарской области, повышение урожайности, увеличение площади обрабатываемых земель — вот первые итоги реализации приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» в 2008 г.

Между тем сложившаяся ситуация с производством сельскохозяйственной продукции, а также накопившиеся проблемы социально-экономического развития сельских территорий обусловили необходимость разработки комплекса дополнительных и более действенных мер, способствующих дальнейшему развитию инструментов и направлений оказания государственной поддержки аграрного производства, ориентированного на конечный результат и повышение эффективности, комплексное решение многоплановых проблем социального обустройства села, улучшение материального и духовного благополучия жителей села.

Безусловно, реализация этого проекта во многом предопределила позитивные тенденции, которые были зафиксированы в мониторинге 2008 г. Од-

---

\* © Боковенко А.Ф., Молевич Е.Ф., 2009

*Боковенко Алла Федоровна* — исполнительный директор Института социальных технологий

*Молевич Евгений Фомич* — кафедра социологии и политологии Самарского государственного университета

нако многие ученые и практики уже на первом этапе реализации национального проекта «Развитие АПК» обращали внимание на его недостатки и, в первую очередь среди них, на несистемный (некомплексный) характер преобразований, забюрократизированность процедур кредитования, лизинга, оформления земли, ведомственную разобщенность в управлении процессами реформ на селе. При этом они указывали на необходимость «разрабатывать и реализовывать единую аграрную политику, выработать доктрину развития российского сельского хозяйства» [1, с. 73]. По данным мониторингового опроса 2007 г., лишь около 1/3 сельчан отметили те или иные позитивные изменения в деятельности своих коллективных хозяйств, связанные с реализацией нацпроекта «Развитие АПК». А на такие изменения в условиях своей работы указывало лишь около 1/5 опрошенных сельчан. Не лучше оценки, даваемые сельчанами другим национальным проектам: практически две трети сельчан отмечают, что особых улучшений не произошло или ничего не улучшилось как в сфере здравоохранения (65,1 %), так и в области системы образования (62,1 %).

И во многом принятие государственной и областной программ поддержки сельского хозяйства стало логичным ответом на эту критику.

В 2007 г. на государственном уровне была принята программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг., в которой предусмотрены реальные механизмы развития и модернизации АПК и инвестиции в отрасль в объеме около 1 триллиона руб. [2]. Сегодня на областном уровне положения государственной программы конкретизированы в целевой программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Самарской области на 2009–2013 гг. [3]. По мнению специалистов, столь объемной, всесторонней и долгосрочной программы пока нет ни в одном регионе России. За период ее реализации предусматривается выделить по всем источникам финансирования около 50 млрд рублей. Из средств областного бюджета будет выделено более 12 млрд рублей, из средств федерального бюджета – 7,6 млрд рублей. Основная масса средств – внебюджетные. Их сумма составляет почти 30 млрд рублей. Указаны основные направления деятельности: развитие животноводства, модернизация технического потенциала сельского хозяйства, строительство жилья для молодых семей, молодых специалистов, инженерная инфраструктура.

Главная задача программы развития сельского хозяйства региона – полностью обеспечить жителей губернии сельхозпродукцией местного производства. Если все намеченное будет выполнено, то планируется, что к 2013 г. Самарская область не будет больше нуждаться в поставках продукции животноводства и растениеводства из других регионов России.

В целом механизм реализации программы основывается на принципах партнерства сельского населения, хозяйственных и общественных организаций, областных органов исполнительной власти и сельских муниципальных районов с четким разграничением полномочий и ответственности. Комплекс мер, предусмотренных программой, призван обеспечить ускорение темпов роста сельскохозяйственного производства, повысить эффективность использования угодий.

Не последняя роль в реализации намеченных планов отводится на долю крестьянских (фермерских) хозяйств. Областное руководство не раз подчеркивало важность развития малых форм хозяйствования в АПК. Высказывался на эту тему и Губернатор Самарской области В.В. Артяков в ходе поездки по Ставропольскому району Самарской области 29.08.2008 г.: «Наряду с крупными сельскохозяйственными предприятиями и агропромышленными холдингами на селе должны быть и рождаться фермерские хозяйства – именно семейные коллективы. Мы будем уделять им внимание и оказывать поддержку» [4].

Накопившиеся за годы реформ проблемы необходимо решать уже сегодня. Ухудшение макроэкономической ситуации на мировых рынках негативно влияет на ситуацию и в российских регионах и не дает возможности для долгих дебатов и полумер. Для сохранения достигнутых положительных результатов и решения выявленных в ходе мониторинговых исследований 2007–2008 гг. проблем представляется целесообразным принятие ряда мер, которые могут способствовать эффективному развитию всего АПК в Самарском регионе.

**Для крестьянских (фермерских) хозяйств:**

1. Большинство фермеров не удовлетворены условиями реализации произведенной продукции, индекс удовлетворенности во всех группах находится в зоне отрицательных значений. Структура сети сбыта сельскохозяйственной продукции, произведенной в фермерских хозяйствах, не претерпела существенных изменений по сравнению с предыдущими замерами. Выход многие фермеры и эксперты видят в создании собственных перерабатывающих производств (кооперативов).

2. Едва наметившаяся тенденция усиления роли системы страхования в работе КФХ не получила развития в 2008 г. Сегодня значительно сократилась доля фермеров, заключавших контракты со страховыми компаниями по всем видам страхования. Главная причина состоит в том, что, по мнению почти 2/3 опрошенных фермеров, существующая система страхования посевов, техники и скотины не является эффективной. Эксперты, участвовавшие в исследовании, отмечали, что программа развития страхования, в идеале призванная уменьшить риски сельхозпроизводителей, на деле оборачивается лишними проблемами. Для всех страховых компаний, работающих в области, по мнению экспертов, характерно одно – они пришли получить прибыль. Без вмешательства на государственном уровне с целью развития и совершенствования правил и условий выплаты страховки и строгого контроля соответствующих органов за деятельностью страховых компаний доверие сельхозпроизводителей к ним будет и дальше снижаться. Необходим мониторинг стоимости предоставляемых услуг и практики страховых случаев и недопущение на рынок страховых компаний с сомнительной репутацией. Парадокс, когда застрахованные хозяйства пострадали из-за гибели озимых больше незастрахованных, так как последним выплатили компенсацию из федерального бюджета, а со страховых компаний так и не удалось ничего получить, не должен повториться.

3. Все проводимые ранее мониторинговые исследования фиксировали достаточно высокий уровень образования опрошенных фермеров. Не стали исключением и данные опроса 2008 г., свидетельствующие о том, что около

4/5 респондентов получили сельскохозяйственное образование (37 % из них – высшее). Между тем около 4/5 от опрошенных по всему массиву (79,5 %) признались, что для успешной работы им не хватает тех или иных знаний. Ситуация, связанная с нехваткой знаний, у подавляющего большинства фермеров по сравнению с опросом 2006 г. не изменилась. По-прежнему значительна доля фермеров (более 1/3 ответивших), указывающих на нехватку юридических знаний. Между тем, как выяснилось в ходе опроса, подавляющее большинство респондентов в течение последнего года никакого обучения не проходило. Однако никаких рычагов давления на фермеров в плане повышения квалификации у администраций сельских районов нет. А безответственное нежелание получать новые знания и осваивать передовые технологии агробизнеса – один из факторов, способствующих краху многих фермерских хозяйств, то есть, несмотря на потенциально высокий уровень образования опрошенных фермеров и многолетний для большинства из них стаж работы в своих хозяйствах, новые, современные знания и навыки приобретать они не стремятся, рассчитывая на свой опыт. Такая ситуация не способствует повышению эффективности экономической деятельности КФХ и внедрению новых технологий работы. Здесь мы опять вынуждены говорить о необходимости обязательной аттестации фермеров, о введении норм обязательного повышения квалификации. Надо сказать, что отчасти проблему нехватки знаний у фермеров решает «горячая линия», о которой знают почти 70 % опрошенных. Несомненно, такая практика нуждается в расширении и более широком информационном освещении среди фермеров.

4. Рекреационные возможности фермеров ограничены и состоянием культурно-развлекательной инфраструктуры в сельских районах Самарской области. Словосочетание «полноценный отпуск» для многих фермеров предполагает выезд за пределы района, области и страны. Это, в свою очередь, требует существенных и не всегда имеющихся финансовых вложений. В результате возникает парадоксальная, но очень характерная для современного общества ситуация трудовой и профессиональной занятости индивида, выступающая одновременно и источником дохода, и средством самореализации, и барьером для рекреации и досуга. Необходимость инвестиций в сферу культуры, реанимация деятельности учреждений культуры во многом могут смягчить остроту проблемы.

5. В интервью с экспертами исследования и работниками Министерства сельского хозяйства и продовольствия часто звучали предложения воссоздания единой управленческой структуры, которая бы занималась проблемами фермеров, решала их комплексно и системно. Сегодняшняя ситуация отсутствия единого органа по делам фермеров не способствует скорейшему решению их проблем. Положение усугубляется еще и тем, что в настоящее время в Самарской области бездействует региональная организация АККОР. Скорейшее воссоздание такой структуры, несомненно, может способствовать возрождению конструктивного диалога между фермерами и властью, более эффективной защите их прав и интересов. Ведь не стоит забывать, что более половины опрошенных фермеров заявили, что их права никто не защищает.

**В целом для АПК региона:**

1. Необходимо установить контроль над тарифами на основные услуги и ценами на ГСМ, сельхозтехнику и запчасти к ней и минеральные удобрения. Целесообразно «замораживание» тарифов на услуги государственных естественных монополий (электричество, газ) для производителей сельхозпродукции. Также возможна разработка схем субсидирования сельхозпроизводителей за счет снижения для сельхозпредприятий налогов. Лишь в этом случае можно ожидать прекращения ежегодного роста цен на сельскохозяйственную продукцию. Для примера: на поддержку села ЕС тратит около 60 миллиардов евро в год, государственные дотации составляют около 1 тысячи евро на гектар, у нас – менее 4 евро [5, с. 199].

2. Необходимо развивать и производственную инфраструктуру на селе. При этом стоит обратить особое внимание на состояние дорог и мелиоративных систем, а также объектов производственного назначения (коровники, базы МТС, зернохранилища). Судя по данным статистики, инвестиции, направляемые на обновление этих объектов на селе, ничтожны. А участие в областной кредитной программе по строительству, реконструкции и модернизации объектов производственного назначения могут себе позволить лишь успешные коллективные хозяйства. Как отмечают многие исследователи, «ставка на банковское кредитование отсекает от участия в национальном проекте тех сельхозтоваропроизводителей, которые, пользуясь принятым в этой сфере понятием, “сидели на картотеке”» [6, с. 48–50]. А что делать, например, жителям депрессивного Челновершинского района? По-прежнему кредитоваться под будущий урожай? В таких условиях, вероятно, что часть объектов могла бы быть включена в федеральную программу поддержки АПК в рамках национального проекта на других, нежели только экономическое положение, основаниях.

3. Практически все специалисты, занимающиеся проблемами аграрного сектора, единодушны в том, что в своей массе сельское население бедно, ему нужна серьезная поддержка и помощь государства, чтобы начать реализацию любого проекта [7, с. 60–66]. То есть, по сути, речь идет о необходимости беспроцентного и долгосрочного кредитования села. Понятно, что сами банки на это не пойдут, здесь нужна государственная воля. Необходимо расширять перечень направлений целевого использования кредита. Целесообразным представляется также не лишать ЛПХ 100 %-й компенсации, если какая-то часть кредита используется не по назначению, а компенсировать ту часть кредита, которая была направлена на заявленные нужды. Кредитование в глобальном плане решает проблему сокращения бедности на селе, поэтому к вопросам компенсации необходим более внимательный подход. Кроме того, на наш взгляд, льготное кредитование должно распространяться на любые предприятия, создаваемые непосредственно в сельской местности. Это будет способствовать как решению проблемы занятости, так и повышению доходов сельчан.

4. В рамках мониторинговых исследований нами давалась рекомендация сторонам социального партнерства о необходимости включения в Самарское областное трехстороннее соглашение по регулированию социально-трудовых отношений порядка доведения минимального размера оплаты труда работ-

ников сельскохозяйственных предприятий до уровня прожиточного минимума трудоспособного человека. Также говорилось, что должна быть четко прописана ответственность руководителей за задержку и невыплату зарплаты. Формально в трехстороннем соглашении между Министерством сельского хозяйства и продовольствия области, Региональной организацией «Агропромышленный союз Самарской области» и обкомом профсоюза АПК на 2006–2008 гг. установлено, что «размер месячной ставки для рабочих первого разряда сельскохозяйственных организаций, пищевой и перерабатывающей промышленности устанавливается не ниже трехкратной величины МРОТ. Но в реальности механизмов, способных принудить работодателя выполнять такое соглашение, нет. Оно и не выполняется. По-прежнему неэффективны меры, направленные на устранение существующих задолженностей по оплате труда. Не выполняются в своей массе и коллективные договоры, которые существуют лишь в менее чем половине коллективных хозяйств. Между тем разработка реальных механизмов социального партнерства способна не только нормализовать ситуацию в области оплаты труда работников, но и способствовать снижению социальной напряженности в коллективах и повышению трудовой мотивации.

5. Необходимо разработать областную программу поддержки труда и занятости сельских женщин, снижения рисков, связанных с работой в тяжелых и неблагоприятных условиях, и ликвидации диспаритета в оплате труда между гендерными группами. Данные мониторинга показывают, что среди женщин гораздо больше неудовлетворенных тем, как складывается их жизнь, а сложившуюся жизненную ситуацию женщины чаще, чем мужчины, называют бедственной. Также более 1/3 отмечают нехватку денег на самое необходимое. Нередки случаи нарушений законодательства об охране труда, связанных с использованием труда женщин.

**Для владельцев личных подсобных хозяйств:**

Необходимо, наконец, устранить монополизм скупщиков продукции ЛПХ и переработчиков сельскохозяйственного сырья. Лишь «ликвидировав» эти лишние звенья в цепи «производитель – покупатель», возможно снизить цены на продовольственном рынке. Более того, необходимо отдельно разработать систему мероприятий по поддержке товарных ЛПХ, полутоварных и потребительских ЛПХ (к товарным будем относить ЛПХ, уровень товарности которых составляет более 50 %, к полутоварным – 30–50 %, к потребительским – остальные ЛПХ). Исходя из имеющихся проблем у ЛПХ, а также из набора инструментов и методов, применяемых к данной категории хозяйств, можно предложить следующие мероприятия государственной поддержки различных типов ЛПХ.

*Для товарных ЛПХ:*

- организация реализации сельскохозяйственной продукции, произведенной в ЛПХ (закупка для муниципальных нужд, организация мест торговли, централизованные поездки в крупные города для реализации продукции и др.);
- помощь в обеспечении ЛПХ кормами;
- обеспечение ЛПХ финансово-кредитными ресурсами (для приобретения технических средств, высокоурожайных сортов, высокопродуктивных пород животных, на строительство хозяйственных построек и др.);

- выдача товарных кредитов;
- организация информационно-консультационного обслуживания;
- выплата пособий и субсидий (за реализацию животных на мясо со стандартным весом сверх установленного, за реализацию молока сверх установленного количества, за реализацию молодняка сельскохозяйственным предприятиям и крестьянским (фермерским) хозяйствам, на компенсацию части затрат по приобретению зернофуража, на выплату процентов по кредитам и др.);
- страхование посевов;
- авансирование ЛПХ для проведения весенне-полевых и уборочных работ;
- помощь в расширении размеров землепользования до максимального размера;
- организация конкурсов на звание «Лучшее подсобное хозяйство».

*Для полутоварных ЛПХ:*

- помощь в приобретении кормов;
- помощь в приобретении технических средств;
- выдача товарных кредитов;
- помощь в расширении размеров землепользования до максимального;
- организация закупки сельскохозяйственной продукции;
- организация информационно-консультационного обслуживания;
- выплата пособий и субсидий (за реализацию молока, мяса, молодняка, за приобретение зернофуража, на выплату процентов по кредитам).

*Для подсобных ЛПХ:*

- помощь в приобретении кормов;
- помощь в приобретении технических средств;
- организация информационно-консультационного обслуживания;
- выдача товарных кредитов;
- выплата пособий и субсидий (за приобретение зернофуража, на выплату процентов по кредитам).

Таким образом, государственная поддержка перечисленных типов личных подсобных хозяйств (по уровню товарности) должна быть дифференцирована, то есть для каждого типа хозяйств должен быть свой набор мероприятий. Это в свою очередь позволит решить многие проблемы, с которыми сталкиваются ЛПХ в своей производственной деятельности, увеличить объемы производимой сельскохозяйственной продукции, снизить напряженность в сельской местности и др.

Наконец, еще одна важная проблема, касающаяся всех без исключения жителей сельских районов. Многими исследователями АПК отмечается, что одна из проблем, которая совершенно не отражена в национальном проекте, но требует незамедлительного решения – несовершенство инженерной и социальной инфраструктуры в сельской местности [8, с. 173–175]. И, к сожалению, несмотря на наметившуюся положительную динамику, благоустройство населенных пунктов пока не занимает в шкале национальных приоритетов первое место. А ведь такое положение ведет к запустению территорий и является тормозом для их устойчивого развития социально-экономического развития. Ведь продолжение либеральной экономической политики, приведшей к деградации всей социально-экономической структуры и снижению уровня жизни сельчан целых сельских районов, дальше уже невоз-

можно. Об этом же говорил на заседании Совета при Президенте РФ по реализации приоритетных национальных проектов 7.03.2007 г. В.В. Путин, подчеркнувший, что важно «сохранить сельский образ жизни, но в новом, современном его виде, развивая там инфраструктуру, дороги, транспорт, газовое обеспечение, в том числе за счет реализации на селе национальных проектов» [9, с. 66–72].

Сегодня уже можно утверждать, что «эксперимент на выживание» крестьянских хозяйств в условиях почти полного отсутствия поддержки со стороны государственных органов управления закончен. Институциональные изменения, произошедшие в 2007–2008 гг., во многом предопределили серьезные позитивные сдвиги в социально-трудовой сфере АПК. И как заявил Президент РФ Д.А. Медведев: «Когда сельское хозяйство попадает в число приоритетов государства, когда государство начинает вкладывать деньги, когда развивается бизнес, то появляются результаты. Важнейшая задача – сохранить эти темпы» [10]. И проводимая государственная политика по сокращению доли продовольственного импорта и усилению ориентации на отечественного производителя, даже в условиях мирового экономического кризиса, позволяет смотреть в ближайшее будущее со сдержанным оптимизмом.

#### *Библиографический список*

1. Приоритетный национальный проект – «Развитие АПК»: направления, механизмы и риски реализации (по данным мониторинга проекта в 2006 г.): собр. науч. тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова. М., 2007. Вып. 20.
2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг. / Утверждена Постановлением Правительства РФ от 14.07.2007 г. №446 // Собр. законодательства РФ. 2007. № 31. Ст. 4080.
3. Утверждена Постановлением Правительства Самарской области от 10.09.2008 г. № 375 // Волжская коммуна. 2008.18.09. № 261 (26304).
4. Артяков В.В. «Все наши меры направлены на возрождение села» / РИА Самара. 29.08.2008 г. URL: <http://www.riamamara.ru/rus/news/region/authority/article30688.shtml>
5. См. об этом: Модернизация социальной структуры российского общества / отв. ред. З.Т. Голенкова. М.: Институт социологии РАН, 2008. С. 199.
6. См.: Фиглин Л.А. Приоритетный национальный проект «Развитие АПК»: неформальные практики // Теоретическое обоснование стратегии долгосрочного развития агропродовольственного комплекса как социо-эколого-экономической системы. Саратов: ИАГП РАН, 2007.
7. См.: Великий П.П. Российское село в условиях новых вызовов // Социс. 2007. № 7. С. 60–66.
8. Бочарова Е.В. Социальные проблемы села в период реализации национального проекта «Развитие АПК» // Теоретическое обоснование стратегии долгосрочного развития агропродовольственного комплекса как социо-эколого-экономической системы. Саратов: ИАГП РАН, 2007.
9. Цит. по: Родионова Г.А. Особенности национального проектирования сельской жизни // Социс. 2007. № 7.
10. Медведев Д.А. «Финансовый кризис открывает для российского АПК дополнительные возможности» 12.11.2008 г. // Приоритетные национальные проекты. URL: <http://rost.ru/main/themes/themes.shtml>.



*A.F. Bokovenko, Y.F. Molevich*

**CONDITIONS OF EFFECTIVE DEVELOPMENT OF AGRO-INDUSTRIAL  
COMPLEX OF THE SAMARA REGION**

In the presented article on the base of the data of monitoring researches of social-labour sphere of agriculture of the Samara region, conducted since 1996, the recommendations concerning the realization of the basic tendencies of the state policy in rural areas, oriented towards the support of collective farms, farms, farmers and the development of the agro-industrial complex of the region are given.

***Key words and phrases:*** monitoring research of social-labour sphere, peasant farm enterprise, collective farm, personal subsidiary plot, the national project.