

ИМИДЖЕВАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА: СУЩНОСТЬ И СТРУКТУРА

В статье анализируются требования к деятельности преподавателя вуза в условиях массовизации, консьюмеризации, информатизации, непрерывности высшего образования, актуализируется необходимость формирования имиджевой компетентности преподавателя вуза. Рассматривается специфика профессионального имиджа преподавателя вуза, моделируются сущность и структура имиджевой компетентности преподавателя вуза.

Ключевые слова: имидж, специфика имиджа преподавателя вуза, педагогическая имиджелогия, имиджевая компетентность.

Сегодня образование становится сферой образовательных услуг, а студент – клиентом, выбирающим свою образовательную траекторию. Социально-психологический портрет современного студента претерпевает серьезные изменения. Как показывают психолого-педагогические исследования (С.Л. Братченко, М.Н. Кох, Р.В. Куприянов), среднестатистический студент российского вуза ориентирован на быстрый результат при минимуме затраченных усилий; ему свойственны независимость от традиционных авторитетов, прагматизм, гибкость мышления, его социальная позиция отличается инфантилизмом – отсутствием осознанных самостоятельных решений в значимых областях жизни, социальной апатией. Массовизация высшего образования привела к тому, что элитная часть молодежи, составляющая подавляющее большинство студентов первой половины XX века, растворилась в огромной массе тех, кто по своей природной одаренности, по уровню усердия и мотивированности не отвечает традиционным вековым университетским требованиям; планка отбора абитуриентов неизбежно опустилась [3, с. 200].

Информатизация высшего образования, ситуация информационного равенства, свободного доступа к образовательным ресурсам, использование дистанционного образования в практике высшей школы лишает современного преподавателя ореола информационной исключительности, фокусирует его усилия на менеджерской функции педагогической деятельности. Полиинформативность как свойство педагогической коммуникации и профессиональная необходимость передавать и получать самые разные виды информации (не только предметную, но и диагностическую, управленческую, эмоциональную), учитывать различные точки зрения, обусловленные различиями в социокультурном опыте, требуют от современного преподавателя вуза умения эффективно работать с различными потоками информации и перерабатывать их, высокого уровня развития технологической и коммуникативной культуры.

С развитием системы непрерывного образования возрастной диапазон участников обучения становится шире, что требует от педагога высшей школы учета динамики

* © Сысоева Е.Ю., 2014

Сысоева Елена Юрьевна (girerium@mail.ru), кафедра теории и методики профессионального образования Самарского государственного университета, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова 1.

возрастных информационных и коммуникативных потребностей, способов их удовлетворения, знания особенностей эмоциональной, когнитивной, речевой сфер на различных жизненных этапах становления личности. Преподаватель вуза не имеет возможности выбирать партнеров по общению или «удобную» для него, интеллектуальную, мотивированную аудиторию, строить процесс взаимоотношений с определенным типом учащихся. Поэтому ему необходимо учитывать темп передачи информации, модальность, порог тревожности, критичности и внушаемости слушателей, создавать условия для психологического и методического соответствия разным типам аудиторий.

Прежние критерии эффективности деятельности преподавателя вуза видоизменяются, характер и содержание его профессиональных функций значительно изменяются и расширяются. Акцент в преподавании смещается в пользу реализации коммуникативной, эмоциональной и технологической гибкости преподавателя, умения выстраивать продуктивную педагогическую коммуникацию, диалогичные, партнерские взаимоотношения с различными типами студенческих аудиторий. Продуктивность учебного процесса во многом зависит от того, насколько преподаватель адекватен педагогической ситуации, то есть понимает закономерности движения информации, степень внутренней включенности участников в ситуацию педагогического взаимодействия, насколько четко он представляет специфику и потребности данной аудитории и насколько точно воспринимают его студенты.

Профессиональное развитие школы будет осуществляться продуктивно, если преподаватель осознает и принимает новые требования общества к своей деятельности и личности. Между тем часто преподаватель вуза, демонстрируя предметную эрудицию в своей узкопрофессиональной или научно-предметной области, не в полной мере имеет глубокую педагогическую подготовку, не осознает ее значимости и необходимости в профессиональной деятельности, не умеет управлять своим имиджем в зависимости от направленности и характера аудитории, что не дает ему возможности максимально эффективно формировать профессиональные компетенции студентов. Разрешение данного противоречия возможно, если преподаватель является носителем позитивного, эффективного имиджа, умеет управлять впечатлением о себе в различных ситуациях педагогического взаимодействия, владеет имиджевой компетентностью.

Позитивный имидж педагога, демонстрирующий расположенность, открытость, доброжелательность, способствует созданию психологического комфорта, взаимопониманию, вызывает симпатию, доверие, желание работать и постигать новое. Посредством его возможна координация действий и психических состояний всех участников образовательного процесса, объединение их в интеллектуально-эмоциональную общность.

Сопоставляя трактовки понятия «имидж», принятые в различных областях науки, можно сделать вывод, что существующие его определения весьма разнятся между собой: В.М. Шепель считает, что «имидж — форма жизнепроявления человека, благодаря которой на люди выставляются сильнодействующие личностно-деловые характеристики» [6, с. 142–143]; Е.В. Змановская определяет данный феномен как «эмоционально окрашенный публичный образ кого-либо/чего-либо, принимающий форму устойчивого стереотипа» [1, с. 9]; Е.А. Петрова — как «образ-представление, в котором в сложном и определенном взаимодействии соединяются внешние и внутренние характеристики объекта» [4, с. 18]. В своем большинстве определения сводятся к образу, выполняющему определенные функции. Образ понимается как результат психического отражения (представления) того или иного объективного явления, когда в представлениях человека происходит сжатие информации на основе восприятия объекта, формируется целостный, обобщенный его образ.

Анализируя сущностные характеристики имиджа (активность имиджа, его способность влиять на поведение воспринимающих его субъектов и в то же время его зависимость от содержания социальных представлений и стереотипов субъектов восприятия; информативность имиджа, проявляющаяся как его способность давать информацию об отображаемом субъекте, которая может быть как истинной, так и ложной; сочетание в создании и восприятии имиджа рациональных и эмоциональных аспектов; динамичность, гибкость имиджа; символичность имиджа как образа, выраженного в культурных символах; соответствие имиджа, с одной стороны, личности субъекта-прообраза имиджа, с другой стороны, социальным ожиданиям воспринимающих имидж субъектов), можно определить педагогическую сущность имиджа, которая заключается в том, что имидж может выступать средством педагогического воздействия на эмоциональную сферу студента, а через нее – на его сознание, поведение и деятельность.

Исследования С.А. Аминтаевой, Е.А. Бекетовой, В.Л. Бозаджиева, Л.Ю. Донской, А.А. Калюжного, Е.А. Петровой, В.Н. Черепановой и др. способствовали выделению педагогической имиджологии как отдельной отрасли научного знания, в рамках которой имидж педагога рассматривается как фактор успешности профессиональной деятельности, как инструмент, помогающий выстраивать продуктивные взаимоотношения с субъектами образовательного процесса. В рамках педагогической имиджологии имидж рассматривается как продукт особой деятельности по созданию или преобразованию имиджа, как результат приложения целенаправленных профессиональных усилий [2, с. 21].

Изучению имиджа преподавателя вуза посвящены диссертационные исследования И.П. Чертыковой (2002), Л.Ю. Донской (2004), Т.А. Бусыгиной (2004), О.Ю. Поповой (2007), в которых эффективный (управляемый) имидж преподавателя вуза выстраивается с учетом специфики его полифункциональной деятельности и психологических особенностей воспринимающей аудитории, ее направленности. Сложность и специфика имиджа преподавателя вуза заключается в сочетании двух разнонаполненных имиджей – имиджа ученого и имиджа педагога. Имидж ученого предполагает аналитизм, абстрактность мышления, увлеченность научным поиском и ее результативность (публикационная активность ученых, индексы цитирования их работ, нашедшие монографии, защитившиеся ученики, участие в грантовой деятельности, международные связи и авторитет), высокий уровень развития абстрактного мышления. Имидж педагога ориентирован на генерацию информации, организацию процесса ее наилучшего усвоения. Доступность, позитивность, понятность, открытость, коммуникабельность, эмоциональная гибкость, умение сотрудничать – важнейшие характеристики педагогического имиджа, предполагающие развитость социального интеллекта. Неидентичность характеристик выявленных имиджей очевидна. Обществом всячески поддерживается и стимулируется (материально и психологически – укреплением статуса) именно научно-академическая составляющая имиджа преподавателя вуза. Педагогическая составляющая имиджа, на наш взгляд, нуждается в дополнительном детальном анализе и развитии.

Формированию и развитию педагогической компетентности преподавателя вуза и различных ее аспектов (методологических, теоретических, методических, коммуникативных) посвящены исследования А.Л. Бусыгиной, Е.В. Есаревой, Ю.В. Емельяновой, Е.В. Патриной, Т.И. Рудневой, Н.В. Солововой и др. Имиджевая компетентность преподавателя вуза пока не стала предметом научной рефлексии ученых. Впервые термин «имиджевая компетентность» был предложен Е.Б. Перелыгиной, которая трактовала ее как особое комплексное качество субъекта, представляющее собой способность и готовность к деятельности по созданию продуктивного имиджа и его

целенаправленной коррекции в ходе интерсубъектного взаимодействия, направленной на оптимизацию имиджа [5]. На наш взгляд, в новых условиях высшего образования именно имиджевая компетентность становится необходимым компонентом профессионализма педагога высшей школы, специфическим видом педагогической компетентности, обеспечивающим высокий уровень адекватности восприятия преподавателя (и тех знаний и ценностей, которые он транслирует) различными субъектами образовательного процесса (студентами, коллегами, администрацией). Преподаватель постоянно решает имиджевые задачи: привлечение внимания и управление им в ходе взаимодействия; создание атмосферы доверия, интереса, психологической безопасности (именно в такой атмосфере личность проявляет себя и лучше развивается); обеспечение состояния доступности понимания информации; побуждение к конкретным действиям. Главная задача педагогической деятельности преподавателя заключается не в том, чтобы добиться информационного (позиционного) приоритета, а в том, и это гораздо важнее, чтобы студент его услышал, понял, захотел бы дальше постигать новое.

Под имиджевой компетентностью преподавателя вуза будем понимать способность и готовность управлять своим имиджем в различных ситуациях педагогического взаимодействия. Управляемость имиджа связана с пониманием закономерностей функционирования имиджа в конкретных условиях, необходимостью специальной деятельности по его проектированию, диагностике и коррекции (имиджмейкинг). Если данное требование игнорируется, то имидж превращается в стихийное явление, не решая конкретных социальных и профессиональных задач. Деятельность по проектированию, диагностике и коррекции личного и профессионального имиджа предполагает наличие у преподавателя специальных знаний из области педагогической имиджологии и профессиональной педагогики.

Модель содержания имиджевой компетентности рассматривается нами как сложное интегративное образование, выступающее как совокупность и взаимопроникновение когнитивного, мотивационного, рефлексивного и поведенческого компонентов, степень сформированности которых отражает готовность и способность преподавателя вуза управлять своим имиджем. В когнитивном компоненте имиджевой компетентности преподавателя вуза наибольшую значимость имеют знания теоретического и методического характера о закономерностях функционирования имиджа; техниках создания положительного и влиятельного имиджа; способах укрепления положительной Я-концепции; сущности и специфике профессионального имиджа; значении невербальных средств педагогического общения; принципах организации гардероба представителей публичной профессии; методах работы в разных по составу, подготовленности, возрасту аудиториях; барьерах педагогической коммуникации и профессиональных деформациях и пр. Мотивационный компонент фиксирует интерес к имиджмейкингу, мотивацию на овладение технологиями и техниками имиджирования, установку на развитие своей имиджевой компетентности. Рефлексивный компонент включает в себя способность к анализу, осмыслению собственного индивидуального и профессионального имиджа, умение выделить его сильные и слабые стороны; умения рефлексивного слушания, способность взглянуть на себя глазами имиджевой аудитории. Поведенческий компонент имиджевой компетентности состоит из комплекса имиджевых умений, профессионально необходимых в деятельности преподавателя вуза, а именно: создавать атмосферу психологического комфорта на занятиях; привлекать и поддерживать внимание; снимать эмоциональное напряжение; осуществлять продуктивную обратную связь.

В педагогическом образовании актуализирована потребность включения новых блоков знаний из области педагогической имиджологии в профессиональное обучение преподавателей с целью оптимизации их индивидуального и профессионального имиджа. В Самарском государственном университете на протяжении десяти лет реа-

лизуется образовательная программа «Личный и профессиональный имидж преподавателя вуза» (как в системе повышения квалификации преподавателей, так и ДОП «Преподаватель высшей школы»); накоплен достаточный эмпирический материал для осмысления данного феномена, выделения содержательных основ имиджевой компетентности; накоплен опыт применения имиджологического знания в педагогической деятельности конкретных преподавателей.

Библиографический список

1. Змановская Е.В. Руководство по управлению личным имиджем. СПб.: Речь, 2005. 144 с.
2. Калюжный А.А. Социально-психологические основы имиджа учителя: автореф. дис. ... д-ра психол. наук. Ярославль, 2007. 38 с.
3. Любимов Л.Л. Угасание образовательного этоса // Вопросы образования. 2009. № 1. С. 199–210.
4. Петрова Е.А. Имидж и его изучение в современной науке // Известия Академии имиджологии. Т. 1 / под ред. Е.А. Петровой. М.: РИЦ АИМ, 2005. С. 11–14.
5. Перельгина Е.Б. Имидж как феномен intersubъектного взаимодействия: содержание и пути развития: дис. ... д-ра пед. наук. М., 2003. 1008 с.
6. Шепель В.М. Имиджология: секреты личного обаяния. М.: Народное образование, 2002. 576 с.

References

1. Zmanovskaya E.V. Guidelines for the management of personal image. St. Petersburg: Rech, 2005. 144 p.
2. Kalyuzhnyi A.A. Social and psychological bases of image of a teacher: author's abstract of the thesis ... of Doctor of Psychological Sciences. Yaroslavl, 2007. 38 p.
3. Lyubimov L.L. Extinction of educational ethos // Voprosy obrazovaniya. 2009. № 1. P. 199–210.
4. Petrova E.A. Image and its study in modern science // Izvestiya Akademii Imidgelogii. Vol. 1 / ed. by E.A. Petrova. M.: RIC AIM, 2005. P. 11–14.
5. Perelygina E.B. Image as a phenomenon of intersubjective interaction: content and ways of development: thesis ... Doctor of Pedagogical Sciences. M., 2003. 1008 p.
6. Shepel V.M. Imagology: secrets of personal charm. M.: Narodnoe obrazovanie, 2002. 576 p.

*E. Yu. Sysoeva**

IMAGE-BUILDING COMPETENCE OF A UNIVERSITY PROFESSOR: ESSENCE AND STRUCTURE

In the article the requirements to the activity of a university professor in conditions of massification, consumerization, informatization, continuity of higher education are analyzed and the need of formation of image building competence of a university professor. The specific character of professional image of a university professor is viewed, the essence and structure of image-building competence of a university professor is simulated.

Key words: image, specific character of image of a university professor, pedagogical imageology, image-building competence.

* Sysoeva Elena Yurievna (giperium@mail.ru), the Dept. of Theory and Methods of Professional Education, Samara State University, Samara, 443011, Russian Federation.