

СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО: ОСНОВАНИЯ ОНТОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Статья посвящена анализу социокультурного пространства современности. Постулируется, что социокультурное пространство обладает следующими свойствами: многомерность, нелинейность, размытость границ, наличие фундаментальных социокультурных единиц, названных социокультурными монадами. Констатируется, что основанием социокультурного пространства является аксиосфера, принимающая в современных условиях вид ризомы.

Ключевые слова: социокультурное пространство, монада, ризома, общество, онтология.

Категория пространства уже давно прочно вошла в категориальный аппарат философской науки. Историко-философский анализ позволяет выделить три основополагающие концепции пространства:

во-первых, пространство трактуется как вместилище всего существующего. Пространство рассматривается как независимая от сознания объективная реальность, позволяющая предметам окружающего нас мира существовать. Такое представление о пространстве является основой всех субстанциональных концепций;

во-вторых, пространство рассматривается как порядок взаимодействия, который может быть постигнут только благодаря отношениям между материальными объектами. Такое представление о пространстве свойственно реляционным концепциям, гносеологическим в своей основе;

в-третьих, пространство понимается как форма человеческой чувственности. Подобное представление лежит в основании множества научных, в том числе гуманитарных представлений о самых разных объектах (культура, искусство, ценности, мораль).

Однако существующие концепции пространства не дают исчерпывающего представления о пространстве, поскольку существуют онтологически разные пространства. По крайней мере, можно выделить два онтологически разных класса пространств: первый включает реально существующие объекты, то есть это пространства с определенными физическими свойствами, определяемыми известными нам законами, второй – умозрительные, идеальные пространства, построенные исследователями в целях решения каких-то познавательных задач. И, кроме того, помимо физического пространства существуют пространства, природа которых определяется результатами человеческой деятельности (социальное пространство, культурное пространство и их объединение – социокультурное пространство). Онтология данных пространств коренным образом отличается от онтологии физического пространства.

* © Шакирова Е.Ю., 2014

Шакирова Елена Юрьевна (5526geu@mail.ru), кафедра гуманитарных и социально-экономических дисциплин Военного учебно-научного центра Военно-воздушных сил Военно-воздушной академии им. проф. Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина, филиал в г. Сызрань, 446029, Российская Федерация, г. Сызрань, ул. Маршала Жукова, 1.

Представления о пространстве, закрепленные в философском знании, в большей степени обусловлены знаниями, полученными естествознанием. Однако, современная физика имеет в своем арсенале и другие идеи о пространстве, в частности, идеи многомерности пространства [1, с. 122–134], получающие все большее распространение и в философской литературе. На наш взгляд, идея многомерности пространства очень точно выражает особенности онтологии таких пространств, как социальное, культурное пространства и социокультурное как их соединения.

Понятие социокультурного пространства представляет «связку» нескольких понятий, которая позволяет описать реальность человеческого существования с различных сторон. На наш взгляд, специфика социокультурного пространства выражается в следующем: социокультурное пространство – это конструированное многими поколениями людей пространство смысла, в котором отражена культурная специфика социальной организации изучаемого социума. Пространственная модель социокультурного измерения позволяет увидеть культуру и социум как единое целое, «обладающее особой структурой, определенными элементами однородности и одновременно – многомерности» [2, с. 25]. Социокультурное пространство имеет свое метрическое измерение. «Основой архитектоники пространства... выступает различие позиций. Пространство всегда соотносит нечто как различное» [3, с. 3–24], как «мое» и не «мое». В социокультурном пространстве, наполненном разнообразными значимыми объектами, различие выступает необходимым атрибутом сосуществования и взаимодействия этих объектов. «Там, где проводится, устанавливается различие, там структурируется пространство смысла», – утверждает В.А. Конев [3, с. 23]. И далее: «метрика пространства указывает на строение самого пространства, на его архитектуру = на начало (архэ) его строения (выстраивания)» [3, с. 22].

Социокультурное пространство выстраивается как пространство ценностей. Они наполняют смыслом и выступают в качестве базовых метрик пространства, выстраивают его архитектуру. Поэтому аксиологическая «плоскость» социокультурного пространства выступает его главной характеристикой. Ценности служат основанием социума, они разграничивают, разделяют социокультурное пространство, выполняя функцию «пограничных точек» [4], в котором существует данное общество.

Ценности формируют особые социокультурные единицы (назовем их монадами), которые служат «фундаментом» социокультурного пространства. Устройство монады таково: вокруг каждой ценности группируются такие социокультурные элементы, которые семантически с нею связаны. Это поведенческие стереотипы, базовые ментальные и языковые структуры и т. д. Они и определяют своеобразие общества. Монада в нашем исследовании понимается как своеобразный социокультурный «ген». Монады, являясь элементом культуры, передаются из поколения в поколение, то есть формируют коллективную память. Разрушение ценностной системы или же ее размывание неизбежно приводит к разрушению социокультурных единиц (монад), а следовательно, и к изменению и деформации структуры коллективной памяти [5], и, как следствие, к разрушению социокультурного пространства.

Монады детерминируют функционирование как социальности, так и культуры и выступают в качестве макропеременных, обеспечивающих устройство социокультурного образования. С одной стороны, монады являются такими фундаментальными социокультурными переменными, которые ответственны за стабильность социокультурных связей в *определенной* ситуации в *определенный* временной период. Наша социокультурность такова, потому что таковы фундаментальные социокультурные переменные. С другой стороны, варьирование фундаментальных социокультурных переменных (монад), поскольку они не являются неизменными, ведет к трансформации социокультурного пространства, к социальным и культурным изменениям.

Монады подвергаются изменениям благодаря процессам глобализации, культурным взаимодействиям, процессам заимствования и т. д. И хотя социокультурное пространство может организовываться по-разному, однако благодаря наличию фундаментальных социокультурных переменных оно формируется всегда в определенном направлении, чем и задается внутреннее тождество и согласованность социокультурных элементов друг с другом. Кроме того, в процессе своего развития социокультурное пространство порождает все новые и новые социокультурные переменные. Так формируется следующая схема взаимозависимости пространства и монад: будучи порождением социокультурного пространства, монада в дальнейшем получает определенную независимость и начинает оказывать влияние на функционирование самого пространства, определяя его своеобразие и отличие от других социокультурных пространств и сохраняя данное своеобразие.

Множественность монад не означает разорванность социокультурного пространства и раздробленность общества. Данная множественность подразумевает взаимодействие и взаимоналожение семантических значений монад, что служит источником динамического развития социальности в целом. Трансформация сущностного наполнения монады свидетельствует о радикальном изменении архитектоники социокультурного пространства. Начало такой трансформации – ценностная эрозия. Ценностная эрозия подразумевает размывание аксиологической сферы социума, а этот процесс, по существу, означает начало глубокого мировоззренческого кризиса.

Социальные трансформации в современном мире позволяют говорить о формировании принципиально нового типа социокультурного пространства, которое базируется не на привязке к социальным субъектам, к культурным границам и аксиологическим точкам, а на информационных потоках, лишенных какого-либо централизованного управления, а также единого ценностного основания. Потоки формируют сети, которые, пронизывая пространство во всех направлениях, по сути, формируют новую реальность. Благодаря сетевым отношениям пространство виртуализируется, чем радикально умножается количество возможностей, направлений и форм социальных действий, и происходит увеличение всякого рода зависимостей.

Социокультурное пространство современного социума наполнено такими процессами, как социальная диверсификация, дифференциация, мультипликация смыслов и значений, поэтому раскрыть внутренний контекст смыслов, содержащихся в социокультурном пространстве, способен анализ, отвечающий следующим условиям. Во-первых, социокультурное пространство необходимо рассматривать не как пространство устойчивого смысла, а как вместилище множества смыслов или как место пересечения множества смыслов, смысловых полей. Во-вторых, социокультурное пространство следует понимать как поле взаимодействия различных дискурсов. И, в-третьих, следует учитывать динамический характер социокультурного пространства, что подразумевает его перманентную трансформацию. Исходя из этого, полагаем, что социокультурное пространство обладает таким свойством, как относительность, то есть под воздействием определенных причин оно может расширяться или сужаться. Как правило, расширение социокультурного пространства происходит как результат естественного взаимодействия с другими культурами по принципу «вызов-ответ», что ведет к появлению новых элементов социокультурного пространства – монад, а в аксиологической сфере, ризоморфной в своем основании, происходит развитие линий-инноваций. Сужение социокультурного пространства происходит там, где наблюдается агрессия со стороны других социокультурных миров. В этом случае «срабатывают» защитные социокультурные механизмы, повышается закрытость пространства, происходит активизация линий-традиций аксио-ризомы.

Социокультурное пространство современного европогенного общества характеризуется размытостью границ, неопределенностью, переходностью позиций и трансформацией сущностных качеств. Социокультурное пространство не выступает чем-то прочным и самодостаточным, скорее это текучий, непрерывно формирующийся и постоянно разворачивающийся процесс, благодаря чему социальная реальность становится невероятно разветвленной, многомерной, податливой и безграничной, а характерными чертами социальности выступают случайность и прерывность.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, мы можем констатировать, что социокультурное пространство — это многомерное пространство социальных и культурных процессов, отношений, практик, полей, функционально взаимосвязанных между собой. Это логически выстроенный конструкт, особая нефизическая и негеографическая среда, имеющая сложную топологию.

Библиографический список

1. Афанасьева В.В., Кочелаевская К.В., Лазерсон А.Г. Пространство: новейшая онтология. Саратов: Издательский Центр «Наука», 2013. 223 с.
2. Тулиганова И.В. Социокультурное пространство современного города: дис. ... канд. филос. наук. Саратов, 2009. 166 с.
3. Общество: пространство, риски, ценности / В.Б. Устьянцев, И.А. Гобозов, К.С. Пигров [и др.]; под ред. А.Н. Чумакова. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2012. 268 с.
4. Шакирова Е.Ю. Морфологические свойства ризоморфного социокультурного пространства // Вестник Поволжской академии государственной службы. 2013. № 5(38). С. 99–108.
5. Рудкевич Е.Ю. Ценности как элементы социокультурных монад коллективной памяти // Диалог мировоззрений: Коллективная социально-историческая память и вызовы современности: Программные и рабочие материалы X Международного симпозиума, Нижний Новгород, 27–29 мая 2009 г. / под ред. А.В. Дахина. Н. Новгород: Изд-во ВВАГС, 2009. С. 112–114.

References

1. Afanas'eva V.V., Kochelavskaya K.V., Lazerson A.G. Space: the latest ontology. Saratov: Izdatel'skiy Centr «Nauka», 2013. 223 p.
2. Tuliganova I.V. Social and cultural space of modern city: thesis of ... candidate of Philosophical Sciences. Saratov, 2009. 166 p.
3. Society: space, risks, values / V.B. Ust'yanstev, I.A. Gobozov, K.S. Pigrov [and others]; ed. by A.N. Chumakov. Saratov: Izd-vo Saratovskogo universiteta, 2012. 268 p.
4. Shakirova E.Yu. Morphological properties of rhizomorphous social and cultural space // Vestnik Povolzhskoy akademii gosudarstvennoy sluzhby. 2013. № 5 (38). P. 99–108.
5. Rudkevich E. Yu. Values as elements of social and cultural monads of collective memory // Dialog mirovozzreniy: kollektivnaya socialno-istoricheskaya pamyat' i vyzovy sovremennosti: programmnye i rabochie materialy X mezhdunarodnogo sympoziuma, Nizhniy Novgorod, 27–29 may 2009 / ed. by A.V. Dakhin. N. Novgorod: Izd-vo VVAGS, 2009. P. 112–114.

*E.Yu. Shakirova**

**SOCIAL AND CULTURAL FIELD:
THE ROOTS OF ONTOLOGICAL ANALYSIS**

The article is devoted to the analysis of social and cultural field of modernity. It is postulated that social and cultural field has the following features: multidimensionality, nonlinearity, blurred boundaries, presence of fundamental social and cultural units called social and cultural monads. It is stated that the base of social and cultural field is axiosphere taking in modern conditions the form of rhizome.

Key words: social and cultural field, monad, rhizome, society, ontology.

* *Shakirova Elena Yur'evna* (5526reu@mail.ru), the Dept. of Humanitarian and Social and Economic Sciences, Syzran branch of Russian Air Force Military Educational and Scientific Center "Air Force Academy named after Professor N.E. Zhukovsky and Y.A. Gagarin", Syzran, 446029, Russian Federation.