

УДК 330.113

*Ю.Г. Бреусов**

ПРИЧИНЫ И ОСОБЕННОСТИ КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

В статье исследуются особо важные причины, обусловившие возникновение глобального финансово-экономического кризиса. Рассматриваются специфические особенности кризисных процессов в российской экономике, определяется роль государственных структур в преодолении кризиса на основании модернизации производства.

Ключевые слова: финансово-экономический кризис, валютные риски, регулирование экономики, технологический уклад, корпоративные собственники, институциональные тенденции.

Современный финансово-экономический кризис, явственно выявившийся во многих развитых странах, побудил экономистов исследовать причины его возникновения.

По мнению многих специалистов, провалы американской системы финансового регулирования послужили одной из причин современного кризиса. В США массовое банкротство крупных банков началось в сентябре 2008 г.

Коллапс крупных американских банков и финансовых компаний привел к параличу кредитных рынков, которые закрылись для инвесторов как внутри отдельных развитых стран, так в значительной мере и за их пределами.

В рамках международных финансово-экономических отношений отсутствовала и отсутствует универсальная система регулирования валютных рисков.

В условиях кризиса в течение нескольких месяцев в финансовой системе Запада произошли серьезные изменения. Международные властные структуры пытались выйти из кризиса, объединяя свои позиции, но не смогли создать консолидирующие финансовые институты, располагающие рычагами принуждения к реализации намеченных мероприятий.

* © Бреусов Ю.Г., 2010

Бреусов Юрий Гаврилович (kafekon@ssu.samara.ru), кафедра экономики Самарского государственного университета, 443011, Россия, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

Наращение рисков на финансовых рынках в течение многих лет было обусловлено большими масштабами использования инновационных финансовых инструментов, которые предназначались для сдерживания разрушительных процессов в валютной сфере. Одной из причин финансово-экономического кризиса многие авторы называют большой разрыв между стоимостью ценных бумаг, функционирующих на фондовых рынках, и стоимостью реального капитала, задействованного внутри страны. К примеру, в США в 2002–2007 гг. было выпущено спекулятивных ценных бумаг на 300 трлн долл. [1, с. 15].

В 2007 г. общемировая стоимость финансовых активов оставила 195 трлн долл., что в 3,5 раза больше мирового ВВП [2, с. 32]. Эти процессы привели к возникновению финансовых «пузырей» в мировой валютной системе. В условиях кризисных явлений «началась цепная реакция неисполнения обязательств по дериватам» [3, с. 39] – ценным бумагам, которые не обеспечивались функционированием реального капитала, а были выпущены под обеспечение другими ценными бумагами. К числу ключевых факторов, воздействующих на развитие мирового финансового экономического кризиса, относится также ухудшение во многих странах качества государственного регулирования экономикой, выразившееся в проведении недостаточно скоординированной макроэкономической политики, неадекватных структурных реформ, что в конечном счете привело к глубоким потрясениям в хозяйственной жизни.

В последние десятилетия во многих странах имели место негативные процессы в управлении реальным капиталом. В мировой экономике начиная с середины 70-х годов XX столетия наблюдались позитивные процессы: достаточно устойчивый хозяйственный рост, увеличение инвестиционных потоков капитала, стабильность рынка, что позволяло корпорациям получать высокие прибыли. Однако вознаграждение высших управляющих было непропорционально высоким по сравнению с достигнутыми производственными результатами.

Одной из причин современного финансово-экономического кризиса некоторые авторы считают гипертрофирование «потребительской» модели США, то есть потребительство, вышедшее «за берега», и облачение его в долговые формы [4, с. 39].

Оригинальное объяснение причин современного финансово-экономического кризиса предложено С. Глазьевым. По его мнению, доминирующим в современной экономике является технологический уклад, который многие специалисты определяют как информационный. В число производств, формирующих его ядро, входят электронно-вычислительная техника, радиотелекоммуникационное и лазерное оборудование.

Как считает С. Глазьев, этот технологический уклад (пятый, начиная с промышленной революции в Англии) близок к пределам своего роста. Это подтверждается взлетом и падением цен на энергоносители, образованием и крахом финансовых пузырей в мировой валютной системе и т. д., что свидетельствует о завершающей фазе жизненного цикла этого уклада [5, с. 27].

В заключительной фазе доминирующего в настоящее время технологического уклада наблюдается снижение темпов экономического роста и эффек-

тивности общественного производства. Процесс замещения пятого технологического уклада проявляется также в форме структурного кризиса, который имеет место в экономике ведущих рыночных стран, неустойчивом уровне цен на энергоносители и сырьевые ресурсы, большие масштабы безработицы.

Особо значимыми отраслями нового технологического уклада должны быть электронная, атомная, электротехническая промышленность, информационно-коммуникационный сектор, приборостроение, производство ракетно-космических изделий, а также модернизированные «старые» отрасли промышленности: станко-, судо-, авиастроение, химические и металлургические предприятия.

В настоящее время очевидно, что государственные структуры «в ряде развитых стран должным образом не учитывали и не боролись с нарастающими рисками на финансовых рынках, не шли в ногу с финансовыми инновациями и не принимали во внимание системных последствий мер регулирования, осуществляемых на национальном уровне [3, с. 38].

Признание наличия неподконтрольной единому регулятору глобальной финансовой системы – в высшей мере важное теоретическое положение. Поиски путей преодоления нарастания рисков на финансовых рынках – важное направление деятельности и политиков, и контролирующих инстанций в системе международных валютных отношений.

На наш взгляд, объяснять возникновение и развитие мирового финансово-экономического кризиса переходом современной экономики на более высокий научно-технологический уровень крайне неубедительно. Появление и широкое распространение множества технических новшеств практически во всех отраслях экономики – важный фактор поступательного развития современного производства. Объективно необходимые крупномасштабные инвестиционные вложения в инновационный процесс порождают совокупный спрос на наукоемкую технику. Однако возникновение и протекание современного финансово-экономического кризиса выявилось в сферах, далеких от инновационных процессов: крах ипотечного кредитования, отсутствие достаточных денежных ресурсов в банковской сфере, крайне неудовлетворительное обеспечение реального сектора экономики денежными ресурсами, падение спроса на многие виды традиционной продукции и, как следствие, сокращение объема производства, уменьшение рабочих мест.

Финансово-экономический кризис в России возник под воздействием причин, обусловивших протекание кризисных явлений в мировом хозяйстве. Современный кризис – это, прежде всего, результат цикличного развития хозяйственных процессов, присущего рыночной экономике. В то же время кризис в российской действительности имеет свои особенности. Осуществление рыночных реформ в 90-х годах XX столетия в России привело к тому, что государство утратило рычаги реального воздействия на многие хозяйственные сферы. Активное, во многих случаях «шоковое» внедрение рыночных отношений, отказ от централизованного планового управления базовыми направлениями технического прогресса имели своим результатом деиндустриализацию и деинтеграцию экономики, нежелание предпринимателями добиваться выпуска высокотехнологичных конечных изделий и необходимых компонентов к ним. Поведение многих новых корпоративных собственни-

ков диктовалось стремлением обогатиться, которое во многих случаях успешно реализовывалось благодаря монопольному положению на рынке. Однако часто компании не выделяли достаточных ресурсов на модернизацию производства.

Машиностроительные отрасли потеряли множество предприятий. Их собственники не обеспечили своевременное обновление устаревших технологий, был утрачен ранее успешно функционирующий производственный потенциал. В условиях кризиса стало очевидно, что механизм рыночного саморегулирования, на эффективное действие которого возлагали большие надежды сторонники монетарного направления в экономической теории, в сфере наукоемких и капиталоемких отраслей, особенно в машиностроении, не обеспечил поступательного устойчивого развития. Одной из причин такого положения явился вывоз предпринимателями и корпорациями финансовых ресурсов за рубеж, в частности в офшоры (о. Кипр, Британские, Виргинские острова, Багамы, Сейшелы, Панама и др.).

Эти страны не претендуют на отчисление налогов, если им зарубежные коммерческие структуры платят ежегодные взносы. Концентрация крупных объемов капитала в офшорах объясняется тем, что в этих регионах правительственные структуры установили особый режим налогообложения, в соответствии с которым налоговые сборы оказываются мизерными или их вообще нет. Механизм офшорных схем таков: права собственности на крупные предприятия, работающие в какой-либо стране, передаются компании, зарегистрированной в офшоре. В результате часть налогов, которая ранее перечислялась государству, оседает в кармане собственника предприятия. Через систему офшоров снижаются налоговые сборы многими российскими предпринимателями. По некоторым оценкам, за 20 лет из России, в основном через офшоры, вывезено 2 трлн долл. Только в 2008 году таким образом из страны утекло 200 млрд. долл. [6, с. 11].

Специфика хозяйственных процессов в России обусловлена и диспропорциональностью отраслевого развития. Многолетняя ориентация на вывоз за рубеж продукции сырьевых отраслей в условиях кризиса привела к уменьшению объема производства. Прежде всего, сократился спрос на экспортные товары, что обусловило сокращение выпуска продукции в металлургии, топливно-энергетических отраслях, лесопереработке. Так, в I квартале 2009 года по сравнению с I кварталом 2008 года европейцы купили российского газа меньше на 39 %, во втором квартале сравнительно с 2008 г. — на 24 % [7, с. 4].

Правительство Российской Федерации предприняло достаточно крупные меры для скорейшего выхода страны из кризиса. Властные структуры поддержали курс рубля, оказали денежную помощь коммерческим банкам, способствовали выходу из кризиса особо значимым заводам и фабрикам. Однако в первой половине 2009 года имело место резкое падение объема производства, которое было гораздо большим, чем в развитых рыночных странах. Производство в России в первом полугодии 2009 г. сократилось на 14,9 % [8, с. 4].

Важной особенностью развития российской экономики в последние годы является то, что даже крупные и хорошо известные акционерные компании не обеспечивают выпуск высококачественных наукоемких изделий. Автомобили, самолеты, тракторы, комбайны, станочное оборудование, бытовая тех-

ника во многих случаях не являются конкурентоспособными на отечественном и зарубежном рынках.

Результатом такого экономического парадокса явилась утрата традиционных рынков высокотехнологичной продукции, профессиональная деградация руководителей предприятий, не способных и не желающих осуществлять крупные инвестиционные проекты. Для их реализации требуется развитие устойчивых технологических связей, управление крайне сложными хозяйственными процессами из единого центра. Однако с такой задачей российский бизнес не справился. Акционерные компании во многих случаях вынуждены сворачивать производство технологически сложных изделий. Отчетливо выявилась тенденция к производству простых в изготовлении видов продукции. Происходит реальный отказ от разработки долгосрочных стратегических целей развития крупных предприятий, технологически связанных между собой. По нашему мнению, государственные структуры должны взять под целенаправленный технологический контроль особо важные предприятия и отрасли, оказывать им реальную финансовую помощь, возродить систему госзаказов, подготовку высококвалифицированных кадров.

Повышение роли государственной собственности в хозяйственном развитии России стало одной из институциональных тенденций в 2000-е годы. К началу 2008 г. государство сконцентрировало в своих руках не менее 40–45 % акций российских компаний [9, с. 13]. Возрастание роли государственных структур в экономике, по мнению некоторых экономистов, может иметь отрицательные результаты: значительное перераспределение активов от частных собственников в пользу государства приведет к снижению эффективности управления, не обеспечит позитивных изменений в конкурентоспособности продукции, сохранит докризисную неэффективность экономики, усилит отставание от развитых стран [9, с. 16]. Сторонники этой позиции полагают, что риск перераспределения собственности в современных условиях усиливается и создается опасность нарушить фундаментальный баланс между экономическими возможностями государства и рыночным механизмом хозяйствования.

Согласно либеральному сценарию, рыночные силы в условиях кризиса без внешнего вмешательства обеспечат отбор наиболее эффективных экономических агентов и скорейшее восстановление экономики [9, с. 16]. Для этого необходимо снять административные ограничения в целях развития малого и среднего бизнеса, снизить уровень налогообложения, отказаться от государственной поддержки отдельных предприятий.

Явное неприятие возрастания роли государства в хозяйственной жизни означает, что сторонники так называемой либеральной политики, базирующейся на монетаристских идеях, сознательно не замечают очевидных провалов в технологическом развитии России в последние десятилетия, возлагают все надежды на принципы рыночной экономики. Сторонники такого подхода отлично осознают его отрицательные последствия – массовые банкротства предприятий, исчезновение некоторых отраслей промышленности, глубокий спад производства, серьезные социальные последствия [9, с. 16]. Отчуждение государственных структур от воздействия на экономические процессы, по нашему мнению, приведет к многолетним кризисным явлениям в народном хозяйстве России, крайне пагубным для перспектив развития общества.

Усиление государственного управления экономическими процессами позволит минимизировать потери, вызванные кризисом. Наиболее важные меры государственного воздействия на экономику, по нашему мнению, следующие: предоставление кредитов государственными банками корпорациям и отдельным предприятиям, среднему и мелкому бизнесу в целях модернизации производства на инновационной основе, осуществление протекционистской политики во внешней торговле, реализация инфраструктурных проектов.

Библиографический список

1. Амосов А. К дискуссии о новой индустриализации // Экономист. 2009. № 6.
2. Черковец В. Инновационное воспроизводство: инновационный ресурс // Экономист. 2009. № 6.
3. Фетисов Г. О мерах по преодолению мирового кризиса и формированию устойчивой финансово-экономической системы // Вопросы экономики. 2009. № 4.
4. Пахомов Ю. Мировой финансовый кризис: цивилизованные истоки // Экономист. 2009. № 2.
5. Глазьев С. Мировая экономика: кризис как процесс смены технологического уклада // Вопросы экономики. 2009. № 3.
6. Аргументы и факты. 2009. № 35.
7. Аргументы и факты. 2009. № 35.
8. Аргументы и факты. 2009. № 38.
9. Институт современного развития — экономический кризис в России: экспертный взгляд // Вопросы экономики. 2009. № 4.

*Yu.G. Breusov**

CAUSES AND PARTICULAR FEATURES OF CRISIS IN RUSSIAN ECONOMY

The article deals with the most important causes determining the global financial and economic crisis. In this article the specific features of critical processes in Russian economy are considered, and a part of state structures in overcoming crisis based on industry modernization is determined.

Key words: financial and economic crisis, currency risk, management of the economy, technological structure, corporate owners, institutional trends.

* *Breusov Yuri Gavrilovich* (kafekon@ssu.samara.ru), the Dept. of Economics, Samara State University, Samara, 443011, Russia.