

УДК 343.164

*Е.А. Волобуева**

**К ВОПРОСУ О ПРОЦЕССУАЛЬНОМ СТАТУСЕ СЕКРЕТАРЯ
СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ И ПОМОЩНИКА СУДЬИ КАК УЧАСТНИКОВ
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

В статье анализируется статус помощника судьи и секретаря судебного заседания как участников уголовного процесса. С учетом опыта зарубежных государств изложены аргументы для закрепления в законе правового положения указанных лиц, классифицированы их действия путем деления на процессуальные и организационные, во избежание дублирования их действий определен характер отношений помощника судьи и секретаря судебного заседания. Содержащиеся в работе выводы и предложения могут использоваться для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства путем внесения соответствующих дополнений в закон, а также для повышения эффективности правоприменительной практики.

Ключевые слова: секретарь, помощник, статус, обязанности, действия, субъекты.

Реформирование отечественного уголовно-процессуального законодательства существенно изменило процедуру уголовного судопроизводства. Получил разрешение спорный вопрос об определении участника процесса. Участники процесса, имеющие самостоятельный или представляемый интерес, разделены на стороны обвинения и защиты. Тем не менее проблема становления и формирования процессуального положения «государственных служащих» в судопроизводстве, существовавшая всегда, сохранилась и донныне. И в настоящее время существует определенная неясность в правовом статусе помощника судьи и секретаря судебного заседания. В уголовно-процессуальном законодательстве нет прямого закрепления статуса помощника судьи, в отличие от секретаря судебного заседания, правовой статус которого в процессе в той или иной степени определен.

В УПК РФ предусмотрены полномочия секретаря судебного заседания в части составления протокола судебного заседания (ст. 245, 259, 372), проверки явки в суд

* © Волобуева Е.А., 2010

Волобуева Екатерина Аркадьевна (TishkinaKatya@yandex.ru), кафедра уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета, 443011, Россия, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

вызванных лиц (ст. 245, 262), определен порядок отвода (ст. 61, 62, 68). О помощнике судьи УПК РФ упоминает (причем наряду с секретарем судебного заседания!) в трех статьях (ст. 326–328), но только применительно к производству по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей.

Поскольку в настоящее время постоянно возрастают роль и значение суда в жизни общества, увеличивается сложность рассматриваемых дел, для освобождения судей от технической работы и уменьшения их нагрузки, которая сейчас значительно превышает установленные нормы, приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ № 71 от 14.07.02 г. была введена должность помощника судьи. Одновременно было утверждено «Типовое положение о помощнике председателя суда (судьи) федерального суда общей юрисдикции». В связи с этим возникает вопрос об их правовом статусе в российском праве.

АПК РФ четко закрепляет статус помощника судьи как лица, содействующего осуществлению правосудия и относит его к «иным участникам» арбитражного процесса (ст. 21, 23, 24, 25, 54, 58, 60, 155). Но в УПК РФ его место не определено, отсутствует определение его статуса. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе», как и Закон Российской Федерации от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», вообще не содержит сведений о помощнике судьи и его правовом положении.

Попытаемся определить роль помощника судьи в российском уголовном процессе.

Все действия, которые осуществляет помощник судьи, можно разделить на две группы: организационные и процессуальные. Они с большей или меньшей определенностью обозначены в п. 2.2 Типового положения о помощнике председателя суда (судьи) федерального суда общей юрисдикции. Согласно этому акту к организационным можно отнести изучение жалоб, заявлений, дел, поступивших к судье, а также внесение предложений по приему их к производству; оказание помощи судье в подготовке дела к судебному разбирательству: подбор законов, нормативных актов, материалов по судебной практике, подготовку заключения по спорным вопросам применения законодательства; осуществление контроля по делам, рассмотрение которых отложено или приостановлено; подготовку по поручению судьи проектов судебных постановлений по делам; осуществление подбора данных и материалов для обобщений, докладов и выступлений; подготовку проектов ответов на обращения и запросы по делам, находящимся в производстве судьи [1]. В соответствии с данным подзаконным актом помощник может выполнять и иные поручения судьи, то есть указанный перечень не является исчерпывающим и допускает расширительное толкование.

Наряду с вышеперечисленными, А.О. Хориноев и Ю.П. Гармаев дополнительно указывают на следующие обязанности помощника судьи, которые, по нашему мнению, относятся также к организационным: проверка уголовного дела на предмет возможных нарушений закона при подготовке дела к судебному разбирательству; ведение учета и контроля за уголовными делами, приостановленными производством, и результатами розыска скрывшихся обвиняемых; подготовка в случае розыска или выздоровления обвиняемого проекта постановления о возобновлении производства по уголовному делу с разрешением вопросов, предусмотренных ст. 227–229 УПК РФ [2].

На наш взгляд, основная цель организационной работы помощника судьи заключается в создании необходимых условий для того, чтобы судебное разбирательство при соблюдении всех требований материального и процессуального законодательства было максимально эффективным и быстрым. Эта непроцессуальная деятельность не подлежит закреплению в законе.

Вторую группу действий, выполняемых помощником судьи, следует считать действиями процессуальными.

Как уже отмечалось, в УПК РФ содержится три статьи (ст. 326–328), упоминающие о помощнике судьи, но только применительно к производству по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей.

Согласно этим нормам, после назначения судебного заседания по распоряжению председательствующего помощник судьи осуществляет отбор кандидатов в присяжные заседатели. Секретарь судебного заседания или помощник судьи проводит проверку наличия предусмотренных федеральным законом обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела. По завершении отбора кандидатов в присяжные заседатели секретарь судебного заседания или помощник судьи **составляет и подписывает** предварительный список присяжных для участия в рассмотрении уголовного дела.

Отбор кандидатов, несомненно, является важным процессуальным действием помощника судьи, поскольку согласно п. 2 ст. 381 УПК РФ вынесение вердикта незаконным составом присяжных заседателей является безусловным основанием для отмены или изменения судебного решения.

Также и подписание предварительного списка лиц – кандидатов в присяжные заседатели помощником судьи носит процессуальный характер, поскольку без его подписи указанный список не имеет процессуального значения. Как отмечает А.П. Шурыгин, «имелись случаи, когда при кассационном рассмотрении дел сторонами представлялись данные о личности присяжных заседателей, которые отличались от данных, указанных в списках, составленных руководителями субъектов РФ, и таким образом возникал вопрос о законности состава суда, кассационная инстанция была вынуждена снимать такие дела с рассмотрения для выяснения фактических данных о личности присяжных заседателей» [3]. Следует подчеркнуть, что подписание предварительного списка лиц – кандидатов в присяжные заседатели помощником судьи осуществляется в подготовительной части судебного разбирательства, деятельности, несомненно, процессуальной.

В соответствии с УПК РФ данные действия может выполнять и секретарь судебного заседания, но представляется правильным отнести эту обязанность исключительно к компетенции помощника судьи, так как секретарю судебного заседания, главной обязанностью которого является изготовление протокола судебного заседания по каждому конкретному делу и который вследствие этого всегда находится в состоянии цейтнота, весьма сложно одновременно заниматься отбором и составлением предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели. Вряд ли верно отождествлять процессуальные обязанности этих двух участников. Роль помощника судьи является более ответственной, и его обязанности не могут быть делегированы секретарю. А.П. Шурыгин прав в том, что судебная практика рассмотрения дел с участием коллегии присяжных заседателей показала, что отбор присяжных заседателей с учетом сложности этого процесса должен осуществляться специально выделенным опытным работником аппарата суда – помощником судьи [3].

По аналогии с АПК РФ можно предположить, что изготавливать и подписывать протокол судебного заседания по уголовному делу в отсутствие секретаря судебного заседания вправе и помощник судьи. Представляется, что такое суждение неоправданно, поскольку «принципиальным для уголовного процесса является положение о недопустимости совмещения в лице одного субъекта различных процессуальных ролей» [4, с. 396]. Поэтому целесообразно освободить помощника судьи от функции секретаря судебного заседания, чтобы он мог осуществлять реальную помощь судье, что в свою очередь «освободит судью от рутины судебных дел» [4, с. 140] и позволит ему «сосредоточиться непосредственно на разрешении спора, на оценке доказательств, что, в конечном счете, стало бы следующей ступенью на пути к состязательному процессу» [4, с. 135].

По мнению Н. Кулевой, было бы целесообразно передать помощникам судей полномочия выносить постановления, не разрешающие дело по существу, например, постановления о назначении судебного заседания с проведением либо без проведения предварительного слушания с правом подписи [5].

Представляется, что такое предложение необоснованно, поскольку вынесение постановлений, хотя и не разрешающих дела по существу, влечет за собой возникновение, изменение либо прекращение уголовно-процессуальных правоотношений. Такие действия судьи являются частью стадии подготовки дела к судебному заседанию, а «последняя создает условия для осуществления правосудия» [6]. Было бы ошибкой передать помощнику право принимать подобные процессуальные решения вместо судьи, поскольку полномочиями по осуществлению правосудия наделены только судьи, и неисполнение требований и распоряжений только судей влечет установленную законом ответственность (ст. 1 Закона о статусе судей) [7].

В то же время, учитывая мысли автора, попытаемся определить, в каком случае все же целесообразно передать помощникам судей полномочия выносить постановления с правом подписи и закрепить их на законодательном уровне. В этом отношении рациональными представляются положения, закрепленные в ст. 179 АПК РФ в части исправления описок, опечаток и арифметических ошибок. Помощник судьи мог бы на основании заявлений лиц, участвующих в деле, выносить постановления об исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок, допущенных в постановлениях, приговорах и исполнительных листах, но без изменения их содержания. Данные действия не изменяют сути судебного акта и не связаны с осуществлением правосудия, так как правосудие уже свершилось. В подтверждение сказанного приведем позицию Президиума Верховного Суда РФ, который считает, что определение об исправлении описок не влияет на исчисление срока предъявления исполнительного листа к исполнению и указывает, что срок должен исчисляться с момента вступления в силу судебного акта, поскольку данное определение не изменяет существа вынесенного судебного акта [8].

Убедительным представляется суждение Н. Кулевой о предоставлении помощнику судьи «права подписи различных запросов и сопроводительных писем» [5]. Однако, по нашему мнению, следует уточнить, что речь идет не обо всех запросах, а только о тех, которые прямо не регламентированы в УПК РФ в качестве обязанности судьи.

Полагаем, что помощник судьи без ущерба для правосудия мог бы выполнять и другие процессуальные действия: разъяснять подсудимым после вынесения и оглашения судьей приговора срок и порядок его обжалования, право ознакомления с протоколом судебного заседания, принесения на него своих замечаний, право ходатайствовать не только о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции, но и на приглашение защитника для участия в суде кассационной инстанции. Помощник судьи мог бы также разъяснять осужденному, что в случае отсутствия у него материальных средств на оплату адвоката защитник может быть приглашен судом с последующим обязательным взысканием оплаты из заработка осужденного, что волеизъявление осужденного о желании иметь адвоката или об отказе от него должно быть выражено в письменной форме. Эти процессуальные по своему характеру действия помощник судьи мог бы выполнять с надлежащим их удостоверением как в обычном процессе, так и в производстве с участием присяжных заседателей.

Применительно к производству по уголовным делам, рассматриваемым судом, Р.Н. Юрченко указывает, что «законодатель не называет исполнителя некоторых процессуальных действий организационного характера, которые надлежит совершить в процессе подготовки дела к рассмотрению в судебном разбирательстве» [9]. Действительно,

в статье 231 УПК РФ указано, что подсудимому вручается копия постановления о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания не менее чем за 5 суток до его начала, но не указано, кем это делается, а в ст. 232 УПК РФ говорится, что судья отдает распоряжение о вызове в судебное заседание лиц, указанных в постановлении, но и при этом не определено, кому он такое распоряжение отдает, и кто его обязан исполнить. После назначения дела к судебному разбирательству судья обязан предоставить сторонам возможность ознакомиться со всеми материалами дела и выписать из них необходимые сведения, но как в реальности судья должен это сделать, кто будет знакомить стороны с материалами дела, закон также не указывает. Аналогичная ситуация имеет место в стадии судебного разбирательства в случаях, предусмотренных ст. 258 УПК РФ, когда приговор объявляется подсудимому под расписку немедленно после провозглашения. Таких положений закона, когда исполнитель действий не указан, немало, и на практике зачастую эти действия выполняют секретари судебного заседания или помощники судей. Целесообразно закрепить в законе эти обязанности помощников судей, и тогда они также приобретут процессуальный характер.

Существенной могла бы быть роль помощника при санкционировании ареста, как отмечает А.Б. Аметов [10]. Помощники судей могли бы, проанализировав поступившее ходатайство, приложенные к нему материалы, затребовать у органов следствия, дознания и прокуратуры необходимые документы и сведения, которые должны быть учтены судом при разрешении ходатайства, подготовить резюме для судьи и проект постановления по ходатайству.

Возможно, следовало бы наделить помощника судьи и какими-то функциями по выполнению судебных поручений других судов: например, обеспечивать через видеоконференцсвязь выступление стороны (свидетеля), пришедшей в данный суд в связи с процессом, идущим в другом суде [11].

Закрепление на законодательном уровне за помощником судьи данных функций наделит его процессуальным статусом и тем самым повысит его ответственность за исполнение своих обязанностей. Вот тогда бы деятельность помощника судьи воспринималась не только как техническая работа.

С учетом сказанного о роли помощника судьи попытаемся далее определить роль секретаря судебного заседания в уголовном процессе РФ.

Обязанности секретаря судебного заседания можно также разделить на две группы: процессуальные и организационные.

В соответствии с Инструкцией по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденной Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 08.11.2005 г. № 140, к организационным обязанностям секретаря судебного заседания относятся: отправление требования о доставке подсудимого в судебное заседание в случае содержания его под стражей, выдача и направление копий приговоров, решений, постановлений, определений участникам процесса, выполнение иной технической работы (подшивать документы в дело, пронумеровывать листы дела и составлять за своей подписью опись находящихся в нем материалов) [12].

К процессуальным же обязанностям секретаря судебного заседания, как это следует из ст. 245, 262 УПК РФ, относятся проверка явки участников судебного разбирательства, изготовление и подписание протокола судебного заседания.

Отметим двойственный характер обязанности секретаря судебного заседания провозглашать приговор участникам судебного разбирательства.

Л.Н. Башкатов и Б.Е. Безлепкин правильно считают, что до начала судебного заседания проверка явки участников судебного разбирательства секретарем судебного заседания носит технический, внепроцессуальный характер. В подготовительной части, т. е. уже в процессе, лишь оглашаются результаты проверки. Но когда результаты проверки протоколируются, тогда они и приобретают важное процессуальное значение. В зависимости от них с учетом мнения явившихся в судебное заседание решается процессуальный вопрос – о продолжении судебного разбирательства или об его отложении [4, с. 416].

Аналогично обстоит дело с обязанностью секретаря судебного заседания извещать лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания путем направления судебных повесток. Неявка лиц вследствие их ненадлежащего извещения является основанием для отложения судебного разбирательства. Кроме того, действия секретаря судебного заседания по вызову сторон в судебное заседание являются частью стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству, что позволяет отнести указанные действия, выполняемые секретарем судебного заседания, к процессуальным.

Но, несомненно, главным процессуальным действием, выполняемым секретарем судебного заседания, является изготовление и подписание протокола судебного заседания (ст. 259 УПК РФ).

Процессуальный характер действий секретаря по составлению протокола подтверждает и тот факт, что итоговый вид и юридическую силу доказательства протокол судебного заседания приобретает после того, как будет изготовлен и подписан не только председательствующим, но и секретарем судебного заседания (ч. 6 ст. 259 УПК РФ). Согласно п. 3 ч. 3 ст. 259 УПК РФ, в протоколе судебного заседания указываются данные о секретаре, участвующем в судебном разбирательстве и ведущем протокол судебного заседания. Подпись секретаря судебного заседания признана законом обязательным условием соблюдения формы протокола. Нарушение процедуры изготовления протокола судебного заседания приводит к тому, что протокол не может являться доказательством по делу, поскольку, как следует из ст. 75 УПК РФ, важнейшим признаком доказательства является его допустимость. К тому же, согласно п. 11 ч. 2 ст. 381 УПК РФ, отсутствие протокола судебного заседания является основанием для отмены или изменения судебного решения в любом случае.

Следует признать, что процессуальный статус секретаря судебного заседания, поскольку он не включен в число участников уголовного судопроизводства, закреплён в законе неполно. По мнению А.А. Васяева, статус секретаря судебного заседания следует закрепить «в соответствующей главе УПК РФ, посвященной статусу лиц, осуществляющих вспомогательные функции в уголовном процессе, то есть в главе 8 УПК РФ «Иные участники уголовного судопроизводства» [13]. Следует согласиться с мнением автора и законодательно закрепить статус секретаря судебного заседания (наряду с помощником судьи) в вышеуказанной главе, что должным образом позволит регламентировать их обязанности.

Одним из основных принципов деятельности, которым руководствуется секретарь судебного заседания при выполнении своих должностных обязанностей, является его независимость, то есть он подчиняется только закону, и какое-либо воздействие на него не допустимо.

Нельзя забывать, что в случаях, предусмотренных законом, секретарю судебного заседания может быть заявлен отвод (ст. 68 УПК РФ), причем решение об отводе секретаря судебного заседания принимает суд, рассматривающий уголовное дело, или судья, председательствующий в суде с участием присяжных заседателей. В.В. Петрова правильно замечает в связи с этим, что «данное обстоятельство свидетельствует

о том, что речь идет отнюдь не о технической фигуре, а о субъекте уголовно-процессуальной деятельности, от объективности и беспристрастности которого прямо зависит решение по существу уголовного дела» [14].

Полагаем, что последствия отвода судьи по основаниям, предусмотренным ст. 65 УПК РФ, следует применить к секретарю судебного заседания. Замена секретаря судебного заседания и рассмотрение уголовного дела сначала являются гарантией соблюдения прав участников уголовного процесса и принципов уголовного судопроизводства.

На основании вышеизложенного приходим к выводу, что секретарь судебного заседания и помощник судьи в российском уголовном процессе являются процессуальными фигурами. Это самостоятельные субъекты уголовно-процессуальной деятельности, оказывающие содействие осуществлению правосудия, но не выполняющие при этом функцию по отправлению правосудия и не подменяющие судью.

Представляется целесообразным определить в отдельной главе УПК РФ статус секретаря судебного заседания и должным образом регламентировать его обязанности и ответственность. Здесь также должна получить свое процессуальное закрепление должность помощника судьи. Это повысит его профессионализм и квалифицированность, позитивно скажется на осуществлении правосудия по уголовным делам. Закрепление процессуального положения помощника судьи в законе, как правильно отмечается в постановлении представительного органа одного из субъектов Российской Федерации, важно «в целях устранения правовой неопределенности в процессуальном положении помощников судей в судах общей юрисдикции при их участии в рассмотрении уголовных дел» [15].

Библиографический список

1. Приказ Судебного Департамента при Верховном Суде РФ от 14.06.2002 года № 71 «Об утверждении Типового положения о помощнике председателя суда (судьи) федерального суда общей юрисдикции» (в редакции от 28.08.02 года № 106) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
2. Настольная книга помощника судьи. Вып. 1. Организация работы и уголовное судопроизводство / Коллектив авторов; под. общ. ред. Ю.П. Гармаева и А.О. Хориновой. Улан-Удэ: Изд-во ОАО «Республиканская типография». 2008. С. 70, 74.
3. Шурыгин А.П. Комментарий к Постановлениям Пленума Верховного Суда РФ по уголовным делам // Справочно-правовая система «Гарант».
4. Комментарий к УПК РФ / под ред. Л.Н. Башкатова, Б.Е. Безлепкина [и др.]. 6-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби; Проспект, 2008.
5. Кулева Н. О статусе помощника судьи // Судья. 2008. № 12. С. 55
6. Лазарева В.А., Кувалдина Ю.В. Надлежащий вызов подсудимого: актуальная проблема // Российская юстиция. 2009. № 4. С. 65.
7. Закон РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. 29.07.1992. № 170.
8. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2007 года, утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 30.05.07 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
9. Юрченко Р.Н. Организационно-распорядительные действия по подготовке главного судебного разбирательства уголовного дела и исполнению судебного акта // Совершенствование процесса отправления правосудия и введение института помощников судей: сб. матер. научно-практической конференции. URL: <http://kazpravda.kz>.
10. Аметов А.Б. Пути совершенствования процесса отправления правосудия и введение института и помощников судей // Совершенствование процесса отправления

правосудия и введение института помощников судей: сб. матер. научно-практической конференции. URL: <http://kazpravda.kz>.

11. Проблемы совершенствования деятельности арбитражных судов (интервью с А.А. Ивановым, председателем Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации) // Российское право. 2007. № 9. С. 12

12. Инструкция по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов (в ред. Приказов Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 08.11.2005 г. № 140; от 28.07.2006 г. № 70).

13. Васяев А.А. К вопросу о статусе секретаря судебного заседания // Администратор суда. 2007. № 4. С. 47.

14. Петрова В.В. Роль и место помощника судьи в арбитражном процессе // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

15. Постановление Законодательного Собрания Санкт-Петербурга «О законодательной инициативе о принятии Федерального закона “О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации”» от 19.12.2007 г. № 682.

*E.A. Volobuyeva**

REGARDING THE REMEDIAL STATUS OF THE SECRETARY OF JUDICIAL SESSION AND THE ASSISTANT TO THE JUDGE AS THE PARTICIPANTS OF CRIMINAL LEGAL PROCEEDINGS

The following article is a scientific research in which the status of the assistant to the judge and the secretary of judicial session as the participants of a criminal trial are analyzed. Taking into account the experience of the foreign countries – the arguments for fastening in the law of a legal status of the specified persons are stated, their actions by division on procedural and organizational are classified, and, in order to avoid duplication of their actions, the character of relations of the assistant to the judge and the secretary of judicial session is defined. Conclusions and recommendations contained in the following paper can be used for further improvement of the criminal procedure legislation by entering of the corresponding amendments into the law, and for efficiency increase of the law enforcement practice.

Key words: secretary, assistant, status, duties, actions, subjects.

* *Volobuyeva Ekaterina Arkadievna* (TishkinaKatya@yandex.ru), the Dept. of Law Procedure and Criminalistics, Samara State University, Samara, 443011, Russia.