

**ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ РОССИИ В ГОДЫ
ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (1941–1945) В ИСТОРИКО-
ЮРИДИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ СЕРЕДИНЫ 1940-х гг.**

В статье рассматривается процесс перехода от публицистического этапа к научно-исследовательскому в изучении деятельности государственных органов власти России в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. в советской историографии. Первые научные работы в этой области были осуществлены в рамках отечественной юридической науки в середине 1940-х гг. Эти работы оказали существенное влияние на развитие историографии проблемы на последующих этапах.

Ключевые слова: историография Великой Отечественной войны, историография деятельности государственных органов власти, историография Советов.

Изучение строения и функционирования системы государственных органов власти периода Великой Отечественной войны в российской историографии представляет собой сложный процесс, развивающийся на протяжении семи десятилетий и включающий качественно разнородные историографические этапы. Целью данной статьи является определение историографического значения историко-юридических исследований деятельности государственных органов власти России в период Великой Отечественной войны, которые были проведены представителями юридической науки в послевоенный период и оказали существенное влияние на становление исследовательского процесса в исторической науке.

В существующей историографической традиции изучения государственных органов власти в годы войны отсутствует четкое разграничение дисциплинарной принадлежности этих исследований. Работы юристов 1940-х гг. включаются во все историографические обзоры, отмечается их вклад в разработку проблемы, однако их принадлежность к другой науке не рассматривается как значимый историографический факт, из которого следует, что первенство в научном освоении истории органов власти в годы войны принадлежит не исторической науке, а юриспруденции.

Анализируемая группа историко-юридических публикаций немногочисленна и включает четыре работы. Их авторами были академик И.П. Трайнин, возглавлявший Институт права АН СССР в 1942–1947 гг., и ведущие научные сотрудники этого Института, кандидаты юридических наук И.Н. Ананов и В.Ф. Коток. Статьи этих авторов были опубликованы в 1946 г. в журнале «Советское государство и право» — главном советском научном журнале по проблемам юриспруденции.

Данные публикации заложили основные подходы, свойственные научно-юридическому осмыслению конкретно-исторических аспектов деятельности государственных

*© Филимонова Е.Н., 2011

Филимонова Елена Николаевна (festina@list.ru), кафедра отечественной истории и историографии Самарского государственного университета, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

ных органов власти в годы войны. Представленный в них материал позволяет выделить два подхода к освещению деятельности государственных органов власти и, соответственно, два вида публикаций. К первому относятся работы И.П. Трайнина, которые представляют собой политико-юридические эссе, выполненные в жанре научной юридической публицистики. Вторая группа представлена статьями И.Н. Ананова и В.Ф. Котока, которые, по сути, являются первыми научными исследованиями деятельности государственных органов, выполненными на фактическом материале в рамках историко-правового подхода.

Публикации позволяют выявить принципиальное отличие в изучении деятельности государственных органов власти в рамках двух гуманитарных дисциплин — исторической науки и истории государства и права как отрасли юриспруденции. Для конкретно-исторических исследований характерен субъектно-деятельностный подход, когда исследователь решает задачи максимально полного воссоздания исторической реальности, последовательного изложения всех выявленных событий, раскрываемых через характеристику исторических субъектов и их деятельности. В историко-юридических исследованиях преобладает институционально-функциональный подход, который предполагает рассмотрение конкретно-исторического материала с точки зрения анализа фактического функционирования институтов государства.

Автором первых историко-юридических работ по истории государственных органов власти в военный период стал Илья Павлович Трайнин (1886—1949), специалист по государственному и международному праву, доктор юридических наук, академик, директор Института права. В 1945—1946 гг. им были опубликованы брошюра «Советская демократия в Великой Отечественной войне» и статья «О демократии», в которых в идеализированной форме освещалась роль советского государства и осуществление социалистической демократии в условиях войны и в послевоенный период [11; 12]. Положения, сформулированные в этих работах, повторяли оценки характера советской демократии, данные в работах И.В. Сталина. Победа Советского Союза в Великой Отечественной войне рассматривалась как «блестящая победа социалистической демократии», выдержавшей во время войны «испытание железом, огнем и кровью» [11, с. 11—12]. Работы И.П. Трайнина не излагали конкретного фактического материала, однако содержали идеологические и концептуальные положения, на основе которых в юридической науке проводились исследования деятельности Советов.

Первой в полной мере исследовательской работой в этой области стала статья И.Н. Ананова «Местные Советы в период Отечественной войны (хозяйственно-организаторская и культурно-воспитательная работа)». Иосиф Николаевич Ананов (1897—1960) закончил юридический факультет Московского государственного университета, работал в Наркомате местной промышленности РСФСР, затем в Институте права, занимался проблемами советского государственного строительства.

Работа представляет собой краткий очерк деятельности местных Советов в военный период, при создании которого автор опирался на личный практический опыт работы в Наркомате местной промышленности, а также на материалы научных командировок, предпринятых сотрудниками Института права в годы войны. Эта работа стала первым специальным исследованием по истории советских государственных органов власти в период войны, по частному аспекту этой темы — истории местных Советов.

Весьма важным для историографического анализа конкретных публикаций является, с нашей точки зрения, определение научно-методологического уровня исследуемой работы. В исторической науке, равно как и в других гуманитарных дисциплинах, этот уровень, как правило, имеет своей отправной точкой публицистику, в рамках которой уже произошло накопление первичного фактического материала и были

созданы необходимые познавательные предпосылки для перехода к научно-исследовательскому уровню, являющемуся адекватной формой научного исторического познания. Переход от публицистики к научному исследованию осуществляется через целый ряд промежуточных этапов, на протяжении которых в работах сочетаются в различных пропорциях элементы публицистического и научного подходов.

Статья И.Н. Ананова, знаменующая собой начало перехода к исследовательскому этапу в изучении деятельности государственных органов власти в годы войны, еще сохраняет некоторые черты публицистики. К ним можно отнести неразвитость научно-справочного аппарата, отсутствие непосредственного анализа источников в тексте работы, формальный характер некоторых ссылок. Вместе с тем в работе уже намечены основные атрибуты научного подхода: присутствует, пусть и в неразвитой форме, научно-справочный аппарат; выстроен первичный научно-понятийный ряд, хотя сама система понятий, безусловно, только еще формируется; выделены и раскрыты основные сюжеты; присутствуют выводы как обязательная для научного текста структурно-функциональная часть, не совсем, правда, соответствующие основному содержанию статьи. Все это позволяет охарактеризовать данную работу как переходную, научно-публицистическую, но уже с явным преобладанием научного содержания и формы.

Формулировка цели, обязательная для любого научного исследования, дается автором, однако приводится не в самом тексте статьи, а в подстрочном примечании [1, с. 23]. В приведенном здесь комментарии автор сообщает о чрезвычайно важном, с нашей точки зрения, факте: публикуемая статья является частью подготовленной к печати монографии И.Н. Ананова «Военная перестройка работы местных Советов» [1, с. 23]. К сожалению, монография по каким-то причинам, возможно политическим, не была опубликована. Существует вероятность, что рукопись этого труда сохранилась в архивных фондах Института права. Ее обнаружение и анализ могло бы стать значимым историографическим фактом начала монографического изучения проблемы в отечественной науке.

Территориальные и хронологические рамки предмета исследования автором не оговариваются, однако фактически он приводит в своей статье материал по всем крупным регионам СССР (западные и центральные районы страны, Закавказье, Поволжье, Урал, Сибирь). В хронологическом аспекте основное внимание уделяется начальному периоду войны.

Следуя публицистической традиции, автор не формулирует главной проблемы своего исследования. Вместе с тем проблема как главный теоретический вопрос, подчиняющий себе весь эмпирический материал и имеющий определяющее научное и социальное значение, присутствует в фактическом содержании работы и заключается в определении роли местных Советов «в осуществлении военной перестройки» [1, с. 23].

Впервые применительно к работе И.Н. Ананова можно говорить об источниковой базе исследования. В публицистических статьях А.Ф. Горкина и М.И. Калинина [2; 4] присутствует фактический материал, однако в них не содержится ни ссылок, ни каких-либо иных указаний на источники, из которых он взят. В работе И.Н. Ананова появляется научно-справочный аппарат в виде ссылок на источники: документы партии и правительства, текущее делопроизводство местных Советов, центральную и местную периодическую печать. При этом ссылки сопровождают далеко не весь фактический материал, а часть из них имеет формальный характер. Весьма интересным фактом является полное отсутствие в этой статье 1946 г. прямых обращений к работам и выступлениям И.В. Сталина.

Историографическая основа в статье отсутствует: автор не упоминает своих предшественников, хотя в содержательном отношении опирается на положения А.Ф. Горкина и М.И. Калинина. Историографическая часть в работах по истории государ-

ственных органов власти в годы войны возникнет позже, не в юридических, а в исторических исследованиях – диссертационных работах Е.Д. Диренка и А.М. Сеницына 1950 и 1953 гг. [3; 8]. Все сказанное, однако, не снижает значимости шага, сделанного юристом И.Н. Анановым на пути становления историко-исследовательского подхода к проблеме.

Теоретико-концептуальной основой, которая не оговаривается в тексте статьи, но присутствует во всех содержательных положениях и выводах, являются формационная теория, сталинская концепция социалистического государства и сталинская концепция советского общества конца 1930-х – середины 1940-х гг. Используемые методы исследования как неотъемлемая часть методологии автором не указаны. Вместе с тем достаточно очевидны содержательный анализ историко-эмпирического материала при характеристике направлений деятельности Советов и историко-сравнительный метод, на основе которого выявлены различия в предвоенной работе Советов и их деятельности в военных условиях.

Сталинская концепция социалистического государства четко проявляется в выделении И.Н. Анановым основных направлений деятельности местных Советов в годы войны. Эти направления рассматриваются автором как конкретные «стороны» одной функции социалистического государства: «Хозяйственно-организаторская и культурно-воспитательная функция социалистического государства проявилась в следующей деятельности местных Советов: а) по руководству производством (в основном местной промышленностью и сельским хозяйством); б) по организации бытового обслуживания трудящихся; в) по руководству культурным строительством; г) в бюджетно-финансовой сфере. Дальнейшее изложение и ведется в разрезе этих четырех сторон рассматриваемой функции» [1, с. 23]. Это положение непосредственно вытекает из характеристики функций социалистического государства в условиях построенного социализма, впервые сформулированной И.В. Сталиным в 1939 г. в Отчетном докладе о работе ЦК ВКП(б) на XVIII съезде партии [10, с. 646].

И.Н. Ананов впервые делает попытку определить на понятийном уровне содержание и особенности выделенных им направлений деятельности Советов. Характеризуя хозяйственно-организаторскую деятельность, автор указывает, что она была «тесно связана с осуществлением государственного властвования» и в силу этого являлась «руководящей деятельностью, присущей определенным группам госорганов, наделенных функцией властвования на известной территории». При этом проводится дифференциация с хозяйственно-производственной деятельностью, не предполагающей, по мнению автора, реализации полномочий властвования. Культурно-воспитательная деятельность Советов также понимается как «руководящая организаторская деятельность, неразрывно связанная с осуществлением государственного властвования» и отличающаяся от непосредственной учебной, воспитательной и просветительной деятельности [1, с. 23]. Приведенные положения, несмотря на их расплывчатость, отражают важную характеристику Советов: являясь органами власти и осуществляя «функцию властвования на известной территории», они в то же время осуществляли управленческую деятельность, не пересекая, однако, границ производственной компетенции предприятий и организаций.

И.Н. Ананов раскрывает содержание выделенных им направлений работы местных Советов в условиях войны. Характеризуя руководство производством, он подчеркивает, что в полном объеме местные Советы осуществляли его лишь по отношению к местной промышленности и промысловой кооперации, поскольку оперативное руководство союзной и республиканской промышленностью на конкретной территории принадлежало соответствующим наркоматам [1, с. 23]. Тем самым впервые была обозначена важная проблема границ хозяйственной компетенции местных Советов,

которая получила более полное отражение в исторических исследованиях на последующих историографических этапах [5, с. 266; 13, с. 107–109].

В деятельности местных Советов по руководству производством в качестве самостоятельного аспекта выделена работа по перестройке предприятий местной промышленности и промкооперации на выпуск военной продукции. Автор оценивает роль Советов, и особенно их исполкомов, как «руководящую» в этой области [1, с. 24].

Положение о руководящей роли Советов без упоминания партийных органов автор неоднократно высказывает и при характеристике их деятельности по руководству сельским хозяйством и культурным строительством. Особенно четко это положение звучит в отношении финансово-бюджетной деятельности местных Советов [1, с. 31].

В работе И.Н. Ананова конкретные направления деятельности местных Советов в военных условиях впервые в отечественной историографии получили научную характеристику, пусть не всегда точную и исчерпывающую. В публицистических работах А.Ф. Горкина и М.И. Калинина эти направления были описательно намечены с точки зрения прикладных управленческих и идеологических задач, но они не были четко сформулированы и соотнесены между собой по степени их значимости и специфики. Выделение направлений деятельности Советов в годы войны, впервые данное И.Н. Анановым, стало общепризнанным для работ историков на последующих историографических этапах и развивалось лишь в сторону дифференциации, углубления и детализации содержания¹.

Безусловной заслугой автора стало выделение новых аспектов в освещении деятельности местных Советов в военный период. Помимо руководства производством, организации бытового обслуживания населения, культурного строительства и бюджетно-финансовой работы, о которых уже говорилось в статьях А.Ф. Горкина и М.И. Калинина, И.Н. Ананов впервые подробно рассматривает работу сельских Советов по созданию сельских промкомбинатов и дальнейшему руководству их деятельностью [1, с. 25–26]. В качестве нового аспекта И.Н. Анановым была выделена массово-политическая работа Советов в деревне. Ее конкретное содержание и формы не раскрываются, однако значимым, с нашей точки зрения, является уже само обозначение сюжета [1, с. 29].

Следует отметить, что тема массово-политической работы Советов не получила дальнейшего развития в историографии. В литературе 1950–1980-х гг. этот вид деятельности стал рассматриваться как прерогатива исключительно партийных органов. В постсоветской историографии термин «массово-политическая работа» был отнесен к идеологемам советского периода и исчез из употребления.

Характерным признаком перехода от публицистики к научному исследованию стало формирование в работе И.Н. Ананова системы научных понятий – «направления деятельности Советов», «формы организаторской работы», «массово-политическая ра-

¹ В обобщающей работе по истории Советов, подготовленной в 1967 году кафедрой истории советского общества Академии общественных наук при ЦК КПСС, выделены четыре направления: военно-оборонное, хозяйственно-организаторское, социально-бытовое, культурно-воспитательное [9, с. 313–359]. Один из основных исследователей истории Советов Л.В. Храмов в 1973 г. выделяет шесть направлений: военно-оборонная деятельность, руководство местной промышленностью, руководство сельским хозяйством, организация всенародной помощи освобожденным районам, работа по удовлетворению бытовых нужд трудящихся, деятельность в области науки и образования [14, с. 22]. И.А. Коробецкий в 2004 г. выделяет пять направлений: военно-организаторская работа; деятельность по руководству местной промышленностью; по размещению и налаживанию работы эвакуированных предприятий; по проведению трудовых мобилизационных мероприятий; деятельность в социальной сфере [6, с. 42].

бота», «руководящая роль Советов» [1, с. 23, 29, 30, 33]. Мы видим лишь начальную стадию этого познавательного процесса, когда понятия еще расплывчаты, неустойчивы, синонимичны (например, функции Советов именуются то «сторонами», то «главными линиями», то «направлениями деятельности»), и все же это является важным шагом на пути перехода от публицистической и обыденной терминологии к необходимой строгости и точности понятийно-категориального ряда, без которых невозможно научное познание исторического процесса.

Выводы как синтетическая часть исследования так же находятся в стадии становления. Формально они обозначены в работе как самостоятельная завершающая часть текста, однако они еще не имеют содержательно обобщающего характера и, по сути, представляют новый частный аспект темы о взаимосвязанности и взаимодополняемости описанных в статье направлений деятельности Советов [1, с. 35].

Историографическое значение работы И.Н. Ананова заключается, на наш взгляд, в том, что это было первое опубликованное исследование по истории Советов в годы Великой Отечественной войны, в котором на основе содержательного анализа историко-эмпирического материала и использования историко-сравнительного метода впервые были выделены основные направления деятельности местных Советов, введены обозначающие их понятия, начато изучение деятельности всех уровней местных органов власти в основных регионах страны. Для статьи характерно отсутствие ссылок на И.В. Сталина и упоминаний о руководящей роли партийных органов по отношению к Советам. В последующих исследованиях 1960–1980-х гг. выделенные И.Н. Анановым направления были конкретизированы, дополнены и содержательно более полно раскрыты на материалах непосредственного анализа источников по основным регионам страны.

Следующим шагом в развитии научной историографии Советов стала публикация статьи В.Ф. Котока «Сессионный порядок работы местных Советов в военное время» в третьем номере журнала «Советское государство и право» в 1946 г.

Виктор Фомич Коток (1911–1974) являлся видным представителем советской юридической науки, одним из ведущих специалистов в области государственного права. Он окончил Ленинградский юридический институт, работал консультантом Секретариата Президиума ВЦИК, в 1935 г. стал научным сотрудником Института советского строительства и права.

По своему научно-методологическому уровню работа В.Ф. Котока еще в большей степени может быть отнесена к научному исследованию, чем работа И.Н. Ананова, хотя и она продолжает сохранять в себе отдельные черты публицистики.

Предметом исследования автор избирает частный аспект деятельности местных Советов в период войны – сессионный порядок работы, который рассматривается как «главная организационная форма деятельности местных Советов» [7, с. 13]. Цель исследования автор, в отличие от И.Н. Ананова, не формулирует. Хронологически в статье рассматривается весь период войны, территориально представлены основные области РСФСР и значительно большее, чем в статье И.Н. Ананова, внимание уделено союзным и автономным республикам. Не формулируя проблемы исследования, автор фактически решает вопрос о влиянии войны на сессионный порядок работы Советов и обеспечении его конституционности в экстремальных условиях военного времени.

В отношении источниковой и историографической основы исследования В.Ф. Коток делает значительный шаг вперед. В первую очередь это относится к источниковой базе. Впервые в историографии Советов в тексте исследования появляется непосредственный анализ источников. По количеству и значимости корпус источников, привлеченных В.Ф. Коток, стоит на порядок выше, чем у И.Н. Ананова.

Автор использует три группы источников. Первая группа – это материалы действующего законодательства, анализируя которые В.Ф. Коток определяет компетенцию местных Советов, порядок формирования их представительных и исполнительных органов, конституционные основы сессионной работы, права и обязанности депутатов в сессионной деятельности [7, с. 13–14].

Вторая группа обозначена автором в подстрочном примечании, где указано, что статья написана «по материалам Института права Академии наук СССР, собранном на местах при выездах работников Института в научные командировки» [7, с. 13]. Далее автор поясняет, о каких материалах и каком их количестве идет речь: «Просмотр взятых на выборку 100 протоколов сессий различных Советов – сельских, районных, городских и областных, районов тыловых, прифронтовых и освобожденных от оккупантов...» [7, с. 17].

Третью группу составляют материалы периодической печати, но они использованы незначительно: в тексте имеется лишь одна ссылка на газету «Известия» [7, с. 19]. Если с точки зрения привлечения и анализа содержания источников работа В.Ф. Котока имеет научный характер, то в отношении формы их использования автор продолжает публицистическую традицию: ценнейший материал источников представлен без конкретных ссылок.

В работе В.Ф. Котока впервые появляются историографические сюжеты. Они еще не образуют самостоятельной, отдельной части исследования и представляют собой комментарии, сопровождающие анализ фактического материала. Дважды автор обращается к статье А.Ф. Горкина, приводя его точку зрения по вопросам кворума сессий местных Советов и регулярности их созыва в военных условиях [7, с. 15, 18]. Работа А.Ф. Горкина, секретаря Президиума Верховного Совета СССР, привлекается скорее как руководящий документ в практике государственного управления, однако в освещении позиции А.Ф. Горкина уже намечен определенный историографический аспект.

Теоретической основой исследования В.Ф. Котока являются формационная теория и сталинские концепции социалистического государства и общества, хотя и в этой статье отсутствуют прямые ссылки на И.В. Сталина. В методах исследования В.Ф. Коток впервые при изучении деятельности государственных органов власти в годы войны осуществляет статистическую выборку источников и проводит сложный типологический анализ сессионной работы Советов разного уровня (сельских, районных, городских и областных) на различных территориях (тыловых, прифронтовых и освобожденных от оккупантов) [7, с. 17]. Важным научным результатом применения этих методов стало выявление специфики сессионной работы по каждой группе Советов на каждой из выделенных территорий на основе широкого круга источников.

Рассматривая проблему сессионной деятельности местных Советов, В.Ф. Коток выделяет в ней следующие главные аспекты: законодательные и организационные основы сессионной работы Советов, степень влияния военных условий на сессионную деятельность местных Советов всех уровней на различных территориях, изменение их количественного и качественного состава, основные проблемы в сессионной работе (кворум сессий, сроки их созыва, порядок пополнения депутатского корпуса) и пути из разрешения, изменения в содержании сессионной работы, расширение компетенции и новые формы работы Советов.

Сама тема сессионной работы Советов в военных условиях уже не была новой, однако этот аспект был лишь обозначен в работах А.Ф. Горкина, М.И. Калинина и И.Н. Ананова в ходе общей характеристики работы местных Советов. В.Ф. Коток впервые рассматривает эту проблему как самостоятельную, структурирует и диффе-

ренцирует ее на более частные аспекты и, что самое главное, впервые решает ее на материале столь большого числа источников.

Значительный вклад был внесен автором и в развитие понятийного аппарата исследований. В.Ф. Коток вводит целый ряд новых понятий, отражающих динамику содержания и форм работы государственных органов власти в военных условиях: «расширение компетенции Советов», «организационные основы сессионного порядка деятельности Советов», «содержание работы сессий», «практика выездных сессий», «форма запроса на сессиях местных Советов», «уличные комитеты», «массовый актив Советов», «практика созыва собраний граждан как форма работы Советов», «порядок формирования исполкомов в чрезвычайных условиях», «руководящее влияние сессий в местной государственной жизни», «организационно-массовая работа Советов» [7, с. 14, 16–21]. Вопрос о влиянии партийных органов на работу сессий местных Советов автор оставляет вне рамок своего исследования.

Выводы в работе не только выделены как самостоятельная структурная часть, но и имеют содержательный характер, хотя с точки зрения формы автор придает им скорее публицистическое звучание [7, с. 21].

Исследование В.Ф. Котока стало важной вехой на пути преодоления публицистического подхода и перехода к научно-исследовательскому этапу. Впервые как научная проблема был поставлен вопрос о специфике сессионной работы местных Советов в военных условиях, для решения которого автор привлек широкий круг источников и провел их научный анализ на основе новых методов исследования. Полученные результаты затрагивали политически острые вопросы о демократичности и правомочности деятельности местных Советов в годы войны и поэтому не получили дальнейшего развития в советской историографии.

Завершая анализ историко-юридических исследований деятельности государственных органов власти России в годы Великой Отечественной войны, можно сделать следующие выводы. На первом историографическом этапе, в период 1940-х – начала 1950-х гг. сформировались предпосылки для перехода от публицистического к научному этапу в изучении проблемы. Первые научные исследования в этой области были осуществлены в рамках отечественной юридической науки. В работах исследователей-юристов, прежде всего И.Н. Ананова и В.Ф. Котока, было положено начало формированию источниковой и историографической базы, понятийного и научно-справочного аппарата, научных методов анализа источников. Эти работы демонстрируют стремление уйти от прямого политико-идеологического влияния на исследование. Полученные в них результаты заложили основы научного изучения проблемы, оказали существенное и позитивное влияние на работы историков, в том числе на первые диссертационные исследования по истории государственных органов власти в период войны, выполненные в рамках исторической науки в начале 1950-х гг. На следующих историографических этапах выделенные в работах И.Н. Ананова и В.Ф. Котока направления и формы деятельности Советов были конкретизированы, дополнены и содержательно раскрыты исследователями-историками на материалах архивных фондов Советов по основным регионам страны.

Библиографический список

1. Ананов И.В. Местные Советы в период Великой Отечественной войны // Советское государство и право. 1946. № 1. С. 23–35.
2. Горкин А.Ф. Работа Советов депутатов трудящихся в условиях Великой Отечественной войны // Большевик. 1942. № 3. С. 13–24.
3. Диренок Е.Д. Советское государство в Великой Отечественной войне: дис. ... канд. ист. наук. Минск, 1950.

4. Калинин М.И. Работа Советов в условиях войны // Известия. 1943. 30 мая.
5. Коржихина Т.П. История государственных учреждений СССР. М.: Высшая школа, 1986. – 398 с.
6. Коробецкий И.А. Деятельность местных органов государственной власти Южного Урала в социальной сфере в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.): дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2004. 232 с.
7. Коток В.Ф. Сессионный порядок работы местных Советов в военное время // Советское государство и право. 1946. № 3. С. 13–21.
8. Сеницын А.М. Роль Советского государства в укреплении тыла и мобилизации всех сил страны на разгром врага в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.): дис. ... канд. ист. наук. М., 1953.
9. Советы за 50 лет. М.: Политиздат, 1967. 467 с.
10. Сталин И.В. Отчетный доклад на XVIII съезде партии о работе ЦК ВКП(б). 10 марта 1939 года // Сталин И.В. Вопросы ленинизма. М.: Госполитиздат, 1952. С. 603–651.
11. Трайнин И.П. О демократии // Советское государство и право. 1946. № 1. С. 11–18.
12. Трайнин И.П. Советская демократия в Великой Отечественной войне. М.: Госполитиздат, 1945. 64 с.
13. Филимонова Е.Н. Государственные органы власти России в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. / Самарский центр аналитической истории и исторической информатики. Самара, 2006. 211 с.
14. Храмов Л.В. Советы депутатов трудящихся Поволжья в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1973. 220 с.

*E.N. Filimonova**

RUSSIAN STATE AUTHORITIES DURING THE GREAT PATRIOTIC WAR (1941–1945) IN THE HISTORICAL-LEGAL STUDIES IN THE MID-1940-IES

This article describes the process of transition from a political essays stage for research the study of the activities of state bodies of power of Russia in the period of the Great Patriotic War of 1941–1945 in the Soviet historiography. These works have had a profound impact on the development of historiography of the problem in subsequent stages.

Key words: historiography of the Great Patriotic War, historiography of activities of the state authorities, historiography of the Soviets.

* *Filimonova Elena Nikolaevna* (festina@list.ru), the Dept. of History and Historiography, Samara State University, Samara, 443011, Russian Federation.