

ЧУВАШСКИЙ СОВНАРХОЗ: К ИСТОРИОГРАФИИ ВОПРОСА**

В статье рассмотрена историография проблемы создания и деятельности Чувашского совнархоза, отдельные историографические аспекты. Выявлены этапы в изучении истории СНХ и проанализированы наиболее значимые по теме исследования работы.

Ключевые слова: Совет народного хозяйства, регион, Чувашия, историография, промышленность, система управления, строительная индустрия, научно-технические кадры.

К началу 50-х гг. XX в. в СССР завершился восстановительный послевоенный период. За эти годы был создан инвестиционный и научный потенциал, позволивший в дальнейшем обеспечивать темпы экономического роста. Меры по децентрализации в стране, связанные с переменами в руководящем эшелоне государственной власти, подготовили главную реорганизацию в Советском Союзе 1950-х гг. — перестройку системы управления промышленностью и строительством на основе территориального принципа. В мае 1957 г. IV сессия Верховного Совета РСФСР приняла решение об образовании 70, в том числе и Чувашского, экономических административных районов, в каждом из которых был создан совет народного хозяйства (СНХ, совнархоз). Совнархозы были призваны руководить специализацией и кооперированием промышленности; решать оперативные вопросы хозяйственных связей между районами; контролировать соблюдение государственной дисциплины, выполнение планов поставок продукции союзным республикам, использование всех необходимых ресурсов.

По истории совнархозов написан ряд работ, защищены диссертации, но на сегодняшний день в историографии нет комплексных научных исследований, всесторонне освещающих их деятельность, в том числе Чувашского СНХ. Деятельность совнархоза нашла отражение в трудах исследователей по истории Чувашии в целом. К таким общим историческим работам следует, например, отнести книгу «История Чувашии новейшего времени», в которой показаны индустриальное развитие Чувашской АССР в условиях деятельности совнархоза, кадровый состав и развитие трудовой активности населения в 1950–1960-е гг. [1]

Особый интерес вызывает специальная литература, непосредственно посвященная отдельным страницам деятельности СНХ. Некоторые сведения о становлении и развитии этого управленческого института можно найти в работах, касающихся экономического развития республики [2]. Так, на примере статьи В.Л. Кузьмина [3] можно судить о первых положительных результатах совнархоза. Были ликвидированы промежуточные звенья в управлении промышленностью, улучшилась связь отраслевых управлений с предприятиями, более оперативно стали решаться теку-

* © Минеев А.И., 2012

Минеев Алексей Игоревич (minaliq@inbox.ru), кафедра отечественной истории Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова, 428015, Российская Федерация, г. Чебоксары, Московский пр-т, 15.

** Исследование выполнено в рамках госконтракта № 16.740.11.0408.

шие вопросы. Первые годы работы совнархоза заложили фундамент, на котором в дальнейшем строилась и активно развивалась индустрия республики.

Анализ исследований более позднего времени показывает, что в адрес совнархоза звучала и критика, хотя и не очень жесткая, но по ней можно судить о некоторой непродуманности системы управления промышленностью и строительством во второй половине 1950-х — начале 1960-х гг. Эти работы, как правило, были тесно связаны с задачами семилетнего плана в народном хозяйстве страны (1959—1965 гг.), для успешного решения которых многое делал именно совнархоз.

Как выясняется, за годы семилетки в промышленность республики было вложено немало средств — в общей сложности 400 млн рублей. Однако намеченный план капитальных вложений так и не был реализован. Одной из причин невыполнения освоения капиталовложений явилось то, что при территориальной системе управления в планах существовало несоответствие между финансами и объемом капитальных работ. Темпы развития строительной индустрии республики не обеспечивали растущих потребностей капитального строительства. Завышенные планы кастроительства приводили к распылению материальных и людских ресурсов по многим объектам, возникали финансовые трудности, увеличивался объем незавершенного строительства и фактически омертвлялись значительные государственные средства [4, с. 19].

Одной из специальных работ, посвященных деятельности Чувашского совнархоза, непосредственно связанной с семилетним планом развития страны, является статья Г.П. Петрова [4]. Автор, в частности, пишет о результатах семилетки, которые, по его мнению, могли быть гораздо более успешными. В статье делается вывод о погрешностях в территориальной системе управления народным хозяйством страны, непродуманности работы совнархозов, которые не привели к ожидаемым результатам.

Исследование экономического развития 1950—1960-х гг. становится более активным, начиная со времени перестройки. Только по истечении некоторого времени исследователи смогли более-менее объективно оценить реформы 60-х гг. XX века. Это характерно для литературы как в целом по стране, так и различных регионов, в том числе и Чувашии [5]. СНХ имел не только управленческие функции, он являлся организатором и координирующим звеном отдельных промышленных предприятий, научно-производственных организаций, заводов и фабрик, которым посвящен ряд монографических работ. По проблеме рабочего класса, развития промышленности в Чувашской АССР имеются исследования В.В. Голева, А.П. Даниловой, В.Д. Данилова, Я.Н. Зайцева, А.Г. Петрова, Г.П. Петрова, Ю.П. Смирнова и др. [6; 7]. Однако совнархоз и его деятельность, как правило, упоминаются в них эпизодически.

Индустриальное развитие невозможно без нововведений, творческой активности работников, рационализаторских предложений и внедрения их в жизнь, что также связано с совнархозом в изучаемый период. Данный вопрос стал важной составляющей в работах такого историка, как В.В. Тимофеев, и др. [8].

В конце 80-х — начале 90-х гг. XX в. появляется, к сожалению, очень незначительная серия исследований, затрагивавших вопрос о совнархозе как государственном органе по управлению экономическим развитием [9; 10]. Один из главных выводов этих исследований заключается в том, что организация производства и управления по территориальному принципу имела определенные положительные стороны. Так, она способствовала совершенствованию разделения труда и его кооперирования в рамках экономического региона, что позволило ускоренными темпами формировать производственную и социальную инфраструктуру, полнее ис-

пользовались местные ресурсы, существенно сократить дальние перевозки. В регионах были созданы межотраслевые сферы производства по изготовлению заготовок, литья, инструмента, крепежа, по ремонту оборудования.

В этих публикациях отмечается и то, что совнархозы во многом напоминали систему управления начала 20-х гг. XX века. Однако условия и задачи хозяйственного строительства с тех пор существенно изменились. Прежние организационные структуры не могли обеспечить необходимую целостность народнохозяйственному комплексу и создать условия для массового использования в производстве достижений развертывавшейся НТР. В условиях территориальной раздробленности управления некому было проводить техническую и структурную политику, подкрепленную соответствующими капитальными вложениями и увязанную со специализацией и кооперацией предприятий в масштабе всей страны.

Особым этапом в историографии проблемы следует считать конец 1990-х – первое десятилетие 2000-х гг. – время новых тенденций в историческом развитии страны, политических и социально-экономических преобразований, когда вновь возник интерес к вопросам становления и развития совнархозов. По указанной проблематике появляется ряд новых исследований [11; 12], в которых идет процесс дальнейшего осмысления неопубликованных источников, выявления новых фактов. Так, например, в статье С.Г. Коваленко дана общая характеристика реформам управления народным хозяйством, указываются конкретные причины перехода от министерств к совнархозам, рассматривается кадровая перестановка в высших эшелонах власти [13].

В региональной историографии в эти годы чаще стали появляться работы, в которых присутствует стремление сравнить тенденции реформирования экономики в целом и промышленности в частности в близлежащих республиках. Среди подобных публикаций следует назвать статью О.Н. Широкова «Опыт реформирования системы управления народным хозяйством в 1957–62 гг. (на примере промышленного развития республик Волго-Вятского экономического региона)» [14]. В ней автор анализирует реформы в Чувашской, Марийской и Мордовской АССР: общие закономерности, особенности и трудности их проведения.

В работах И.И. Бойко, Ю.П. Смирнова, В.Р. Степанова и др. дается характеристика индустриального развития Чувашской АССР в целом, процессы становления рабочего класса республик Волго-Вятского экономического района [15; 16], что частично касается и Чувашского совнархоза.

Таким образом, создание совнархозов стало важным этапом в развитии народного хозяйства в СССР, что отмечается всеми исследователями. Не случайно ряд авторов рассматривает не только общие тенденции создания и деятельности совнархозов, в том числе и Чувашского СНХ, но и делает акцент на конкретных аспектах проблемы, среди которых структура и кадровая политика, становление промышленной отрасли строительных материалов [17] и ряд других. Однако до сих пор проблема продолжает относиться к малоизученным. Несмотря на, казалось бы, имеющуюся специальную литературу в отношении вопросов развития народного хозяйства в Чувашской АССР, в настоящее время нет комплексного исследования, касающегося создания и деятельности Чувашского совнархоза, многие аспекты его истории остаются белым пятном и требуют дальнейшего изучения.

Библиографический список

1. Бойко И.И., Харитонов В.Г., Захаров Д.А. История Чувашии новейшего времени. Кн. II. 1945–2005. Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 2009.

2. Иванов-Мирославцев П.И. Технический прогресс и специализация в промышленности Чувашии. Чебоксары, 1960.

3. Кузьмин В.Л. Чувашская АССР в период борьбы за мощный подъем народного хозяйства, за завершение строительства социализма (1953–1958 гг.) // Материалы по истории Чувашской АССР. Вып. IV. Чебоксары: Научно-исследовательский институт языка, литературы, истории и экономики при Совете Министров ЧАССР, 1960.

4. Петров Г.П. Деятельность Чувашской областной партийной организации по дальнейшему развитию промышленности // Чувашия в годы семилетки (1959–1965 гг.). Чебоксары. 1967.

5. Смирнов Ю.П., Степанов В.Р. Индустриальное развитие Чувашии в 1946–1990 гг. Чебоксары, 1990.

6. Зайцев Я.Н. Урмарская мебельная фабрика: История фабрики. 2-е изд., с измен. Чебоксары, 1990.

7. Чебоксарский электроаппаратный завод / сост. М.Б. Беркман, А.Л. Рожков. Чебоксары, 1986.

8. Тимофеев В.В. Развитие изобретательства и рационализаторства в республиках Волго-Вятского экономического района в 1958–1985 гг.: на материалах предприятий промышленности: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары, 1999.

9. Разуваева Н.Н. Противоречия и трудности социально-экономического развития СССР в 1961–1985 гг. // Страницы истории советского общества: Факты, проблемы, люди. М., 1989.

10. Лельчук В.С. Научно-техническая революция и промышленное развитие СССР. М., 1987.

11. Семенова Л.М. Деятельность Советов народного хозяйства по управлению промышленностью в 1957–1962 гг. (на материалах Башкирской АССР): дис. ... канд. ист. наук. Уфа, 2003.

12. Ломшин М.Г. Мордовский совнархоз: промышленная и кадровая политика (1957–1962 гг.): дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары, 2010.

13. Коваленко С.Г. Реформы управления народным хозяйством СССР середины 1950-х – 1970-х годов // Вопросы истории. 2008. № 6. С. 37–47.

*A.I. Mineev**

THE ECONOMIC COUNCIL OF THE CHUVASH REGION: HISTORIOGRAPHICAL ASPECT

The article discusses the historiography of the problem of establishment and operation of Chuvash economic council, some historiographical aspects. Stages are identified in the study of the history of Chuvash Economic Council and the most significant research works on the topic of work are analyzed.

Key words: economic council, region, Chuvashia, historiography, industry, system of management, construction industry, scientific and technical personnel.

* *Mineev Alexey Igorevich* (minaliq@inbox.ru), the Dept. of National History, Chuvash State University, Cheboksary, 428015, Russian Federation.