



**НАУЧНАЯ СТАТЬЯ**

УДК 930

Дата поступления: 10.01.2024  
рецензирования: 20.02.2024  
принятия: 26.02.2024

## Заккрытие Царицынского оружейного завода летом 1918 г.

**М.Д. Шумаков**

Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация  
E-mail: mishumakov@mail.ru. ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-7286-2350>

**Аннотация:** В данной статье с помощью сравнительно-исторического и историко-генетического методов предпринято исследование истории Царицынского оружейного завода в переломный момент его существования – лето 1918 г. Для достижения этой цели выдвинуты следующие задачи: рассмотреть обстоятельства принятия решения о закрытии завода, проследить его реализацию, а также выяснить, использовался ли завод в дальнейшем и внес ли вклад в оборону Царицына летом-осенью 1918 г. Актуальность темы заключается в том, что поскольку в закрытии завода принимали участие ключевые государственные деятели первых десятилетий советской власти, а завод в целом являлся важным стратегическим объектом, постольку изучение этого вопроса важно для понимания политических процессов времен Гражданской войны. Основным материалом стала хранящаяся в областном архиве Волгограда документация завода, использован ряд материалов из сборников документов, а также источники личного происхождения, к примеру воспоминания А.Г. Шляпникова. В ходе исследования, в том числе на основании новых архивных материалов, были установлены уточняющие обстоятельства закрытия Царицынского завода: прослежен процесс принятия решения как в Москве, так и в Царицыне, установлена точная дата отъезда А.Г. Шляпникова, в связи с которым он не смог принять участие в процессе закрытия завода, выявлен конфликт при закрытии завода между И.В. Сталиным и П.В. Филипповым, посредником в котором стал С.К. Минин. Наконец, найдены точные данные, позволяющие говорить о вкладе предприятий, устроенных на базе Царицынского завода, в оборону города в 1918 г.

**Ключевые слова:** Царицынский оружейный завод; Царицын; И.В. Сталин; «Виккерс»; Национализация; РАОАЗ; Я.З. Ерман; 1918.

**Цитирование.** Шумаков М.Д. Заккрытие Царицынского оружейного завода летом 1918 г. // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология Vestnik of Samara University. History, pedagogics, philology. 2024. Т. 30, № 1. С. 49–54. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2024-30-1-49-54>.

**Информация о конфликте интересов:** автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

© Шумаков М.Д., 2024

Михаил Дмитриевич Шумаков – аспирант, Институт истории, Санкт-Петербургский государственный университет, 199034, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, Д. 7/9.

**SCIENTIFIC ARTICLE**

Submitted: 10.01.2024  
Revised: 20.02.2024  
Accepted: 26.02.2024

## Closure of the Tsaritsyn Gun Factory in the summer of 1918

**M.D. Shumakov**

Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russian Federation  
E-mail: mishumakov@mail.ru. ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-7286-2350>

**Abstract:** In this article, using comparative historical and historical-genetic methods, a study of the history of the Tsaritsyn gun factory was undertaken at the turning point of its existence – the summer of 1918. To achieve this goal, the following tasks were put forward: to consider the circumstances of the decision to close the plant, to monitor its implementation, and also find out whether the plant was used in the future and whether it contributed to the defense of Tsaritsyn in the summer-autumn of 1918. The relevance of the topic lies in the fact that since key government figures of the first decades of Soviet power took part in the closure of the plant, and the plant as a whole was an important strategic object, to the extent that studying this issue is important for understanding the political processes of the Civil War. The main material was the plant documentation stored in the Volgograd regional archive; a number of materials from collections of documents were used, as well as personal sources, for example, the memoirs of A.G. Shlyapnikov. During the study, including on the basis of new archival materials, clarifying circumstances of the closure of the Tsaritsyn plant were established: the decision-making process was traced both in Moscow and in Tsaritsyn, the exact date of A.G. Shlyapnikov's departure was established, due to which he was unable to take part in the process of closing the plant, a conflict was revealed during the closing of the plant between I.V. Stalin and P.V. Filippov, in which S.K. Minin became an intermediary. Finally, accurate data has been found that allows us to talk about the contribution of enterprises established on the basis of the Tsaritsyn plant to the defense of the city in 1918.

**Key words:** Tsaritsyn Gun Factory; Tsaritsyn; J.V. Stalin; «Vickers»; Nationalization; RAOAZ; Ya.Z. Erman; 1918.

**Citation.** Shumakov M.D. Closure of the Tsaritsyn Gun Factory in the summer of 1918. *Vestnik Samarskogo universiteta. Istorii, pedagogika, filologiya Vestnik of Samara University. History, pedagogics, philology*, 2024, vol. 30, no. 1, pp. 49–54. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2024-30-1-49-54>. (In Russ.)

**Information on the conflict of interests:** author declares no conflict of interest.

© Shumakov M.D., 2024

Mikhail D. Shumakov – postgraduate student, Institute of History, Saint Petersburg State University, 7/9, Universitetskaya Embankment, Saint Petersburg, 199034, Russian Federation.

## Введение

Деятельность Царицынского оружейного завода (далее – ЦОЗ) не раз привлекала внимание исследователей. Писать о его строительстве стали сразу же после заключения договора российского Правительства с фирмой Vickers Limited в 1913 г. Появляются многочисленные публикации в прессе: в изданиях «Торгово-промышленная газета», «Финансовая газета», «Биржевые ведомости» [Голыков 1991, с. 1–203] и др.

Вопросы, связанные с созданием ЦОЗ, исследовались в разных трудах советских авторов, как составная часть более общих экономических вопросов [Маевский 1957; Шацилло 1961; Волобуев 1962]. В новейшей российской историографии эта тема получила значительное продолжение. ЦОЗ удостоился отдельных специализированных исследований. В качестве одного из первых примеров можно назвать статью В.В. Поликарпова: «Виккерс на Волге (1913–1917 гг.)» [Поликарпов 1995]. В дальнейшем эта тема была продолжена монографическими исследованиями ученых-экономистов. В первую очередь здесь можно назвать кандидатскую диссертацию В.В. Булатова «Иностранный предпринимательский капитал в военной промышленности России: “Группа Виккерс” и русское акционерное общество артиллерийских заводов, 1912–1918 гг.» (Булатов 2000). В 2012 г. он же вместе с М.М. Загорулько и В.Н. Косторниченко опубликовал монографию «“Виккерс” в России» [Загорулько, Булатов, Косторниченко 2012; Панкратов 1995]. В работах впервые в формате специализированных монографий с опорой на российские и британские архивы была рассмотрена история создания и строительства завода. Авторы постарались отойти от устойчивой традиции рассмотрения сотрудничества российского Правительства с «Виккерс» и РАОАЗ в критических тонах.

Напротив, с критических позиций рассматривается вопрос о строительстве завода в статье «“Виккерс” по всем контрактам уже бессовестно обманул». Англо-русская монополистическая военно-промышленная группа в артиллерийской промышленности России в 1912–1917 гг.» [Шалонов 2023, с. 56–66]. Автор, прослеживая историю с заводом до 1917 г., приходит к выводу о злонамеренности «Виккерса» и провале сотрудничества с ним. На схожих позициях находится автор статьи «Иностранный капитал Царицына в оружейном производстве Царицына в начале XX в.» [Стрешенец 2012, с. 115–119]. М.А. Стрешенец, рассматривая процесс участия «Виккерса» в строительстве

завода в Царицыне, приходит к выводу, что этот случай – исключение из в целом удачной практики иностранных инвестиций в российские заводы [Стрешенец 2012, с. 118]. Наконец, в статье «Несостоявшееся объединение: проект 1918 года по переводу производств Обуховского сталелитейного завода в Царицын» [Иванюк 2017, с. 275–283] был рассмотрен один из аспектов послереволюционного существования ЦОЗ – попытка эвакуировать туда производство Обуховского завода. Несмотря на такую глубокую и разностороннюю разработку темы, все еще остаются лакуны. В первую очередь это касается вопроса о закрытии завода летом 1918 г. Основными методами исследования (помимо общенаучных) стали: историко-генетический метод – с опорой на который прослежено изменение положения ЦОЗ с в 1918 г. С опорой на сравнительно-исторический метод были сопоставлены данные разных источников для уточнения достоверности их содержания.

## Ход исследования

К лету 1918 г. Царицынский оружейный завод находился в кризисном состоянии. Ключевой проблемой было его финансовое положение. Его резкое ухудшение наметилось как минимум с сентября 1917 г. 22 сентября 1917 г. Правление завода сообщало Правительству, что в вынуждено расчитать часть цехов, не останавливаясь даже перед временным закрытием завода (ГАВО. Ф. 34 Д. 507. Л. 14–15). Закрытие завода было запрещено государственным вмешательством, и тогда Правление РАОАЗ прямо заявило о том, что продолжать свою работу Царицынский завод может только при обширном государственном финансировании. Несмотря на то что Правление под запретом государства не пошло на временное закрытие завода, оно предприняло частичное сокращение штата (ГАВО. Ф. 34. Оп. 1. Д. 563. Л. 92).

Катастрофическое положение завода сохранялось и в июне 1918. Директор завода Филиппов постоянно телеграфировал в Правление РАОАЗ с требованием выслать на завод деньги (ГАВО. Ф. 34. Оп. 1. Д. 563. Л. 47). Одна из самых отчаянных телеграмм относится к 15 июня: «Прямой провод был исчерпан, говорить не могу. Будут ли в скором времени переведены деньги? Пропадают дрова, затруднена получка, положение безвыходное, ссуду не дают. Надо решать категорически дальнейшее финансовое положение завода. Филиппов» (ГАВО. Ф. 34. Оп. 1. Д. 602. Л. 115).

В документах сохранился и голос рабочих завода. Еще 24 апреля 1918 г. делегация рабочих

ЦОЗ была принята В.И. Лениным. Глава советского Правительства пообещал решить указанные рабочими завода проблемы [Иванюк 2012, с. 277]. Вероятно, эта встреча возымела действие, т. к. после нее активизировались работы по переброске в Царицын оборудования Обуховского и Ижорского заводов [Иванюк 2012, с. 277], т. е. был сделан существенный шаг в сторону налаживания работы Царицынского завода. Однако эти изменения должны были сказаться на положении завода в отдаленной перспективе, и, по всей вероятности, в начале июня, представитель завода обратился с письмом в Совет Народных Комиссаров. В нем рабочие заявляют: «Завод не имел наличия для существования и последнее время пользовался займом у царицынского Совдепа, Народного Банка и Царицынского завода ДЮМО на основании записки, выданной товарищем Лениным делегатам Рябову и Сапожникову и телеграммы в комитет завода товарища Ларина, что средства будут отпущены и завод будет национализирован» (ГАВО. Ф. Р-127. Оп. 1. Д. 4. Л. 17). Дальше в письме сообщается, что проблема сохраняется: «Декрета до сих пор о национализации не было. В займе вышперечисленными организациями отказано. Наступает число платить жалование – денег в кассе завода нет, положение катастрофическое. Рабочие и служащие буквально голодают. Прошу пересмотреть смету и как можно скорее утвердить аванс в сумме 3 млн рублей» (ГАВО. Ф. Р-127. Оп. 1. Д. 4. Л. 17).

Среди прочего в этом письме рабочих затронут и вопрос о национализации завода. Национализация состоялась в середине 1918 г. Правда, не вполне ясен вопрос, с какого момента отсчитывать окончательное вхождение Царицынского завода в состав государственной собственности. Э.Б. Генкина называет в качестве даты национализации конец апреля, когда завод получил подтверждение о национализации от ВСНХ [Генкина 1940, с. 26]. В трудах современных экономистов в качестве даты национализации приводится телеграмма Ю.М. Ларина (т. е. тоже от ВСНХ) в Царицын о национализации завода [Загорулько, Булатов, Косторниченко 2012, с. 158]. Окончательной юридической точкой в истории о национализации завода можно назвать и 28 июня 1918 г., когда был издан декрет о национализации промышленности: согласно девятому пункту декрета национализации подлежали в том числе предприятия по изготовлению артиллерийских орудий (Декреты Советской власти 1959, с. 499). Сохранились документы, где в качестве основания национализации Царицынского завода упоминается именно этот декрет (ГАВО. Ф. 34 Д. 507. Л. 175). Это может объяснить и фразу из письма рабочих в СНК о том, что «декрета до сих пор о национализации не было» (ГАВО. Ф. Р-127. Оп. 1. Д. 4. Л. 17), т. к. письмо это написано до 28 июня.

Решением проблемы неопределенного существования завода могла стать скорейшая пересадка

на него производств эвакуируемых петроградских заводов – это и было основной целью покупки завода в казну. Однако ситуация резко осложнилась после восстания донских казаков под руководством П.Н. Краснова. Царицын сам оказался в близости от фронта, и эвакуация производств туда стала рискованной. До выяснения политической обстановки заводу перестали отпускать деньги по утвержденным сметам, а движение грузов эвакуируемого Обуховского завода было задержано (ГАВО. Ф. 34. Оп. 1. Д. 602. Л. 88). Вскоре последовало устное распоряжение помощника морского наркома о расчете рабочих и служащих завода, сохранить предполагалось лишь необходимый персонал для охраны оставляемого имущества [Загорулько, Булатов, Косторниченко 2012, с. 159]. В ответ Правление РАОАЗ попросило дополнительных средств на закрытие завода, упомянув, что положение рабочих завода крайне тяжелое – многие из них к тому моменту недополучали зарплату (ГАВО. Ф. 34. Оп. 1. Д. 602. Л. 88).

Постепенно в Москве сформировался план разрешения сложной ситуации с Царицынским заводом. Дело в том, что в Царицыне в тот момент находились два народных комиссара – И.В. Сталин и А.Г. Шляпников. Они были облечены немалой властью и имели при себе значительные финансовые средства. Именно на них предполагалось опереться в вопросе о заводе. На заседании коллегии Отдела металла ВСНХ 14 июня было постановлено внести в Президиум мотивированное предложение, чтобы последний отправил в Царицын Шляпникову и Сталину телеграмму с просьбой разобрать дело на месте и расплатиться с рабочими (ГАВО. Ф. 34. Оп. 1. Д. 563. Л. 84).

На следующий день, 15 июня, последовала телеграмма ВСНХ уже непосредственно в Царицын. Адресатом значился А.Г. Шляпников. Копии полагались Правлению РАОАЗ, Совнархозу и совету депутатов: «По предложению Морского комиссариата по стратегическим соображениям Царицынский оружейный завод закрыть. Рабочих и служащих рассчитать. Произведите немедленно расчет, воспользуйтесь имеющимися в вашем распоряжении средствами. Общая инструкция расчета личного состава будет дана правительственным правлением правительственному инспектору Филиппову» (ГАВО. Ф. 34. Оп. 1. Д. 563. Л. 88).

Таким образом, окончательное решение о закрытии завода было принято на высшем уровне и отправлено в Царицын для исполнения. Если 14 июня главными исполнителями должны были стать и Сталин, и Шляпников, то 15 июня уже упомянут один только Шляпников. Вероятно, это связано с тем, что вопрос о закрытии завода и расчета рабочих и служащих входил в сферу обязанностей наркомата труда, которым и руководил в то время Шляпников. Это подтверждается подчеркиванием его статуса в телеграмме от 15 июня: «Народному комиссару труда Шляпникову» (Декреты Советской власти 1959, с. 617). К тому же 14 июня

сам Шляпников, посетив Царицынский завод с плановым визитом, телеграфировал в Москву: «...необходимо срочно выяснить судьбу нового Царицынского оружейного завода, хорошо построенного, почти оборудованного для производства артиллерии. Ввиду отсутствия сырья для новых орудий, следует приспособить к ремонту орудий, имеющихся в изобилии» (Шляпников 2002, с. 146).

Ситуация с заводом приблизилась к окончательному решению, но в дело вмешалась местная власть Царицына. По всей вероятности, в тот же день, когда в Царицын была отправлена телеграмма о закрытии завода, в Москву пришел ответ на нее, написанный Я.З. Ерманом, председателем исполкома царицынского совета [Загоруйко, Булатов, Косторниченко 2012, с. 160]. Ерман подчеркивал, что «никакие стратегические соображения закрытия завода не оправдывают» (ГАВО. Ф. 34. Оп. 1. Д. 563. Л. 91), и просил немедленного уведомления, что завод должен работать полным ходом» (ГАВО. Ф. 34. Оп. 1. Д. 563. Л. 91). Сохранились сведения и о посещении Ерманом завода 20 июня. Причем, покидая завод, он оставил письменное заверение, которое цитирует в монографии биограф Ермана: «Полученную вами телеграмму о закрытии завода считаем провокационной. Принимаем все меры к тому, чтобы Ваш завод работал. От имени наркома товарища Сталина и от нашего имени... посланы телеграммы с протестом. Сохраняйте спокойствие, продолжайте работать» [Богачевский 1939, с. 83]. Протестную телеграмму И.В. Сталина пока найти не удалось, однако факт таковой за авторством Ермана бесспорен.

16 июня по поводу указанной телеграммы ВСНХ (№ 11765) направил запрос в Правление РАОАЗ директор завода Филиппов. В ней он упоминал: «Жду срочных распоряжений о личном составе. Подробности после переговоров Совдеп-Совнархоз» (ГАВО. Ф. 34. Оп. 1. Д. 563. Л. 100). В этот же день последовал ответ Правления. В нем подтверждалось распоряжение ВСНХ, а Филиппову предписывалось произвести упомянутые сокращения и войти в контакт со Шляпниковым (ГАВО. Ф. 34. Оп. 1. Д. 563. Л. 95). Тогда же Правление отправило Филиппову и другую телеграмму, где подробнее было расписано, как именно ему следует проводить сокращения (ГАВО. Ф. 34. Оп. 1. Д. 563. Л. 98).

Резкий протест Я.З. Ермана повлиял на ситуацию. Председатель ВСНХ А.И. Рыков даже направил новую телеграмму А.Г. Шляпникову с информацией об отмене решения о закрытии завода [Загоруйко, Булатов, Косторниченко 2012, с. 161]. Но ни первая, ни вторая телеграммы попросту не дошли до Шляпникова. Еще утром 15 июня он отбыл в Екатеринодар (Шляпников 2002, с. 148). 20 июня об этом пишет Правлению Филиппов: «Шляпников выбыл из Царицына до получения телеграммы Рыкова, установить с ним связь не могу. Председатель совдепа Ерман

/.../ послал ВСНХ, морскому комиссариату и Троцкому телеграмму об отмене закрытия завода и общего расчета» (ГАВО. Ф. 34. Оп. 1. Д. 563. Л. 110). Далее Филиппов просил указаний, как ему действовать и будет ли финансирование. Он же срочно телеграфирует правлению уже 25 июня: «Ерманом получена телеграмма о пересмотре вопроса о закрытии завода ВСНХ. Ерман выехал в Москву на съезд, остановится в отеле “Националь”. Прошу войти с ним в контакт и передать необходимые данные» (ГАВО. Ф. 34. Оп. 1. Д. 563. Л. 116).

Из последней телеграммы ясно, что уже к 25 июня ситуация стала проясняться. Возможно, решение дела несколько ускорила еще одна телеграмма, отправленная Я.З. Ерманом 23 июня. Письмо на сей раз было адресовано И.В. Сталину, который в отличие от Шляпникова в Царицыне был. В нем Ерман просил ссудить заводу 500 000 рублей до решения вопроса (ГАВО. Ф. Р-127. Оп. 1. Д. 4. Л. 4). Окончательное решение Москвы не замедлило быть. 27 июня 1918 г. на завод пришло распоряжение Троцкого, где он, ссылаясь на решение Рыкова, приказал завод закрыть, рабочих и служащих рассчитать, долги покрыть, а после – открыть ремонтные мастерские, набрав при этом необходимое количество рабочих. Упомянулось, что деньги для расчета будут отпущены Сталиным или его заместителем [Загоруйко, Булатов, Косторниченко 2012, с. 161]. Таким образом, от имени советской власти закрыть завод в Царицыне должен был теперь Сталин. Сам Сталин лично получил распоряжение от Троцкого и Рыкова в очередной телеграмме [Загоруйко, Булатов, Косторниченко 2012, с. 161].

И.В. Сталин приступает к закрытию завода. К 10 июля основные шаги были предприняты. В этот день в 14.25 Сталин отправляет в Москву (Рыкову и Троцкому) телеграмму: «Ликвидация завода закончена. Уплачено сполна 2 228 126 руб. 96 коп. Штабу Севкавказу выдано в счет военкомиссариата 12 млн рублей. Прошу срочно возместить. Нарком Сталин» (ГАВО. Ф. 34. Оп. 1. Д. 602. Л. 94). Таким образом, деньги на расчет рабочих были выданы. В тот же день в Правление отчитался и директор завода: «Сегодня получили от Сталина 2 млн 200 тыс. для расчета. Работы остановлены сегодня» (ГАВО. Ф. Р-127. Оп. 1. Д. 4. Л. 50). Выдача прошла 11 июля.

Очередное письмо П.В. Филиппова в Правление от 18 июля 1918 г., имеющее сравнительно пространственный и откровенный характер, проливает свет на подробности того, как проходили переговоры Филиппова и Сталина. Филиппов пишет: «При представлении сметы Сталину он никак не мог понять, почему рассчитывается весь завод, хотя в телеграмме указано об оставлении ремонтных мастерских. Поэтому пришлось обратиться к содействию Минина, который, разьяснив, видимо, ему обстановку, настоял на выдаче причитающихся по смете 2 228 126, 94 рубля. Сталин, выдавая

деньги, настаивал, чтобы расчет был объявлен немедленно, даже не допуская мысли, что надо вывесить объявления. Благодаря усиленной работе все таблицы были составлены к 11.07, в какой-то день и выдан полный расчет» (ГАВО. Ф. Р-127. Оп. 1. Д. 4. Л. 64). Очевиден некоторый конфликт И.В. Сталина и П.В. Филиппова. В первую очередь по поводу порядка расчета ремонтных мастерских.

Стоит заметить, что после закрытия завода ремонтные мастерские на его базе действительно были открыты. На оружейном заводе расположились ремонтно-артиллерийские мастерские и автоцех (бывшая автобаза Юга России, переведенная в Царицын указом СНК). Работа мастерских была развернута уже с 01.06.1918, а не позднее июля 1918 г. начал работу и автоцех. Из уже упомянутой телеграммы П.В. Филиппова ясно, что в автоцехе числилось 150 специалистов. После определенного конфликта с Филипповым по поводу выбора места для цеха последний расположился в ремонтно-механических мастерских оружейного завода (ГАВО. Ф. Р-127. Оп. 1. Д. 4. Л. 68). Из сохранившейся в архиве ведомости можно узнать о работе этих мастерских. К примеру, с июня 1918 г. по февраль 1919 г. было отремонтировано 547 орудий, 121 лафет, 20 орудий бронепоездов и др. (ГАВО. Ф. Р-127. Оп. 1. Д. 4. Л. 114). За тот же срок автоцех, продолжив начатую артиллерийскими мастерскими работу, отремонтировал 30 катеров, 46 броневиков, 108 легковых и 67 грузовых автомобилей, 38 мотоциклов и др. (ГАВО. Ф. Р-127. Оп. 1. Д. 4. Л. 114). В целом, как видно, деятельность завода продолжалась в русле указа

Л.Д. Троцкого – его основной задачей стал ремонт местной артиллерии (ГАВО. Ф. Р-127. Оп. 1. Д. 4. Л. 71), при этом автоцех сконцентрировался на ремонте военного и грузового транспорта.

### Заключение

Первоначальным планом советского государства по спасению Царицынского завода была пересадка на него оборудования эвакуированных заводов из Петрограда. Параллельно продолжался процесс национализации завода, хотя, как показано в статье, дата формальной национализации остается спорной. Однако ЦОЗ так и не стал базой для эвакуации заводов. Более того, в эвакуации оказался сам Царицынский завод. Окончательное решение о закрытии завода принимается 14–15 июня 1918 г. Важно отметить установленную в статье дату отъезда из Царицына А.Г. Шляпникова, который первоначально был ответственным за ликвидацию завода, – 15 июня. После этого числа ответственным за закрытие завода становится И.В. Сталин. В статье впервые было акцентировано внимание на конкретных обстоятельствах закрытия завода и произошедшем недопонимании между И.В. Сталиным и заводской администрацией. Посредником в решении этого конфликта стал С.К. Минин – лидер царицынского партийного комитета большевиков. Даже после формального закрытия завода на его базе продолжили работу автоцех и ремонтные мастерские. С опорой на результаты работы этих подразделений бывшего завода в статье установлен их существенный вклад в оборону Царицына в 1918 г.

### Материалы исследования

Булатов 2000 – Булатов В.В. Иностраный предпринимательский капитал в военной промышленности России: «Группа Виккерс» и русское акционерное общество артиллерийских заводов, 1912–1918 гг.: автореферат дис. ... канд. экон. наук: 08.00.03. Волгоград, 2000. 25 с. URL: [https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_003201688](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003201688).

Декреты советской власти 1959 – Декреты советской власти: сборник документов. Т. 2. Москва: ГИЗ политической литературы, 1959. 687 с.

ГАВО – Государственный архив Волгоградской области

Шляпников 2002 – Шляпников А.Г. За хлебом и нефтью // Вопросы истории. 2002. № 7. С. 123–150.

### Библиографический список

Богачевский 1939 – Богачевский Н.Ф. Яков Ерман. Сталинград: Сталинградское областное изд-во, 1939. 112 с.

Волобуев 1962 – Волобуев Л. В. Экономическая политика Временного правительства. Москва, 1962. 483 с.

Голиков 1991 – Голиков А.Г. Российские монополии в зеркале прессы (газеты как источник по истории монополизации промышленности). Москва, 1991. 203 с. URL: <https://litmir.club/bd/?b=563588>.

Генкина 1940 – Генкина Э.Б. Борьба за Царицын в 1918 году. Москва, 1940. 220 с. URL: <http://elib.shpl.ru/nodes/8879>.

Загорюлько, Булатов, Косторниченко 2012 – Загорюлько М.М., Булатов В.В., Косторниченко В.Н. «Виккерс» в России. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2012. 360 с. URL: <https://library6.com/library6/item/305447?ysclid=lsei553k24419422>; <https://elibrary.ru/item.asp?id=19988716>. EDN: <https://elibrary.ru/qvktbr>.

Иванюк 2017 – Иванюк С. А. Несостоявшееся объединение: проект 1918 года по переводу производств Обуховского сталелитейного завода в Царицын // «Война и оружие»: труды Восьмой Международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 2017. С. 275–283. URL: [https://www.academia.edu/33747013/Ivanyuk\\_S\\_Unsuccessful\\_association\\_the\\_project\\_of\\_1918\\_to\\_transfer\\_the\\_production\\_of\\_the\\_Obukhov\\_Steel\\_Plant\\_to\\_Tsaritsyn](https://www.academia.edu/33747013/Ivanyuk_S_Unsuccessful_association_the_project_of_1918_to_transfer_the_production_of_the_Obukhov_Steel_Plant_to_Tsaritsyn).

Маевский 1957 – *Маевский И.В.* Экономика русской промышленности в условиях первой мировой войны. Москва, 1957. 391 с. URL: <https://warlib.site/maevskiy/?ysclid=lseiic3nip254007797>.

Поликарпов 1995 – *Поликарпов В.В.* «Виккерс» на Волге (1913–1917 гг.) // Вопросы истории. 1995. № 7. С. 121–132.

Стрешенец 2012 – *Стрешенец И.А.* Иностраннный капитал в оружейном производстве Царицына в начале XX века // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 9: Исследования молодых ученых. 2012. Вып. 10. С. 115–119. URL: [https://volsu.ru/struct/generalservices/publish/vestniki/lastmagazine/ser-9-researches-of-young-scientists-vyp-10-2012/7\\_Стрешенец.pdf?ysclid=lseiu9vmcl356482536](https://volsu.ru/struct/generalservices/publish/vestniki/lastmagazine/ser-9-researches-of-young-scientists-vyp-10-2012/7_Стрешенец.pdf?ysclid=lseiu9vmcl356482536).

Шацилло 1961 – *Шацилло К.Ф.* Иностраннный капитал и военно-морские программы России накануне первой мировой войны // Иностраннные записки. 1961. № 69. С. 73–100.

Шалонов 2023 – *Шалонов Е.В.* «“Виккерс” по всем контрактам уже бессовестно обманул». Англо-русская монополистическая военно-промышленная группа в артиллерийской промышленности в России в 1912–1917 гг. // Военно-исторический журнал. 2023. № 5, С. 56–65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vikkers-po-vsem-kontraktam-uzhe-bessovestno-obmanul-anglo-russkaya-monopolisticheskaya-voenno-promyshlennaya-gruppa-v/viewer>.

Юдин 1965 – *Юдин В.Н.* Яков Ерман. Волгоград: Нижне-Волжское книжное изд-во, 1965. 158 с.

## References

Bogachevsky 1939 – *Bogachevsky N.F.* (1939) Yakov Erman. Stalingrad: Stalingradskoe oblastnoe izd-vo, 112 p. (In Russ.)

Volobuev 1962 – *Volobuev L.V.* (1962) The economic policy of the provisional government. Moscow, 483 p. (In Russ.)

Golikov 1991 – *Golikov A.G.* (1991) Russian monopolies in the mirror of the press (newspapers as a source on the history of industrial monopolization). Moscow, 203 p. Available at: <https://litmir.club/bd/?b=563588>. (In Russ.)

Genkina 1940 – *Genkina E.B.* (1940) The struggle for Tsaritsyn in 1918. Moscow, 220 p. Available at: <http://elib.shpl.ru/nodes/8879>. (In Russ.)

Zagorulko, Bulatov, Kostornichenko 2012 – *Zagorulko M.M., Bulatov V.V., Kostornichenko V.N.* (2012) “Vickers” in Russia. Volgograd: Izd-vo VolGU, 360 p. Available at: <https://library6.com/library6/item/305447?ysclid=lsei553k24419422; https://elibrary.ru/item.asp?id=19988716>. EDN: <https://elibrary.ru/qvktbr>. (In Russ.)

Ivanyuk 2017 – *Ivanyuk S.A.* (2017) Unsuccessful association: the project of 1918 to transfer the production of the Obukhov Steel Plant to Tsaritsyn. In: *Proceedings of the Eighth International research and practical conference «War and Weapons»*. Saint Petersburg, pp. 275–283. Available at: [https://www.academia.edu/33747013/Ivanyuk\\_S\\_Unsuccessful\\_association\\_the\\_project\\_of\\_1918\\_to\\_transfer\\_the\\_production\\_of\\_the\\_Obukhov\\_Steel\\_Plant\\_to\\_Tsaritsyn](https://www.academia.edu/33747013/Ivanyuk_S_Unsuccessful_association_the_project_of_1918_to_transfer_the_production_of_the_Obukhov_Steel_Plant_to_Tsaritsyn). (In Russ.)

Maevskiy 1957 – *Maevskiy I.V.* (1957) The economy of Russian industry in the conditions of the First World War. Moscow, 391 p. Available at: <https://warlib.site/maevskiy/?ysclid=lseiic3nip254007797>. (In Russ.)

Polikarpov 1995 – *Polikarpov V.V.* (1995) «Vickers» on the Volga (1913–1917). *Voprosy Istorii = Questions of History*, no. 7, pp. 121–132. (In Russ.)

Streshenets 2012 – *Streshenets I.A.* (2012) Foreign capital in the gun production of Tsaritsyn at the beginning of the XX century. *Science Journal of Volgograd State University. Young Scientists' Research*, issue 10, pp. 115–119. Available at: [https://volsu.ru/struct/generalservices/publish/vestniki/lastmagazine/ser-9-researches-of-young-scientists-vyp-10-2012/7\\_Стрешенец.pdf?ysclid=lseiu9vmcl356482536](https://volsu.ru/struct/generalservices/publish/vestniki/lastmagazine/ser-9-researches-of-young-scientists-vyp-10-2012/7_Стрешенец.pdf?ysclid=lseiu9vmcl356482536). (In Russ.)

Shatsillo 1961 – *Shatsillo K.F.* (1961) Foreign capital and naval programs of Russia on the eve of the First World War. *Foreign notes*, no. 69, pp. 73–100. (In Russ.)

Shalov 2023 – *Shalov E.V.* (2023) «“Vickers” has already shamelessly cheated on all contracts». Anglo-Russian monopolistic military-industrial group in the artillery industry of Russia in 1912–1917. *Voенно-istoricheskii zhurnal*, no. 5, pp. 56–65. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/vikkers-po-vsem-kontraktam-uzhe-bessovestno-obmanul-anglo-russkaya-monopolisticheskaya-voenno-promyshlennaya-gruppa-v/viewer>. (In Russ.)

Yudin 1965 – *Yudin V.N.* (1965) Yakov Erman. Volgograd: Nizhne-Volzskoe knizhnoe izd-vo, 158 p. (In Russ.)