



**НАУЧНАЯ СТАТЬЯ**

УДК 94(47).084.8

Дата поступления: 08.04.2023  
рецензирования: 10.05.2023  
принятия: 25.08.2023

## **Проблемы экономической эффективности совхозов в 1940–1952 годах (по материалам рассекреченных архивных материалов)**

**М.С. Чирков**

Самарский национальный исследовательский университет  
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация  
E-mail: mich.chirk@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6259-2417>

**Аннотация:** В статье на основе архивных источников, многие годы находившихся под грифом секретности, анализируются проблемы экономической эффективности советских хозяйств (совхозов) в первые годы после окончания Великой Отечественной войны. Огромные людские и материальные потери, понесенные сельским хозяйством, предопределили сложности восстановительного периода. Анализ различных статистических данных показал следующие результаты. Слабо росла урожайность кормовых, технических и зерновых культур, не удавалось значительно приумножить поголовье скота. Увеличение заработной платы в совхозах не сопровождалось повышением производительности труда. Несмотря на улучшение технической оснащённости совхозов, не удавалось добиться применения достижений агрономической науки, наблюдались существенные потери при уборке урожая. Сложившаяся система ценообразования сельскохозяйственной продукции породила значительную разницу в плановой и фактической себестоимости, которые, с свою очередь, превышали государственные цены. Важнейшим механизмом ликвидации этого несоответствия стало дотирование совхозов за счет бюджетов разных уровней. Более 80 % сельскохозяйственных предприятий находились на государственных дотациях, из них около 60 % хозяйств имели убытки, которые не сумели компенсировать даже выделяемые средства. Вместе с тем государство получало экономическую выгоду от деятельности совхозов. Средства, выделенные на финансирование деятельности совхозов, были в два раза меньше, чем государство получало от продажи сельскохозяйственной продукции. Несмотря на определенные успехи в аграрном производстве, совхозы были не в состоянии к началу 1950-х годов увеличить производительность труда, значительно повысить урожайность и умножить поголовье скота, активно внедрять достижения агрономической науки и рационально использовать технику.

**Ключевые слова:** сельское хозяйство; совхоз; сельскохозяйственная продукция; зерновое производство; поголовье скота; себестоимость; дотации; показатели.

**Цитирование.** Чирков М.С. Проблемы экономической эффективности совхозов в 1940–1952 годах (по материалам рассекреченных архивных материалов) // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология Vestnik of Samara University. History, pedagogics, philology. 2023. Т. 29, № 3. С. 40–50. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2023-29-3-40-50>.

**Информация о конфликте интересов:** автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Чирков М.С., 2023

Михаил Сергеевич Чирков – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры отечественной истории и историографии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

**SCIENTIFIC ARTICLE**

Submitted: 08.04.2023  
Revised: 10.05.2023  
Accepted: 25.08.2023

## **Problems of economic efficiency of state farms in 1940–1952 (based on materials of declassified archive materials)**

**M.S. Chirkov**

Samara National Research University, Samara, Russian Federation  
E-mail: mich.chirk@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6259-2417>

**Abstract:** The article, based on archival sources that have been under the heading of secrecy for many years, analyzes the problems of economic efficiency of Soviet farms (state farms) in the first years after the end of World War II. The huge human and material losses suffered by agriculture predetermined the difficulties of the restoration period. Analysis of various statistics showed the following results. The yield of feed, technical and grain crops grew weakly, it was not possible to significantly increase the number of livestock. The increase in wages on state farms was not accompanied by an increase in labor productivity. Despite the improvement in the technical equipment of state farms, it was not possible to achieve the application of the achievements of agronomic science; significant losses were observed in harvesting. The existing system of pricing agricultural products gave rise to a significant difference in the planned and actual cost, which, in turn, exceeded government prices. The most important mechanism for eliminating this discrepancy was the subsidy of

state farms at the expense of budgets of different levels. More than 80 % of agricultural enterprises were on state subsidies, of which about 60% of farms had losses that could not even compensate for the allocated funds. At the same time, the state received economic benefits from the activities of state farms. The funds allocated to finance the activities of state farms were half as much as the state gained from the sale of agricultural products. Despite certain successes in agricultural production, state farms were unable by the beginning of the 1950-ies to increase labor productivity, significantly increase yields and multiply livestock, actively implement the achievements of agronomic science and rationally use technology.

**Key words:** agriculture; state farm; agricultural products; grain production; livestock; prime cost; subsidies; indicators.  
**Citation.** Chirkov M.S. Problems of economic efficiency of state farms in 1940–1952 (based on materials of declassified archive materials). *Vestnik Samarskogo universiteta. Istorii, pedagogika, filologiya Vestnik of Samara University. History, pedagogics, philology*, 2023, vol. 29, no. 3, pp. 40–50. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2023-29-3-40-50>. (In Russ.)

**Conflict of interest information:** author declares no conflict of interest.

© Chirkov M.S., 2023

Mikhail S. Chirkov – Candidate of Historical Sciences, associate professor, associate professor of the Department of National History and Historiography, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

## Введение

Современная Российская Федерация в свете меняющихся геополитических и экономических условий выстраивает путь суверенного развития. Особое место занимает проблема переустройства собственного сельскохозяйственного производства, особенно на фоне санкций со стороны коллективного Запада. В поисках опорных конструкций, обеспечивающих потребности государства и запросы общества, важное место занимает анализ предшествующего советского опыта. Продолжительное время в академической среде ведутся различные дискуссии об эффективности сельскохозяйственной модели СССР, ее трансформаций в сложных условиях Великой Отечественной и холодной войн. Значимую роль в этой системе играли совхозы, представлявшие собой крупные производящие хозяйства, выполнявшие наряду с колхозами и личными приусадебными участками важнейшие функции по обеспечению продовольствием населения страны. Таким образом, указанная проблематика является не только актуальной, но имеет научную значимость в контексте изучения особенностей процесса аграрного развития.

Экономическая деятельность советских хозяйств (совхозов) – государственных сельскохозяйственных предприятий СССР – всегда находилась в нашей стране в фокусе научных исследований. В советский период анализу указанной проблематики уделялось огромное значение. Важно было показать, что именно социалистическая аграрная политика является наиболее передовой в мире, максимально учитывающей интересы земледельцев и государства. Наиболее значительное количество исследований появилось в период 1960–1980-х годов, когда часть колхозов была преобразована в совхозы, а также продолжали развиваться уже созданные хозяйства. Для отечественных историков важнейшей особенностью такой организации труда на селе было то, что совхозы являлись общественными производствами государственного типа. Следовательно, деятельность таких единиц приближала советское крестьянство (и общество в целом) к победе коммунистического строя. Тематика исследований на эту тему крайне разнообраз-

на. Изучались основы организации совхозного производства как в целом по стране, так и по отдельным республикам в составе СССР [Богденко, Зеленин 1976; Зеленин 1972] (Даргвайнис 1983; Михайлов 1977). Большое количество исследовательских работ было опубликовано по материалам Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (РСФСР). Затрагивались проблемы повышения производительности труда, материального стимулирования, роста различных сельскохозяйственных отраслей (Башмачников 1982; Миронова 1978; Насонов 1973).

Значительное внимание было уделено совхозному строительству, социально-экономическому развитию и культурной жизни хозяйств. Эти исследования проходили в рамках общего идеологического подхода к изучению процессов, происходивших в отечественной деревне на разных этапах исторического развития. Экономика, демография, культурное строительство анализировались подробным образом, делался вывод об «окончательной и бесповоротной победе ленинского курса», выдвигались тезисы об эффективности общественных хозяйств, постоянном улучшении их материально-технического обеспечения, удовлетворенности сельских жителей уровнем жизни [Арутюнян 1973; Волков 1972; История крестьянства... 1986–1988].

В 1990-е годы на волне перемен возобладали критические оценки совхозного способа производства. Советская модель аграрной политики признавалась в принципе ошибочной, соответственно, совхозы как общественные производственные комплексы подвергались разгромной критике. Значительная часть исследователей конца XX – начала XXI века сосредоточила свое внимание на мрачных сторонах сельской действительности, многие работы были посвящены трагическим страницам истории советской деревни (голоду 1930-х и 1940-х годов, коллективизации, репрессиям и пр.) [Вербицкая 1992; Зима 1996; Попов 2000]. Логично, что положительные итоги аграрного курса СССР были поставлены под сомнение, выход из экономического кризиса конца 1980-х годов виделся в появлении частного собственника

на земле по типу американского фермерства. При этом игнорировались основы традиционного уклада российской деревни (например, общинный способ ведения хозяйства); культивировалась точка зрения, что собственное аграрное производство неконкурентоспособно по отношению к западному; что Россия способна без участия отечественного крестьянина прокормиться импортной «дешевой и качественной» продукцией.

К началу 2010-х годов положение стало меняться. Положительный опыт создания крупных хозяйств на базе бывших совхозов (которые превратились в акционерные общества) привел многих исследователей к выводам, что дело не столько в форме собственности, но и в правильной организации хозяйства [Лазарева 2008]. Тип американского фермерства в России оказался в силу объективных причин трудно реализуем, и поиски ответов на вопросы об эффективности колхозно-совхозной системы СССР велись с точки зрения изучения сложных процессов упорядочивания производства и эффективности управления [Безнин, Димони 2011; Романченко 2012].

Обозначилась тенденция к переосмыслению аграрного опыта советского периода в целом. Наряду с отрицательными последствиями сельскохозяйственной политики 1920–1940-х годов отмечались характерный для периода 1960–1980-х высокий уровень капиталовложений, положительный опыт комплексной механизации, улучшение жизни простых тружеников [Мотревич 2013; Панарин 2013; Петрушин 2012; Романченко, Ножкина 2016].

Современная историография обобщила многие проблемы истории советской деревни и производственной деятельности общественных хозяйств [Андреенков 2019]. Экономическая деятельность совхозов в настоящий период изучается значительным количеством историков, однако преобладает комплексный характер исследования всех форм сельскохозяйственного производства. Получил распространение более широкий контекст «постижения» истории отечественного крестьянства, связанный с размышлениями о судьбах российско-го крестьянства в целом, анализа отдельных сторон жизни, особенностей сельского менталитета в советский период [Наухацкий 2019; Сухова, Ягов 2018]. Активные усилия в этом направлении предпринимают региональные исследователи [Надькин 2011; Хасянов 2018; Хисамутдинова 2003].

### Основная часть

Термин «совхоз» произошел от сокращенной формы выражения «советское хозяйство». Идею создания государственных хозяйств для производства сельскохозяйственной продукции на основе помещичьих имений выдвинул В.И. Ленин еще до октябрьских событий 1917 года. После прихода к власти большевиков планы начали получать практическое воплощение. Преимущественно совхозами становились предприятия, работавшие в сфере

производства технических культур. Их труженики являлись наемными работниками, получавшими фиксированную заработную плату. По оценкам советских историков, к 1928 году на территории СССР действовало 5 тысяч совхозов с общей площадью земли в 3600 тыс. гектаров [Зеленин 1972, с. 22]. Хозяйства в 1920-е годы не всегда были эффективны, наиболее убыточные предприятия закрывались. Однако после хлебозаготовительного кризиса 1927 года совхозы приобрели важное значение в советском сельском хозяйстве как крупные производящие единицы. Руководители СССР во главе с И.В. Сталиным полагали, что при правильной организации совхозного дела зерновое производство в стране может вырасти через несколько лет на 15–20 % [Сталин 1949, с. 92]. Таким образом, создание сельхозпредприятий стало одной из приоритетных задач советского государства, на долгие годы став предметом его гордости; а в «перестроечные» и постсоветские годы уже для историков – предметом серьезных дискуссий об эффективности советской модели аграрного курса.

Период 1940–1953 годов стал крайне важным для совхозной системы, поскольку можно говорить о том, что она обрела устойчивость, пройдя испытания суровыми буднями военного лихолетья. При этом временной отрезок Великой Отечественной войны изучен гораздо больше (в контексте героических усилий советского народа для достижения Победы), последние «сталинские» годы (1946–1953) представлены в палитре исследований значительно меньше. Указанные обстоятельства свидетельствуют о недостаточной изученности многих проблем экономической деятельности общественных хозяйств в военный и особенно в послевоенный периоды. Достаточно сказать, что в период 1940–1950-х годов практически перестали публиковаться документальные сборники со статистическими материалами о сельскохозяйственном производстве, а ко многим архивным документам невозможно было получить доступ из-за их секретности. Введение в научный оборот документальной базы, долгое время хранившейся под грифом «совершенно секретно» в отечественных архивах, в значительной степени позволяет утолить историко-информационный «голод», выявить многие особенности функционирования совхозной системы, проследить тенденции и сложности периода первых послевоенных лет. Естественно, только лишь архивные материалы не могут дать полной информации о происходивших в совхозах социально-экономических процессах, однако являются ценным источником информации.

В этом отношении показателен документ, представляющий данные о финансово-хозяйственной деятельности совхозов, подготовленный Центральным статистическим управлением СССР по указанию заместителя председателя Совета министров СССР М.З. Сабурова в июле 1952 года. Чиновники статуправления провели большую работу по систематизации огромного количества данных.

Из этого отчета, который, разумеется, сразу же получил гриф секретности, следует, что экономическое положение совхозов в период с 1940 по 1952 год было крайне сложным, а финансовая составляющая их деятельности зависела как от организации деятельности, так и от количества бюджетных дотаций, выделяемых Правительством СССР. Высокий статус документа позволяет нам в значительной степени доверять ему, поскольку он включает сведения, не содержащихся в открытых источниках, предназначенные для информирования высших государственных чиновников.

Прежде всего необходимо отметить, что основная часть хозяйств Советского Союза функционировала по четырем направлениям: зерновое (441 совхоз), животноводческое (2926), технические культуры (466), овощные, плодовые и виноградные (1053), прочие (46). Всего, таким образом, на территории СССР действовало 4932 совхоза. Несмотря на то что в послевоенный период функционировало общесоюзное Министерство совхозов, далеко не все хозяйства находились в его ведении. Если быть точным, то к указанному ведомству относилось только чуть более половины предприятий (2802). Остальные распределялись между другими министерствами: пищевой промышленности, мясной и молочной промышленности, сельского хозяйства, хлопководства (РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 33. Д. 804. Л. 128). Такая «разношерстность» структур, отвечающих за деятельность совхозов, вполне закономерна: управление сельским хозяйством представлялось весьма сложным делом в связи с огосударствлением экономики и ростом бюрократических процедур. Вместе с тем необходимо отметить, что подобная схема не могла не «размывать» ответственность высшей бюрократии за деятельность совхозов, а в самих отраслевых министерствах появлялась возможность скрывать «неудобные» результаты в общей массе отчетов.

Тем не менее выявить финансово-экономическое и хозяйственное состояние совхозов благодаря отчетам статистиков не составляло большого труда. Особенно следует отметить общие показатели, которыми в наше время можно оперировать

в попытках проанализировать сильные и слабые стороны сельскохозяйственного производства. Результаты деятельности хозяйств за период 1940–1952 годов не были выдающимися, однако преуменьшать их значение не нужно. Прежде всего необходимо, конечно, отметить влияние событий Великой Отечественной войны 1941–1945 годов. Страна понесла колоссальные людские и материальные потери, как следствие, сократился объем производства во всех отраслях сельской экономики. Так, например, общая посевная площадь совхозов в 1940 году составила 11,6 млн га. Какова была площадь посевов в 1945 году, мы не можем представить, ибо следующей датой, фигурирующей в аналитике, является 1949 год. Очевидно, что статистика не собиралась вплоть до указанного срока (или собиралась, но в таком виде, что систематизировать ее было крайне сложно). Например, в Куйбышевской области к 1946 г. общая посевная площадь сократилась на 25,9 %, орошаемые площади уменьшились почти в десять раз. Упало плодородие, снизились валовые сборы, объемы заготовок. Не будем забывать, что помимо разрухи, связанной с ведением войны, отечественная деревня пережила голод 1946–1947 годов, потери от которого историки затрудняются подсчитать до сих пор. К 1949 году часть военных тягот уже была преодолена, размер посевной площади составил 11,5 млн га, что все равно не дотягивало до довоенных показателей. К 1951 году посевы увеличились до 14,2 млн га, превысив показатель 1940 года на 23 % (РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 33. Д. 804. Л. 129).

Тяжелее всего восстанавливалось зерновое производство, более высокими темпами выращивались технические и кормовые культуры (табл. 1).

Поголовье скота увеличивалось невысокими темпами. Прирост по сравнению с 1940 годом был отмечен во всех отраслях животноводства, но отличался неравномерностью (табл. 2).

При этом доля совхозного производства в общей массе была невелика: сельскохозяйственные предприятия (не считая государственных подсобных хозяйств) обрабатывали 10 % введенных в

Таблица 1

### Производство сельскохозяйственных культур в совхозах СССР в 1940–1951 гг.

Table 1

#### Production of agricultural crops in state farms of the USSR in 1940–1951

Виды сельскохозяйственных культур (млн га)	Производство в 1940 году (млн га)	Производство в 1949 году (млн га)	Производство в 1951 году (млн га)	Прирост производства в 1951 году по сравнению с 1940 годом (%)
Кормовые культуры	3,3	3,4	5,5	+69
Технические культуры	0,33	0,32	0,37	+11
Зерновые культуры	7,7	7,4	8	+5

Составлено по: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 33. Д. 804. Л. 128.

Таблица 2

**Поголовье скота и птицы в совхозах СССР в 1940–1951 гг.**

Table 2

**Number of livestock and poultry in state farms of the USSR in 1940–1951**

Виды скота и птицы	Производство в 1940 году (млн голов)	Производство в 1949 году (млн голов)	Производство в 1951 году (млн голов)	Прирост поголовья в 1951 году по сравнению с 1940 годом (%)
Домашняя птица	1,8	3,9	6,4	+248
Свиньи	1,9	2,2	3	+58
Овцы и козы	5,9	6,9	8,5	+44
Крупный рогатый скот	2,5	2,5	3,2	+32
Лошади	0,7	0,7	0,8	+12

Составлено по: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 33. Д. 804. Л. 128.

Таблица 3

**Техническая оснащенность совхозов СССР в 1940–1951 гг.**

Table 3

**Technical equipment of state farms of the USSR in 1940–1951**

Виды техники	Количество в 1940 году (тыс. ед.)	Количество в 1949 году (тыс. ед.)	Количество в 1951 году (тыс. ед.)	Прирост поголовья в 1951 году по сравнению с 1940 годом (%)
Автомашины грузовые	25,6	35,7	44,2	+73
Сенокосилки (тракторные и самоходные)	12,8	7,2	20,8	+63
Комбайны	27,4	28,9	38,6	+43

Составлено по: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 33. Д. 804. Л. 129.

оборот земель, производили 6 % поголовья крупного рогатого скота, 11 % поголовья свиней, 8 % поголовья овец и коз.

Что касается технической оснащенности совхозов, то здесь дело обстояло гораздо лучше. Комплексная механизация крупных производств, взявшая старт в 1930-е годы, была приостановлена в годы войны. Затем после 1945 года наметился устойчивый рост обеспечения сельскохозяйственной техникой (табл. 3).

Мощность тракторного парка по сравнению с 1940 годом выросла к 1951 году на 43 % (с 1500 до 2146 лошадиных сил), совхозы получали новые машины, что привело практически к механизации основных полевых работ. Все это способствовало в целом поступательному росту производства сельскохозяйственной продукции (табл.4).

Довольно скромные результаты по сравнению с 1940 годом показали картофельное и зерновое производство. По зерну динамика и вовсе отрица-

тельная, но статистика связывала такое сокращение с увеличением расхода фуражного зерна на корм скоту в условиях роста совхозного животноводства. Между тем хлеб и картофель в условиях тяжелого восстановительного периода советской экономики в середине 1940-х – начале 1950-х годов были основными, в ряде регионов чуть ли не единственными и незаменимыми продуктами питания. Неудивительно, что хлеб и картофель показывали самый низкий прирост урожайности (а практически – его отсутствие) среди прочих сельскохозяйственных культур. Впрочем, в процесс производства сельскохозяйственной продукции вмешивались и объективные факторы, в частности неурожай и голод 1946–1947 годов, а также неблагоприятные погодные условия 1951 года, оказавшие прямое влияние на урожай в Поволжье и Западной Сибири.

Одним из самых главных факторов, влиявших на аграрное производство, был демографический.

Таблица 4

**Производство отдельных видов сельскохозяйственной продукции в совхозах СССР в 1940–1951 гг.**

Table 4

**Production of certain types of agricultural products in state farms of the USSR in 1940–1951**

Виды сельскохозяйственной продукции	Производство в 1940 году (тыс. тонн)	Производство в 1951 году (тыс. тонн)	Прирост производства в 1951 году по сравнению с 1940 годом (%)
Сахарная свекла	654	1046	+60
Молоко	1013	1405	+39
Скот и птица	338	430	+27
Картофель	138	151	+9
Зерно	3674	3522	–4

Составлена по: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 33. Д. 804. Л. 128.

Значительное снижение численности сельского населения, произошедшее за годы Великой Отечественной войны, не могло не сказаться на деятельности крупных хозяйств. В сельской местности в 1945 году проживало 36,1 млн мужчин (37,8 % населения) и 59,3 млн женщин (62,2 %) (РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 33. Д. 1684. Л. 11). Нехватка трудовых ресурсов, особенно мужского населения, и невозможность их замещения в ближайшие годы накладывались на объективные сложности в проведении сельскохозяйственных работ. Преобладали зачастую сиюминутные экономические интересы, и в этих условиях проводить координированную сельскохозяйственную деятельность было крайне сложно. Трудно было выполнять как решения партии, так и рекомендации агрономической науки, нацеленные на рост эффективности производства. Так, например, в 1951 году только в 15 % совхозов были полностью освоены травопольные севообороты, в значительном числе хозяйств нарушались правила полевых и лугопастбищных севооборотов. Не соблюдались и установленные сроки начала и завершения полевых работ. В ряде областей сев яровой пшеницы составлял от 15 (Курганская, Новосибирская, Челябинская области) до 25 дней (Ростовская область, Красноярский край). Не выполнялся план культивации «чистых паров». Например, по состоянию на июль 1952 года единственной культивации подверглись лишь 75 % площади «чистых паров». В середине лета в Саратовской области оставались необработанными 56 % паров, в Красноярском крае – 47 %, в Куйбышевской области – 31 %. Не выполнялся и план вспашки зяби: так, к концу 1951 года в среднем почти четверть совхозов не укладывалась в положенные сроки (до 15 октября) для проведения соответствующих работ (РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 33. Д. 804. Л. 132).

Не удавалось большинству хозяйств добиться высоких результатов и при уборке урожая. Воле-

вым решением руководящих органов, в частности Главной государственной инспекции по определению урожайности при Совете министров СССР, урожайность по всем совхозам была установлена в размере 11,3 центнера с гектара. Однако эти цифры были явно завышены даже с учетом довоенных показателей. К такому объему – 11,3 ц/га – не удалось приблизиться даже в 1940 году (8,6 ц/га), что уж говорить о ситуации послевоенной разрухи. Даже в 1951 году, когда многие показатели уже сдвинулись чуть вверх, урожайность в целом по совхозам страны составляла 8,3 ц/га, то есть была ниже, чем в последнем довоенном году.

Нерадостными были итоги развития животноводства. Несмотря на то что удой молока на одну корову в 1951 году в среднем возросли на 33 % по сравнению с 1940 годом, ни одно министерство, имевшее в своем ведении совхозы, не выполнило план по производству молока. Никак не удавалось вернуться к довоенным показателям и по производству шерсти. поголовье разных категорий овец (тонкорунных, полутонкорунных, грубошерстных) сократилось в 1951 году по отношению к довоенному периоду на 11 %. Оставался значительным в целом падеж скота. Здесь цифры 1951 года были немного ниже, чем в 1940 году, но все равно являлись весьма чувствительными для сельского хозяйства. Так, например, падеж свиней за 1951 год составил 10,5 % от всего поголовья, а падеж овец и коз даже превысил довоенные показатели (РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 33. Д. 804. Л. 134). Рабочие совхозов не могли обеспечить скот кормами, не хватало животноводческих помещений. Недостаточное развитие в неспециализированных совхозах получали птицеводство, пчеловодство и садоводство.

При достаточно скромных показателях сельскохозяйственного развития росла численность работников и затраты на оплату труда. Если в 1940 году общая численность рабочих совхозов состав-

ляла 1 млн 373 тыс. человек, то в 1951 году – 1 млн 745 тыс. Средняя годовая зарплата выросла за этот период с 2658 до 4627 рублей в год (РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 33. Д. 804. Л. 138). Получалось, что при росте работников на 34 % их зарплата выросла на 76 %. Логика такого роста могла быть объяснена увеличением объема выработки и в целом роста производительности труда, однако ни того, ни другого в первые послевоенные годы, как мы видели выше, не последовало. Очевидно, причиной роста зарплат стал дефицит людских ресурсов, прежде всего трудоспособного мужского населения. Косвенным доказательством этого является факт, что в самих совхозах по сравнению с довоенным временем увеличилась численность рабочих, занятых низкоквалифицированным трудом. Если численность основных профессий (комбайнер, доярка, шофер, конюх и пр.) выросла на 21 %, то численность всех остальных работников – на целых 32 %. Это свидетельствует о том, что значительного роста технологического оснащения производства не происходило; наоборот, обозначилась потребность в работнике, умеющем работать лопатой, топором, киркой или пилой. Неудивительно, например, что затраты труда на полевых работах трактористов, с одной стороны, и прочих рабочих – с другой, при пахоте, культивации и бороновании были практически идентичны. Мы убеждены, что совхоз таким образом выполнял социальную функцию, поддерживая жизненный уровень своего работника. Проблема повышения квалификации работников стояла крайне остро, но с 1950 года начала решаться путем организации профессионального обучения [Яковлев 2014, с. 116].

Интенсификация труда, применение новых агрономических и технологических решений неизбежно ведет к повышению производительности

труда, чего в нашем случае не последовало. Например, в 1951 году на сельскохозяйственные работы направлялось почти наполовину больше рабочих совхозов, чем в 1940 году; при этом посевные площади выросли только на 28 %, а поголовье скота увеличилось менее чем на 50 % (РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 33. Д. 804. Л. 139).

Одной из важнейших проблем сельского хозяйства страны оставалось ценообразование. Особенности плановой экономики состояли в том, что цены устанавливались государством. Далекое не всегда конечная цена продукта учитывала себестоимость. Рост себестоимости продукции был обусловлен не только повышением заработной платы различным категориям совхозных рабочих, но и другими факторами. К ним можно отнести указанное выше отсутствие роста производительности труда, повышение цен на корма и минеральные удобрения, увеличение амортизационных отчислений (оптовые цены на трактора и другие сельскохозяйственные машины за период с 1940 по 1951 год выросли в 1,5–3 раза). Естественно, возникала разница между плановой и фактической себестоимостью, вызванная тем, что фактическое производство сельскохозяйственной продукции было ниже планового из-за больших потерь, например при уборке урожая или из-за падежа скота.

Цены для закупки практически всегда устанавливались государственными органами на основе собственной системы подсчетов, этот факт общеизвестен и часто приводится в научной литературе. Между закупочными ценами и себестоимостью продукта возникала разница, иногда она была существенной. В этом отношении показательными являются данные, собранные по совхозам, относящимся к ведению Министерства совхозов СССР (табл. 5).

Таблица 5

**Затраты на производство отдельных видов сельскохозяйственной продукции в совхозах СССР по сравнению с закупочными ценами в 1951 г.**

Table 5

**Costs for the production of certain types of agricultural products in state farms of the USSR compared with purchase prices in 1951**

Виды сельскохозяйственной продукции	Плановая себестоимость (за 1 ц в руб. и коп.)	Фактическая себестоимость (за 1 ц в руб. и коп.)	Средняя закупочная цена (за 1 ц в руб. и коп.)
Свиньи (в живом весе)	1106-00	1250-96	292-49
Крупный рогатый скот (в живом весе)	527-00	605-84	170-21
Молоко	106-00	123-77	51-24
Зерно	37-75	49-17	12-19

Составлено по: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 33. Д. 804. Л. 142.

Таблица 6

**Государственные дотации на производство отдельных видов сельскохозяйственной продукции в совхозах СССР по сравнению с закупочными ценами в 1951 г.**

Table 6

**State subsidies for the production of certain types of agricultural products in state farms of the USSR compared with purchase prices in 1951**

Виды сельскохозяйственной продукции	Государственная дотация (в млн руб.)	Доля дотации в общей стоимости продукции (%)
Свиньи (в живом весе)	2289	45,7
Молоко	911	18,2
Зерно	847	16,9
Крупный рогатый скот (в живом весе)	605	12,1

Составлено по: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 33. Д. 804. Л. 142.

Как мы видим, по зерну фактическая себестоимость превышала среднюю закупочную цену в 4 раза, по мясу – в 4,3 раза, по молоку – в 2,4 раза. Указанную разницу приходилось покрывать за счет бюджетных дотаций. В 1952 году убытки совхозов превысили 5,2 млрд руб., хотя еще в 1949 году они составляли 3,6 млрд. Из них более 1,2 млрд руб., что в 1949-м, что в 1952-м, составляли убытки из-за того, что фактические затраты превышали плановые.

Государственные дотации (покрытие разницы между плановой себестоимостью и закупочными ценами) в 1951 году отражены в табл. 6.

Сложившаяся практика ценообразования делала неизбежной ситуацию, когда большинство совхозов находились на государственных дотациях. Из 2857 хозяйств, состоявших в ведении Министерства совхозов СССР, только 25 сумели выстроить свою деятельность так, чтобы не брать денег у государства. При этом лишь 18 из них получали прибыль, 7 работали в «ноль». В этих цифрах нет ничего удивительного, даже в странах Западной Европы и США по сей день хозяйства прямо или косвенно дотируются из бюджетов разных уровней. Для нашей же страны такая практика «получения денег» выглядела порочной с учетом заявленной еще в 1930-е годы линии на прибыльность общественных хозяйств. Именно дотирование хозяйств из государственного бюджета стало поводом к информационным атакам на совхозную систему в конце 1980-х годов, в период заката СССР, и обвинениям этой системы в неэффективности. Всего же в 1951 году из 4932 хозяйств, находившихся в ведении разных министерств, дотации не получал 821 совхоз (16,6 % от общего числа), из которых прибыльными являлись 465 (56,6 % от не получающих). Более того, из 4111 хозяйств (83,4 % от общего числа), получавших дотации, убытки, превышающие дотации, имели 2554 (62,1 %

от получавших) (РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 33. Д. 804. Л. 145).

Вместе с тем за сданную продукцию совхозами государство получило 27,9 млрд руб., из которых 12,8 млрд было выплачено совхозам и на возмещение заготовительным организациям и промышленным предприятиям, а чистый доход бюджета составил 15,1 млрд руб. Из этой суммы нужно вычесть 5,7 млрд руб. государственных дотаций, и получалась итоговая цифра – 9,4 млрд руб. (РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 33. Д. 804. Л. 150). Именно такую сумму в 1950 году советское государство получило от совхозов страны в виде дохода.

### Заклучение

Таким образом, экономическая деятельность совхозов с период с 1940 по 1952 год претерпела значительные изменения, вызванные как объективными обстоятельствами (события Великой Отечественной войны, неурожай и голод 1946–1947 годов и неблагоприятные погодные условия 1951 года), так и субъективными факторами, производными от несовершенств сельскохозяйственной политики. В целом за указанный период на сельскохозяйственных предприятиях СССР выросли поголовье скота и посевные площади, повысились техническая оснащенность, урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность животноводства. При этом необходимо обратить внимание, что отсчет показателей эффективности велся с 1940 года (а не с более ранних периодов, например 1913 или 1927 годов). Такой подход стал практиковаться в послевоенный период в публикациях статистических сборников по сельскохозяйственному производству (Народное хозяйство СССР в 1960 году... с. 508–520). Огромный зияющий провал произошёл в 1941–1945 годах, последствия которого до сих пор не до конца оценены историками. Огромные материальные и людские потери, которые понесла наша страна в этот пери-

од, отбросили сельское хозяйство на многие годы назад.

Большинство показателей экономической деятельности совхозов, по сравнению с 1940 годом, были улучшены только в 1949 году (цифрами первых послевоенных лет мы практически не располагаем). Вместе с тем огромные потери военных лет и отсутствие крупных капиталовложений привели к тому, что большинство совхозов существовали за счет государственных дотаций. Многие совхозы не выполняли государственные задания по зерновым и техническим культурам, слабо использовали технику, допускали большие потери урожая. Вследствие малообеспеченности скота кормами не удавалось увеличить продуктивность

животноводства. Себестоимость основных видов сельскохозяйственной продукции (как плановая, так и фактическая) значительно превышала государственные цены. Повысить производительность труда в совхозном хозяйстве в таких условиях было крайне сложно. Очевидно, необходимость решения масштабных задач в сельском хозяйстве диктовала смену партийно-государственного курса в 1953 году. Тем не менее согласиться с неэффективной оценкой деятельности совхозов не представляется возможным. В суровых условиях первых послевоенных лет сельские труженики делали все возможное для скорейшего восстановления страны и закладывали фундамент для последующего динамичного развития.

### Материалы исследования

Башмачников 1982 – *Башмачников В.Ф.* Формирование и функционирование производственных подразделений в растениеводстве колхозов и совхозов (проблемы организации и управления): автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Москва: Московская ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени сельскохозяйственная академия имени К.А. Тимирязева, 1982. 50 с.

Даргвайнис 1983 – *Даргвайнис М.И.* Совершенствование организации экономической работы в совхозах (на примере совхозов Литовской ССР): дис. ... канд. экон. наук. Каунас, 1983. 212 с.

Михайлов 1977 – *Михайлов Ф.К.* Совхозы Казахстана. 1946–1970-е гг.: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Алма-Ата, 1977. 47 с.

Миронова 1978 – *Миронова Н.А.* Совершенствование условий формирования фонда материального поощрения в совхозах: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Москва, 1978. 28 с.

Народное хозяйство СССР в 1960 году... – *Народное хозяйство СССР в 1960 году.* Статистический ежегодник. Москва: Госстатиздат, 1961. 944 с.

Насонов 1973 – *Насонов А.С.* Проблемы формирования и повышения экономической эффективности использования рабочей силы совхозов: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Новосибирск, 1973. 28 с.

РГАЭ – *Российский государственный архив экономики.*

### Библиографический список

Андреевков 2019 – *Андреевков С.Н.* Колхозно-совхозная система СССР в 1946–1964 гг. в современной отечественной историографии // Вестник Томского государственного университета. История. 2019. № 58. С. 5–11. DOI: <https://doi.org/10.17223/19988613/58/1>. EDN: <https://elibrary.ru/lqexgu>.

Арутюнян 1971 – *Арутюнян Ю.В.* Социальная структура сельского населения СССР. Москва: Мысль, 1971. 372 с. URL: <https://ihtika.ru/book/arutyunyan-yu-v-socialnaya-struktura-selskogo-naseleniya-sssr-m-1971>.

Безнин, Димони 2011 – *Безнин М.А., Димони Т.М.* Социальные классы в российской колхозно-совхозной деревне 1930–1980-х гг. // Социологические исследования. 2011. № 11 (331). С. 90–102. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17054323>. EDN: <https://www.elibrary.ru/ojfewz>.

Богденко, Зеленин 1976 – *Богденко М.Л., Зеленин И.Е.* Совхозы СССР. Краткий исторический очерк (1917–1975 гг.). Москва: Политиздат, 1976. 279 с.

Вербицкая 1992 – *Вербицкая О.М.* Российское крестьянство: от Сталина к Хрущеву, середина 40-х – начало 60-х гг. Москва: Наука, 1992. 222 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18933586>. EDN: <https://www.elibrary.ru/ryikql>.

Волков 1972 – *Волков И.М.* Трудовой подвиг советского крестьянства в послевоенные годы. Москва: Мысль, 1972. 293 с.

Зеленин 1972 – *Зеленин И.Е.* Совхозы СССР в годы довоенных пятилеток. 1928–1941. Москва: Наука, 1972. 239 с.

Зима 1996 – *Зима В.Ф.* Голод в СССР 1946–1947 гг.: происхождения и последствия. Москва: Институт Российской истории, 1996. 265 с. URL: <https://libr.link/istoriya-rossiyskaya-sovremennaya/golod-sssr-1946-1947-godov-proishojdenie.html?ysclid=llajldmbl4101833654>.

История крестьянства... 1986–1988 – *История крестьянства СССР: история советского крестьянства:* в 5 т. Москва: Наука, 1986–1988.

Лазарева 2008 – *Лазарева О.Ю.* Экономическая эффективность крупного многоотраслевого хозяйства в аграрном секторе экономики (ГУСП Совхоз «Алексеевский») // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2008. № 6 (86). С. 66–72. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=11723599>. EDN: <https://www.elibrary.ru/jwogan>.

Мотревич 2013 – *Мотревич В.П.* Сельскохозяйственные рабочие на Урале в 1940–1950-е гг. // *Аграрный вестник Урала*. 2013. № 1 (107). С. 45–47. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20260881>. EDN: <https://www.elibrary.ru/rbjren>.

Надькин 2011 – *Надькин Т.Д.* Сталинская аграрная политика и крестьянство Мордовии. Москва: РОССПЭН, 2010. 311 с. URL: [https://vk.com/wall-18181383\\_234469?ysclid=llaq8qjgpt51990842](https://vk.com/wall-18181383_234469?ysclid=llaq8qjgpt51990842).

Наухацкий 2019 – *Наухацкий В.В.* Этапы аграрной модернизации СССР/России второй половины XX – начала XXI вв. // *Гуманитарные и социально-экономические науки*. 2019. № 2 (105). С. 102–107. DOI: <https://doi.org/10.23683/1997-2377-2019-105-2-102-107>. EDN: <https://www.elibrary.ru/zgkxpw>.

Панарин 2013 – *Панарин Д.А.* Решение проблем интенсификации производства в совхозах Кубани и Ставрополя в годы Великой Отечественной войны // *Известия Сочинского государственного университета*. 2013. № 1–2 (24). С. 75–79. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21037026>. EDN: <https://elibrary.ru/rsjepv>.

Петрушин 2012 – *Петрушин Ю.А.* Повседневность рабочих совхоза как отражение советского образа жизни сельчан в 1928–1945 гг. // *Известия Иркутского государственного университета*. Серия: История. 2012. № 1. С. 155–168. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17771354>. EDN: <https://elibrary.ru/oyxdwd>.

Попов 2000 – *Попов В.П.* Экономическая политика советского государства: 1946–1953 гг. Москва; Тамбов: Тамбовский государственный технический университет, 2000. 222 с.

Романченко 2012 – *Романченко В.Я.* Типология и особенности эволюции совхозной системы России в условиях аграрной модернизации 1950-х – 1980-х гг. // *Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы*. 2012. № 1. С. 510–520. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19424585>. EDN: <https://elibrary.ru/qjbyfy>.

Романченко, Ножкина 2016 – *Романченко В.Я., Ножкина И.А.* Сельские подсобные хозяйства колхозов, совхозов, предприятий, организаций и учреждений в советский и начальный период постсоветской России // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. 2016. № 11–1 (73). С. 111–114. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26740074>. EDN: <https://elibrary.ru/wndzfv>.

Сталин 1949 – *Сталин И.В.* На хлебном фронте // *Сочинения: в 16 т.* Москва: ОГИЗ; Государственное издательство политической литературы, 1949. Т. 11. С. 81–97. URL: <http://www.hrono.ru/libris/stalin/11-9.html?ysclid=llbys5ehcc825927942>.

Сухова, Ягов 2018 – *Сухова О.А., Ягов О.В.* Политика коллективизации в оценках массового сознания 1930-х – начала 1950-х гг.: динамика представлений // *Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия*. 2018. № 4 (48). С. 65–73. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36733848>. EDN: <https://elibrary.ru/ytcacl>.

Хасянов 2018 – *Хасянов О.Р.* Повседневная жизнь советского крестьянства периода позднего сталинизма. 1945–1953 гг. Москва: Политическая энциклопедия, 2018. 520 с. URL: <https://litmir.club/br/?b=722326&ysclid=llbz8rik5g553265148>.

Хисамутдинова 2003 – *Хисамутдинова Р.Р.* Аграрная политика Советского государства на Урале после окончания Великой Отечественной войны (июнь 1945 – март 1953 гг.). Оренбург: Оренбургский государственный педагогический университет, 2003. 607 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19126404>. EDN: <https://elibrary.ru/qcoczf>.

Яковлев 2014 – *Яковлев А.Л.* Агрозоотехническое обучение в колхозах и совхозах Восточной Сибири в 1950-е гг. // *Вестник Бурятской государственной сельскохозяйственной академии им. В.Р. Филиппова*. 2014. № 2 (35). С. 115–120. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21607572>. EDN: <https://elibrary.ru/sevuqp>.

## References

Andreenkov 2019 – *Andreenkov S.N.* (2019) The USSR collective farm and state farm system of 1946–1964 in the modern national historiography. *Tomsk State University Journal of History*, no. 58, pp. 5–11. DOI: <https://doi.org/10.17223/19988613/58/1>. EDN: <https://elibrary.ru/lqexgu>. (In Russ.)

Arutyunyan 1971 – *Arutyunyan Yu.V.* (1971) Social structure of the rural population of the USSR. Moscow, 372 p. Available at: <https://ihtika.ru/book/arutyunyan-yu-v-socialnaya-struktura-selskogo-naseleniya-sssr-m-1971>. (In Russ.)

Beznin, Dimoni 2011 – *Beznin M.A., Dimoni T.M.* (2011) Social classes in Russian kolkhoz and sovkhov village 1930–1980th. *Sotsiologicheskie issledovaniia = Sociological Studies*, no. 11 (331), pp. 90–102. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17054323>. EDN: <https://www.elibrary.ru/ojfewz>. (In Russ.)

Bogdenko, Zelenin 1971 – *Bogdenko M.L., Zelenin I.E.* (1971) State farms of the USSR. Short historical essay (1917–1975). Moscow, 279 p. (In Russ.)

Verbitskaya 1992 – *Verbitskaya O.M.* (1992) Russian peasantry: from Stalin to Khrushchev, mid-40-ies – early 60-ies. Moscow, 222 p. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18933586>. EDN: <https://www.elibrary.ru/pyikql>. (In Russ.)

Volkov 1972 – *Volkov I.M.* (1972) Labor feat of the Soviet peasantry in the post-war years. Moscow: Mysl', 293 p. (In Russ.)

Zelenin 1972 – *Zelenin I.E.* (1972) State farms of the USSR during the years of the pre-war five-year plans. 1928–1941. Moscow: Nauka, 239 p. (In Russ.)

- Zima 1996 – *Zima V.F.* (1996) *Famine in the USSR in 1946–1947: origin and consequences*. Moscow: Institut Rossiiskoi istorii, 265 p. Available at: <https://libr.link/istoriya-rossiyskaya-sovremennaya/golod-sssr-1946-1947-godov-proishozhdenie.html?ysclid=llajldmbl4101833654>. (In Russ.)
- History of peasantry... 1986–1988 – *History of peasantry of the USSR: the history of Soviet peasantry: in 5 vols*. Moscow: Nauka. (In Russ.)
- Lazareva 2008 – *Lazareva O.Yu.* (2008) Economic efficiency of a large diversified economy in the agricultural sector (GUSP State Farm Alekseevsky). *Economics and Management: Research and Practice Journal*, no. 6 (86), pp. 66–72. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=11723599>. EDN: <https://www.elibrary.ru/jwogan>. (In Russ.)
- Motrevich 2013 – *Motrevich V.P.* (2013) Agricultural workers in the Urals in the 1940–1950. *Agrarian Bulletin of the Urals*, no. 1 (107), pp. 45–47. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20260881>. EDN: <https://www.elibrary.ru/rbjpen>. (In Russ.)
- Nad'kin 2011 – *Nad'kin T.D.* (2011) *Stalin agrarian policy and the peasantry of Mordovia*. Moscow: ROSSPEN, 311 p. Available at: [https://vk.com/wall-18181383\\_234469?ysclid=llaq8qjgpt51990842](https://vk.com/wall-18181383_234469?ysclid=llaq8qjgpt51990842). (In Russ.)
- Naukhatskiy 2019 – *Naukhatskiy V.V.* (2019) Stages of agrarian modernization of the USSR/Russia of the second half of XX – beginning of XXI centuries. *The Humanities and socio-economic sciences*, no. 2 (105), pp. 102–107. DOI: <https://doi.org/10.23683/1997-2377-2019-105-2-102-107>. EDN: <https://www.elibrary.ru/zgkxpw>. (In Russ.)
- Panarin 2013 – *Panarin D.A.* (2013) Solving the problems of intensification of production in state farms of the Kuban and Stavropol during the Great Patriotic War. *Sochi Journal of Economy*, no. 1–2 (24), pp. 75–79. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21037026>. EDN: <https://elibrary.ru/rsjepv>. (In Russ.)
- Petrushin 2012 – *Petrushin Yu.A.* (2012) Sovkhoz labourers' everyday life as a reflection of Soviet life of villagers in 1928–1945. *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Istoriya» = The Bulletin of Irkutsk State University. Series: «History»*, no. 1, pp. 155–168. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17771354>. EDN: <https://elibrary.ru/oyxdwd>. (In Russ.)
- Popov 2000 – *Popov V.P.* (2000) *Economic policy of Soviet state: 1946–1953*. Moscow; Tambov: Tambovskii gosudarstvennyi tekhnicheskii universitet, 222 p. (In Russ.)
- Romanchenko 2012 – *Romanchenko V.Ya.* (2012) Typology and specifics of evolution of Russian Soviet farm system in the conditions of the agricultural modernization in the 1950s – 1980s. *The Agrarian History of Eastern Europe Yearbook*, no. 1, pp. 510–520. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19424585>. EDN: <https://elibrary.ru/qjbytf>. (In Russ.)
- Romanchenko, Nozhkina 2016 – *Romanchenko V.Ya., Nozhkina I.A.* (2016) Subsidiary farming of collective farms, state farms, enterprises, organizations and institutions in Russia in the Soviet and early post-Soviet period. *Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice*, no. 11–1 (73), pp. 111–114. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26740074>. EDN: <https://elibrary.ru/wndzfv>. (In Russ.)
- Stalin 1949 – *Stalin I.V.* (1949) On the bread front. In: *Writings: in 16 vols*. Moscow: OGIZ; Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury, vol. 11, pp. 81–97. Available at: <http://www.hrono.ru/libris/stalin/11-9.html?ysclid=llbys5ehcc825927942>. (In Russ.)
- Sukhova, Yagov 2018 – *Sukhova O.A., Yagov O.V.* (2018) Collectivization Policy in the Mass Consciousness Assessments of the 1930s – the Early 1950s: Dynamics of Ideas. *Bulletin of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia*, no. 4 (48), pp. 65–73. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36733848>. EDN: <https://elibrary.ru/ytcacl>. (In Russ.)
- Khasyanov 2018 – *Khasyanov O.R.* (2018) Daily life of the Soviet peasantry during the late Stalinism period. 1945–1953 Moscow: Politicheskaya entsiklopediya, 520 p. Available at: <https://litmir.club/br/?b=722326&ysclid=llbz8rik5g553265148>. (In Russ.)
- Khisamutdinova 2003 – *Khisamutdinova R.R.* (2003) Agrarian policy of Soviet state in the Urals after the end of World War II (June 1945 – March 1953). Orenburg: Orenburgskii gosudarstvennyi pedagogicheskii universitet, 607 p. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19126404>. EDN: <https://elibrary.ru/qcoczf>. (In Russ.)
- Yakovlev 2014 – *Yakovlev A.L.* (2014) Agricultural and zootechnical education in collective and state farms of Eastern Siberia in the 1950s. *Vestnik of Buryat State Academy of Agriculture named after V. Philippov*, no. 2 (35), pp. 115–120. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21607572>. EDN: <https://elibrary.ru/sevuqp>. (In Russ.)