



**НАУЧНАЯ СТАТЬЯ**

УДК 94(47).084.9:353

Дата поступления: 20.01.2023  
рецензирования: 23.02.2022  
принятия: 10.03.2023

**Роль Советов министров АССР во «всенародном обсуждении» проекта Конституции СССР 1977 г. (на материалах Марийской, Мордовской и Чувашской республик)**

**П.С. Учватов**

Научно-исследовательский институт гуманитарных наук  
при Правительстве Республики Мордовия, г. Саранск, Российская Федерация  
E-mail: uchvatov.pavel@yandex.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9993-7415>

**Аннотация:** В статье поднимаются некоторые аспекты осуществления на региональном уровне «всенародного обсуждения» проекта советской Конституции «развитого социализма» 1977 г. На примере Советов министров трех автономных республик Поволжья – Марийской, Мордовской и Чувашской АССР рассматриваются действия региональных властей по проведению в жизнь установок вышестоящих органов и учету поступавших критических заявлений, обращений и жалоб советских граждан. С этой целью в качестве основной источниковой базы научной работы привлекались неопубликованные документы из Государственного архива Республики Марий Эл, Государственного исторического архива Чувашской Республики, Центрального государственного архива Республики Мордовия. В их число вошли постановления Советов министров автономных республик, справки и отчеты организационно-инструкторских отделов Советов министров по рассмотрению обращений граждан, переписка с органами власти и др. При обработке данных материалов использовались метод контент-анализа, историко-системный, сравнительно-исторический методы. На основе проведенного исследования автор приходит к выводу, что, несмотря на формализованный характер «всенародного обсуждения», оно несло в себе не только сугубо идеологическую функцию, но и решало достаточно значимую практическую задачу по установлению обратной связи между властью и обществом. Советы министров АССР собирали и анализировали сведения по критическим обращениям граждан, поступавшим в подведомственные органы власти и учреждения, а затем принимали меры по решению многих хозяйственных, бытовых и социальных проблем, волновавших советских людей.

**Ключевые слова:** Конституция СССР 1977 г.; автономная республика РСФСР; исполнительные и распорядительные органы власти; Советы министров АССР; обращения; заявления; жалобы; «всенародное обсуждение» проекта Конституции; советское общество.

**Цитирование.** Учватов П.С. Роль Советов министров АССР во «всенародном обсуждении» проекта Конституции СССР 1977 г. (на материалах Марийской, Мордовской и Чувашской республик) // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2023. Т. 29, № 1. С. 38–45. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2023-29-1-38-45>.

**Информация о конфликте интересов:** автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Учватов П.С., 2023

Павел Сергеевич Учватов – кандидат исторических наук, главный научный сотрудник – заведующий отделом региональных исследований и этнологии, НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия, 430005, Российская Федерация, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Л. Толстого, 3.

**SCIENTIFIC ARTICLE**

Submitted: 20.01.2023  
Revised: 23.02.2023  
Accepted: 10.03.2023

**Role of Councils of Ministers of ASSR in the «nationwide discussion» of the Draft Constitution of the USSR of 1977 (on the materials of the Mari, Mordovian and Chuvash Republics)**

**P.S. Uchvatov**

Research Institute of the Humanities by the Government  
of the Republic of Mordovia, Saransk, Russian Federation  
E-mail: uchvatov.pavel@yandex.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9993-7415>

**Abstract:** The article raises certain aspects of organizing the «nationwide discussion» of the Draft Soviet Constitution of «Developed Socialism» of 1977 at the regional level. Using as example of the Councils of Ministers of three autonomous republics of the Volga region – the Mari, Mordovian and Chuvash Autonomous Soviet Socialist Republics, the actions of the regional governments to implement the directives of higher authorities and take into register critical applications,

appeals and complaints of Soviet citizens. For this purpose, unpublished documents from the State Archive of the Republic of Mari El, the State Historical Archive of the Chuvash Republic, and the Central State Archive of the Republic of Mordovia were used as the main source of scientific work. These included resolutions of the Councils of Ministers of the Autonomous Republics, certificates and reports of the organizational and instructor departments of the Councils of Ministers on consideration of citizens' appeals, correspondence with authorities, etc. When processing these materials, the method of content analysis, historical-systemic, comparative-historical methods were used. Based on the conducted research, the author comes to the conclusion that despite the formalized nature of the «nationwide discussion», it carried not only a purely ideological function, but also solved a rather significant practical task of establishing a feedback between the authorities and society. The Councils of Ministers of the ASSR collected and analyzed information on citizens' critical appeals received by subordinate agencies, and then took measures to solve many economic, domestic and social problems that worried the Soviet people.

**Key words:** Constitution of the USSR of 1977; Autonomous Republic of the RSFSR; executive and administrative authorities; Councils of Ministers of ASSR; appeals; applications; complaints; «nationwide discussion» of the Draft Constitution; Soviet society.

**Citation.** Uchvatov P.S. Role of Councils of Ministers of ASSR in the «nationwide discussion» of the Draft Constitution of the USSR of 1977 (on the materials of the Mari, Mordovian and Chuvash Republics). *Vestnik Samarskogo universiteta. Istorii, pedagogika, filologiya = Vestnik of Samara University. History, pedagogics, philology*, 2023, vol. 29, no. 1, pp. 38–45. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2023-29-1-38-45>. (In Russ.)

**Information on the conflict of interests:** author declares no conflict of interest.

© Uchvatov P.S., 2023

Pavel S. Uchvatov – Candidate of Historical Sciences, principal researcher – head of the Department of Regional Studies and Ethnology, Research Institute for the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia, 3, Leo Tolstoy Street, Saransk, 430005, Republic of Mordovia, Russian Federation.

## Введение

Рассмотрению писем, жалоб и обращений граждан, поступавших в органы власти, всегда придавалось большое значение со стороны официальной советской идеологии. Для государства эта форма обратной связи служила не только средством получения сигналов с мест о наличии тех или иных проблем, но и возможностью продемонстрировать «подлинный демократизм» советского строя, где каждый гражданин обладал возможностью вносить собственные предложения и, таким образом, влиять на процесс выработки решений. Несмотря на явную преувеличенность в советской пропаганде и даже эфемерность реального влияния предложений трудящихся на действия органов власти, изучение вопроса о взаимодействии советского государства и «простого человека» представляет значительный интерес, и прежде всего в регионах, на уровне которых данный аспект все еще остается исследованным не в полной мере. Хотя к настоящему времени и существует довольно много научных работ, в том числе региональных исследователей, посвященных феномену «писем во власть», в большей части этих трудов, как правило, затрагивается только первая половина XX в. В то же время вопросы коммуникации между властью и обществом в послевоенные десятилетия, особенно в период так называемого позднего социализма являются недостаточно разработанными, хотя в последнее время к ним также возрастает интерес со стороны ученых-историков [Абракова 2010; Анисимов 2021; Гушин 2018; Попова 2016; Попова 2020; Савин, Деннингхаус 2017].

В контексте указанной проблематики можно обратиться к деятельности Советов министров (правительств) трех соседних республик Поволжья – Марийской, Мордовской и Чувашской АССР, которые занимались, в том числе, рассмотрением писем советских граждан. Данная статья посвя-

щена их работе, связанной с анализом заявлений и жалоб по различным проблемам экономического и социально-культурного развития, поступавших в связи с масштабным идеологическим и политическим событием – обсуждением проекта Конституции «развитого социализма» 1977 г.

Известно, что непосредственно перед принятием Основного Закона СССР было организовано его «всенародное обсуждение», которое само по себе являлось «значимым инструментом пропаганды и идеологического контроля» [Медушевский 2014, с. 89]. По всей стране проходили собрания коллективов и советско-партийного актива, на которых выдвигались разного рода предложения, в советские органы власти поступали письма и обращения, призванные продемонстрировать «всенародное одобрение» предлагаемого проекта. В рамках статьи не преследуются цели дать развернутую хронологию событий, предшествовавших принятию Конституции, поэтому лишь кратко напомним события финального этапа разработки проекта, предшествовавшие введению в действие нового Основного Закона страны. Официально этот процесс подошел к своей завершающей стадии 24 мая 1977 г. на пленуме ЦК партии, который в целом одобрил представленный Конституционной комиссией проект и рекомендовал Президиуму Верховного Совета СССР вынести его на «всенародное обсуждение» (КПСС в резолюциях и решениях... Т. 13, с. 191). 27 мая Президиум Верховного Совета СССР, в свою очередь, рассмотрел проект и вынес его на широкое обсуждение, таким образом реализовав рекомендации пленума. Фактически обсуждение началось с 4 июня, когда проект Конституции был опубликован во всех центральных и региональных газетах. Обсуждение длилось на протяжении четырех месяцев, и 3 октября очередной пленум ЦК КПСС, обсудив вопрос о проекте Конституции, в основном

его одобрил вместе со всеми внесенными дополнениями, уточнениями и поправками (КПСС в резолюциях и решениях... Т. 13, с. 217). По результатам обсуждения были уточнены и дополнены 110 статей проекта, а также была добавлена еще одна новая статья (Седьмая сессия ВС СССР IX созыва, с. 7), но этот формальный показатель не должен вводить в заблуждение; исследователями справедливо признается, что «всенародное обсуждение» было призвано скорее придать легитимность Конституции, нежели способствовать внесению каких-либо значимых изменений в проект, разработанный в недрах аппарата ЦК КПСС [Пугачёв 2015, с. 22]. Основной Закон был принят и введен в действие на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г. (Седьмая сессия ВС СССР IX созыва, с. 471).

### **Организация обсуждения проекта Основного Закона СССР в автономных республиках**

В Марийской, Мордовской и Чувашской АССР мероприятия, связанные с обсуждением проекта Конституции, утверждались совместно Президиумами Верховных Советов и Советами Министров автономных республик. Поскольку система власти была централизованной, а инициатива «всенародного обсуждения» исходила «сверху», нет смысла перечислять здесь аналогичные меры, принимавшиеся высшими органами государственной власти и управления всех трех республик. В качестве примера приведем мероприятия, утвержденные совместным постановлением Президиума Верховного Совета и Совета министров Мордовской АССР (ЦГА РМ. Ф. Р-228. Оп. 2. Д. 478. Л. 186). 10 июня 1977 г. было проведено инструктивное совещание руководящих работников министерств, ведомств, исполкомов районных и городских Советов совместно с Мордовским обкомом КПСС, посвященное организации «всенародного обсуждения» проекта Основного Закона. В соответствии с установками, полученными на этом совещании, схожие мероприятия проводились и на местном уровне в срок до 20 июня. В течение июня также обеспечивался перевод проекта Конституции на национальные языки с изданием соответствующих брошюр. Само «всенародное обсуждение» включало несколько этапов, начиная от сессии Верховного Совета автономной республики, затем – сессий районных, городских, сельских и поселковых Советов и, наконец, собраний граждан по месту жительства и в трудовых коллективах. Все высказанные населением замечания направлялись в организационные отделы Совета министров и Президиума Верховного Совета республики, а после выделения конкретных просьб и предложений, их обобщения и анализа – в Конституционную комиссию (ЦГА РМ. Ф. Р-228. Оп. 2. Д. 478. Л. 187–188). Стоит отметить, что по схожему принципу впоследствии проходило и обсуждение проектов сначала Конституции РСФСР, а затем – автономных республик.

От властей требовалось показать всеобщую заинтересованность советского общества в обсуждении проекта и поистине всенародный характер будущей Конституции СССР, ведь в роли ее творца должен был выступить весь советский народ. Поэтому собрания граждан по обсуждению проекта Основного Закона в республиках организовывались очень быстро. Так, по состоянию на 20 июня 1977 г., то есть по прошествии всего нескольких недель после вынесения проекта на обсуждение, в Марийской АССР прошло 213 собраний в трудовых коллективах предприятий,строек, колхозов и совхозов, а также по месту жительства граждан, в которых приняло участие около 10 тыс. человек и выступило 764 докладчика (Марийская правда. 1977. 24 июня).

Высшие органы власти и управления автономных республик оперативно контролировали ход «всенародного обсуждения». От работников аппарата и руководителей Советов министров требовалось осуществлять регулярные выезды на места – как для ознакомления с ходом обсуждения проекта Конституции, так и для личного участия в нем. Для большего эффекта отдельные вопросы, связанные с организацией обсуждения, выносились и детально рассматривались на заседаниях Советов министров либо Президиумов Верховных Советов АССР. Например, после одного из таких случаев 15 июля 1977 г. Совет министров Мордовской АССР принял постановление «О ходе всенародного обсуждения проекта Конституции СССР в Темниковском районе» (ЦГА РМ. Ф. Р-228. Оп. 2. Д. 507. Л. 70). 25 июля Совет министров Марийской АССР рассмотрел вопрос «О работе исполкома Новоторьяльского районного Совета депутатов трудящихся по организации обсуждения проекта Конституции Союза Советских Социалистических Республик» (ГА РМЭ. Ф. Р-542. Оп. 10. Д. 468. Л. 68–69). Подготовленные организационно-инструкторскими отделами Советов министров справки рассылались во все райисполкомы, поскольку отмеченные в них недостатки в организации обсуждения Конституции имелись во многих районах (ГА РМЭ. Ф. Р-542. Оп. 10. Д. 468. Л. 69). При этом исполкомы районных и городских Советов направляли в столицу своей автономной республики сведения о ходе обсуждения проекта раз в 10 дней (ЦГА РМ. Ф. Р-228. Оп. 2. Д. 478. Л. 190), а республиканские органы власти, в свою очередь, должны были информировать вышестоящие советские и партийные инстанции.

От министерств, ведомств, рай(гор)исполкомов требовалось своевременно рассматривать поступающие от граждан предложения и жалобы, реагировать на недостатки и упущения в работе советских и хозяйственных органов. Кроме того, декларировалось повышение персональной ответственности должностных лиц разных уровней за принятие мер по заявлениям трудящихся (ЦГА РМ. Ф. Р-228. Оп. 2. Д. 478. Л. 190–191).

Нужно отметить, что хотя гражданам и предоставлялась возможность высказать свои замеча-

ния по проекту Конституции, многие критические обращения, поступавшие в Советы министров АССР, касались не только и не столько содержания проекта как такового, а различных недостатков в хозяйственной и социально-культурной жизни на местах, либо являлись довольно отвлеченными рассуждениями общего характера, в которых не указывались конкретные проблемы и предложения. Как уже указывалось, серьезные изменения проекта Конституции, незадолго до того уже получившего одобрение на пленуме ЦК КПСС, в результате «всенародного обсуждения» были в принципе невозможны, хотя со стороны населения и могли вноситься предложения по изменению некоторых аспектов государственной системы [Стрекалов, Фокин 2020, с. 166–167]. Более того, еще до окончания обсуждения проекта властями фактически признавалось, что он не вызвал у населения никаких существенных возражений. «В Марийской АССР этот документ также встречен повсюду с большим подъемом и единодушным одобрением. Именно так заявили тысячи и тысячи людей нашего края на митингах и собраниях актива...» – писала официальная газета Марийского обкома партии, Верховного Совета и Совета министров Марийской АССР 18 июня 1977 г. (Марийская правда. 1977. 18 июня). Со стороны же Советов министров АССР работа по проведению обсуждения проекта Конституции по большей части сводилась к сбору и анализу заявлений, жалоб и обращений граждан по разнообразным текущим хозяйственным и социально-культурным вопросам, то есть осуществлялся вид деятельности, которым Советы министров и подведомственные им органы власти и так регулярно занимались. Не случайно при утверждении мероприятий по «всенародному обсуждению» проекта Конституции министерствам и ведомствам предписывалось «сосредоточить внимание на улучшении практической деятельности трудовых коллективов, советских и хозяйственных организаций на актуальных вопросах, волнующих людей, на устранении недостатков в работе» (ЦГА РМ. Ф. Р-228. Оп. 2. Д. 478. Л. 190). Однако в данном случае этот процесс осуществлялся более масштабно и приобретал ярко выраженную политическую составляющую. «Обсуждение проекта Конституции СССР вышло далеко за рамки ее текста, вылилось в открытый, действительно всенародный разговор о важнейших вопросах нашей жизни», – говорил первый секретарь Марийского обкома партии В.П. Никонов на IX пленуме Марийского обкома КПСС 27 февраля 1978 г. (Марийская правда. 1978. 1 марта), почти дословно повторяя фразу из доклада Л. И. Брежнева, произнесенную на седьмой внеочередной сессии Верховного Совета СССР девятого созыва (Седьмая сессия ВС СССР IX созыва, с. 13).

Таким образом, хотя советские граждане и не могли реально повлиять на изменение государственного и общественного устройства, благодаря

«всенародному обсуждению» проекта Основного Закона у них появилась хорошая перспектива привлечь внимание властей к разного рода недоработкам и проблемам регионального и локального значения. Шанс их успешного разрешения значительно повышался, так как партийные органы власти и Советы министров автономных республик относились к ним с особым вниманием, обязывая министерства, ведомства, районные и городские исполкомы принимать «дополнительные меры» по критическим предложениям и замечаниям, высказанным населением при обсуждении проекта Основного Закона (ЦГА РМ. Ф. Р-228. Оп. 2. Д. 485. Л. 160). Например, в городе Волжске Марийской АССР благодаря принятым мерам по рассмотрению обращений граждан быстро удалось построить и отремонтировать более 8600 кв. м дорог и тротуаров, улучшить уличное освещение, открыть новые автобусные маршруты, оборудовать детские площадки (ГА РМЭ. Ф. Р-542. Оп. 10. Д. 472. Л. 130). Весьма уместным в этом плане является замечание И.Н. Стрекалова и А.А. Фокина, указывающих на то, что «всенародное обсуждение» проекта Конституции выполняло роль механизма взаимодействия органов власти и советского общества, причем работавшего для обеих сторон: «Власть со своей стороны стремилась мобилизовать население; такие мобилизационные компании в СССР проводились регулярно... Различные группы населения, в свою очередь, старались использовать возможность коммуникации с властью для решения собственных проблем» [Стрекалов, Фокин 2020, с. 164].

#### **Характер жалоб и обращений граждан по хозяйственным и социально-экономическим проблемам. Принятие мер по их разрешению**

Большинство писем, а также критических предложений, заявлений и жалоб, высказанных гражданами на собраниях коллективов либо по месту жительства, сначала направлялись в нижестоящие органы власти, а затем оттуда поступали в правительства автономных республик. Там они ставились на учет и подвергались анализу, а на их основе составлялись обобщенные справки и иные материалы, которые рассылались Советами министров в подчиненные органы и учреждения для устранения отмеченных в них недостатков. Среди наиболее распространенных обращений граждан по различным вопросам экономического, социального и культурного развития можно выделить несколько характерных групп.

– Жалобы, касающиеся предоставления жилья и различных жилищных проблем, составляли значительную часть всех поступающих в Советы министров обращений. «Если выделить из общей массы вопросы, высказанные трудящимися при обсуждении Конституции, то наибольшее число их было именно по жилью», – признавал первый секретарь Марийского обкома партии В.П. Никонов (Марийская правда. 1978. 1 марта). В основ-

ном в правительства республик поступали просьбы о выделении нового жилья и предоставлении отдельных благоустроенных квартир, улучшении имеющихся жилищных условий – советские люди, проживавшие в ветхих домах и бараках, стремились переселиться в новые квартиры (ЦГА РМ. Ф. Р-228. Оп. 2. Д. 547. Л. 183).

– Вопросы, касавшиеся состояния дорог и транспортного обслуживания населения, также признавались в автономных республиках довольно острыми. В Марийской АССР в ходе «всенародного обсуждения» проекта Конституции люди жаловались на отсутствие благоустроенных автостанций, плохие условия труда водителей автобусов, низкий уровень культуры обслуживания пассажиров (Марийская правда. 1978. 1 марта). Иногда высказывались предложения об улучшении работы транспортной системы в отдельных районах и населенных пунктах. Например, один из жителей д. Выша Zubovo-Полянского района Мордовской АССР внес предложение об открытии автобусного движения, которое должно было связать деревню с районным центром. Совет министров Мордовской АССР передал решение этого вопроса Мордовскому транспортному управлению и Zubovo-Полянскому райисполкому (ЦГА РМ. Ф. Р-228. Оп. 2. Д. 488. Л. 328).

– Обращения по поводу системы торговли и общественного питания (в том числе жалобы на перебои в торговле хлебом и другими продуктами первой необходимости, на плохой ассортимент товаров и др.). Так, житель г. Саранска В.М. Баранов обратился в Пролетарский райисполком столицы Мордовской АССР с просьбой об увеличении количества магазинов по продаже хлебобулочных изделий и молочных продуктов, затем это обращение было передано в аппарат Совета министров. Правительство Мордовской АССР поручило решить этот вопрос Министерству торговли республики и Пролетарскому райисполкому г. Саранска (ЦГА РМ. Ф. Р-228. Оп. 2. Д. 488. Л. 326).

– Обращения по поводу недостатков в аграрной сфере включали достаточно широкий круг вопросов, в том числе использование удобрений, техники, семян, кормов, предоставление земельных участков для личного подсобного хозяйства и др. Много предложений вносилось касательно увеличения производства сельскохозяйственной продукции, повышения ее качества (Марийская правда. 1978. 1 марта).

– Просьбы о благоустройстве общественных территорий, жалобы на работу коммунальных организаций (в том числе на антисанитарию, низкое качество содержания улиц и т. д.). Примером может служить предложение, внесенное одним из жителей г. Саранска – по его мнению, райисполкомы должны были применять более строгие меры по отношению к лицам, ответственным за содержание дворовых территорий города в антисанитарных условиях. Это обращение было рассмотрено Советом министров Мордовской АССР

и направлено для исполнения Саранскому горисполкому, райисполкомам столицы республики и Министерству здравоохранения Мордовской АССР (ЦГА РМ. Ф. Р-228. Оп. 2. Д. 488. Л. 327).

– Жалобы, касавшиеся проблем в социально-культурной сфере. Например, поступали письма о строительстве новых и ремонте существующих школьных зданий, оснащении их инвентарем, просьбы о выделении транспорта для подвоза детей и т. д. По вопросам культуры вносились предложения о строительстве и ремонте сельских клубов, библиотек, об устранении недостатков в их работе. В заявлениях по вопросам медицинского обслуживания высказывались жалобы на отдаленность некоторых больниц от сел и деревень, трудности в приобретении лекарственных средств, медленное развитие сети лечебно-профилактических учреждений (ЦГА РМ. Ф. Р-228. Оп. 2. Д. 547. Л. 185).

– Замечания и предложения по поводу улучшения деятельности советских и хозяйственных органов и учреждений, вопросов управления. Например, Советами министров отмечались предложения о переводе республиканских промышленных предприятий и организаций в двойное подчинение – соответствующих министерств и местных Советов. Со стороны населения высказывались критические замечания по поводу организации планирования, снятия министерствами с производства «нужных людям дешевых изделий», повышения цен «под видом расширения ассортимента» и др. (ЦГА РМ. Ф. Р-228. Оп. 2. Д. 539. Л. 174). Другой вид заявлений и просьб был связан с недостатками в повседневной деятельности местных органов власти: справедливые нарекания вызывала слабо поставленная работа Советов депутатов и их исполкомов по улучшению торгового, бытового, медицинского и культурного обслуживания населения, координации расположенных на подведомственной им территории предприятий. Люди жаловались на «волокиту», «формально-бюрократическое» отношение, бездействие при рассмотрении их просьб в исполкомах местных Советов, организациях и учреждениях. Так, при обсуждении проекта Конституции СССР капитан речного порта Калининского района Чувашской АССР В.П. Федоров выступил по поводу длительного разрешения жалоб граждан местными властями. Районный Совет отреагировал на это выступление: в августе 1977 г. им было принято постановление «О состоянии и мерах по улучшению рассмотрения писем, заявлений и жалоб трудящихся в районе», а в феврале 1979 г. исполком райсовета докладывал в Совет министров Чувашской республики о том, что было сделано по этому вопросу (ГИА ЧР. Ф. Р-203. Оп. 27. Д. 439. Л. 67).

Кратко стоит выделить и обращения граждан, в которых высказывалось одобрение существующего строя. Управление делами Совета министров Мордовской АССР отмечало в аналитической записке «О письмах граждан, поступивших в Со-

вет Министров Мордовской АССР в 1977 году»: «В письмах... приводились примеры высокой политической и трудовой активности трудящихся, вызванной... обсуждением и принятием новой Конституции СССР» (ЦГА РМ. Ф. Р-228. Оп. 2. Д. 547. Л. 180). Как правило, это были абстрактные размышления без конкретных предложений, однако такие письма широко использовались для демонстрации высокого интереса к проекту Конституции и его «всенародной поддержки». Некоторые из них публиковались в советской печати. Тракторист колхоза «За мир» Оршанского района Марийской АССР М. Краев писал: «Проект Конституции отражает глубокие перемены за последние 40 лет. Изменился рабочий класс, иными стали крестьянство, трудовая интеллигенция... Мне, уже пожилому человеку, и моим сверстникам очень бросается в глаза все то новое, что входит в нашу жизнь» (Марийская правда. 1977. 7 июня).

Общая численность критических заявлений и жалоб по улучшению работы на различных участках хозяйственного и культурного строительства, рассмотренных Советами министров автономных республик в ходе «всенародного обсуждения» проекта Конституции СССР, доходила до нескольких тысяч. Так, Совет министров Чувашской АССР отмечал, что при обсуждении проекта Основного Закона в советские органы Чувашии поступило 2824 замечаний и предложений по вопросам хозяйственного и культурного строительства (в том числе 1758 – высказанных на общих собраниях граждан, 1066 – на сессиях местных Советов) (ГИА ЧР. Ф. Р-203. Оп. 27. Д. 439. Л. 2–3). Каждое из них подлежало учету, по нему принимались меры Советом министров, исполнительными и распорядительными органами, исполкомами рай(гор)советов. Следует сделать пояснение, что эти данные нельзя путать с цифрами по общему количеству предложений и уточнений, высказанных в ходе «всенародного обсуждения», которые достигали нескольких десятков тысяч (Марийская правда. 1978. 1 марта; Советская Мордовия. 1977. 19 ноября). Поскольку далеко не все из обращений граждан содержали конкретные жалобы и просьбы, по которым требовалось принять меры, Советы министров АССР занимались далеко не всеми из них.

Контроль над решением многих проблем, поднятых населением, продолжал осуществляться уже после принятия Основного Закона. Некоторым заявлениям и жалобам Советы министров придавали особенно большое значение – например, это касалось тех вопросов, которые поднимались депутатами местных Советов, передовиками производства и т. д., то есть людьми, мнение которых высоко ставилось партийно-государственной идеологией. Так, 14 апреля 1978 г. Совет министров Чувашской АССР направил записку в адрес министра просвещения республики Н. Г. Счетчикова с указанием рассмотреть просьбу избирателей Асхвинского сельского Совета Канашского района об ускорении строительства школ. Просьба была

высказана бригадиром одного из колхозов Канашского района Чувашской АССР, Героем Социалистического Труда М. З. Зиновьевой во время прошедшего обсуждения проекта Конституции СССР, поэтому на ней был сделан особый акцент. Совет министров Чувашской АССР предложил министру просвещения сообщить о принятых мерах в срок до 1 июля, и 30 июня министерство отчиталось о проделанной работе по данному вопросу (ГИА ЧР. Ф. Р-203. Оп. 27. Д. 439. Л. 27–28).

Примером контроля Совета министров республики над рассмотрением замечаний и жалоб, высказанных гражданами в ходе обсуждения проекта Конституции, может также служить постановление Правительства Марийской АССР от 26 декабря 1977 г. «О реализации исполкомом Волжского городского Совета народных депутатов предложений и замечаний трудящихся, поступивших в ходе всенародного обсуждения проекта Конституции СССР» (ГА РМЭ. Ф. Р-542. Оп. 10. Д. 472. Л. 130–132). В целом Совет министров высоко оценивал работу Волжского горисполкома, отмечая, что городскими властями, как и требовалось, были утверждены организационные мероприятия по реализации поступивших предложений граждан с указанием конкретных сроков и ответственных лиц. 34 предложения к концу года уже были выполнены, еще 14 – переданы плановым органам и профильным министерствам для учета при разработке планов развития на будущие годы. Совет министров указывал и на отдельные недостатки (несколько поверхностный анализ поступивших обращений, медленная реализация некоторых критических замечаний, отставание по срокам строительства ряда объектов и др.), на необходимость устранения которых было обращено внимание Волжского исполкома, министерств и ведомств республики.

К весне 1978 г. значительная часть мероприятий по критическим замечаниям граждан, взятых на контроль Советами министров, была выполнена. Председатель Правительства Чувашской АССР Л.П. Прокопьев, отчитываясь по проделанной работе по рассмотрению замечаний граждан, отмечал, что по состоянию на 15 марта 1978 г. Советом министров и подчиненными ему органами власти Чувашской республики были приняты меры по 1358 поступивших предложений и обращений (ГИА ЧР. Ф. Р-203. Оп. 27. Д. 439. Л. 2–3). Невыполненными к тому времени оставались, как правило, просьбы, для реализации которых требовался более длительный срок.

### Заключение

Несомненным представляется «парадный характер» обсуждения проекта Основного Закона СССР, которое преследовало цель показать «горячую поддержку» и участие в принятии Конституции всего советского народа. В то же время обсуждение выполняло, и довольно успешно, иные функции, а именно коммуникации общества

с властью. Население высказывало собственные замечания по отдельным вопросам экономического и социально-культурного развития страны, а также направляло в органы власти жалобы на разнообразные местные проблемы. Можно еще раз подчеркнуть, что благодаря состоявшемуся «всенародному обсуждению» проекта Конституции «развитого социализма» советские граждане получили удобную возможность для обращения в Советы министров АССР, министерства, ведомства, исполкомы Советов депутатов с наиболее злободневными, требующими реакции со стороны властей проблемами.

Советы министров автономных республик, с одной стороны, не обладали самостоятельностью в принятии решений касательно проведения «всенародного обсуждения» и лишь претворяли в жизнь указания вышестоящих партийных и советских органов. В этом плане они выполняли техническую функцию. Однако, с другой сторо-

ны, их значение и организаторскую роль в работе с жалобами советских граждан также не следует принижать. Занимая центральное положение в системе исполнительных и распорядительных органов власти АССР, Советы министров выступали в качестве координирующих центров, в которые стекались письма, поступающие в министерства, организации, учреждения, исполкомы местных Советов, предприятия, совхозы и колхозы. Аппараты правительств (в первую очередь, организационно-инструкторские отделы) подвергали анализу критические обращения и заявления граждан, затем обобщали их и, что было еще важнее – контролировали работу подведомственных советских и хозяйственных органов по реализации соответствующих мер. Таким образом, Советы министров автономных республик играли довольно важную роль в установлении обратной связи между властью и населением, что должно было способствовать повышению стабильности советского общества в целом.

### Материалы исследования

ГА РМЭ – Государственный архив Республики Марий Эл.

ГИА ЧР – Государственный исторический архив Чувашской Республики.

КПСС в резолюциях и решениях... Т. 13 – КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 13. 1976–1980. Москва: Политиздат, 1986. – 510 с.

Марийская правда – Марийская правда.

Седьмая сессия ВС СССР IX созыва – Внеочередная седьмая сессия Верховного Совета СССР (девятый созыв). 4–7 октября 1977 г.: стенографический отчет. М.: Издание Верховного Совета СССР, 1977. 524 с.

Советская Мордовия – Советская Мордовия.

ЦГА РМ – Центральный государственный архив Республики Мордовия.

### Библиографический список

Абракова 2010 – Абракова Т.А. «Письма во власть» трудящихся 1966–1976 гг. о социальных вопросах развития Горьковского края // Клио. 2010. № 3 (50). С. 101–105. URL: <https://naukarus.com/pisma-vo-vlast-trudyaschihsya-1966-1976-gg-o-sotsialnyh-voprosah-razvitiya-gorkovskogo-kraya>; <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15488592>. EDN: <https://www.elibrary.ru/nayjet>.

Анисимов 2021 – Анисимов К.Г. Репрезентация власти в письмах населения в газету «Кировская правда» во второй половине 1960-х гг. // Известия Уральского федерального университета. Серия 2. Гуманитарные науки. 2021. Т. 23, № 2. С. 158–174. DOI: <http://doi.org/10.15826/izv2.2021.23.2.032>. EDN: <https://www.elibrary.ru/vmdbli>.

Гущин 2018 – Гущин А.А. Жалобы и обращения граждан по жилищно-бытовым вопросам как элемент повседневности советского общества в 1950–1980-х гг. // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2018. № 1 (45). С. 78–88. DOI: <http://doi.org/10.21685/2072-3024-2018-1-8>. EDN: <https://www.elibrary.ru/xwoxyt>.

Медушевский 2014 – Медушевский А.Н. Конституция «развитого социализма»: откуда взялся принцип руководящей роли партии? // Общественные науки и современность. 2014. № 3. С. 84–97. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21715936>. EDN: <https://www.elibrary.ru/shflrb>. (In Russ.)

Попова 2020 – Попова О.Д. Учет и контроль как механизм решения экономических проблем общества в сознании граждан периода «перестройки» (по материалам «писем во власть») // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2020. № 6. С. 15–28. DOI: <http://doi.org/10.37482/2687-1505-V059>. EDN: <https://www.elibrary.ru/uanpsv>.

Попова 2016 – Попова О.Д. «В ЦК те же помещики и капиталисты...»: восприятие советскими людьми социального неравенства в СССР в 1960-е годы // Новый исторический вестник. 2016. № 2 (48). С. 72–81. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26643952>. EDN: <https://www.elibrary.ru/wlbhvh>.

Пугачёв 2015 – Пугачёв А.Н. О «воле народа» при подготовке проекта конституции // Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы. Серия 4. Правоведение. 2015. № 3 (194). С. 20–26. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26223225>. EDN: <https://www.elibrary.ru/twlxue>.

Савин, Деннингхаус 2017 – *Савин А.И., Деннингхаус В.* «Письма во власть» как модус религиозного диссидентства в брежневскую эпоху // *Россия XXI*. 2017. № 6. С. 118–141. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32484210>. EDN: <https://www.elibrary.ru/tdpmyv>.

Стрекалов, Фокин 2020 – *Стрекалов И.Н., Фокин А.А.* «Каждая строчка проекта новой Конституции проникнута заботой и советском человеке»: представления о справедливости и морали в обсуждении проекта Конституции 1977 г. // *Вестник Томского государственного университета*. 2020. № 460. С. 164–172. DOI: <http://doi.org/10.17223/15617793/460/20>. EDN: <https://www.elibrary.ru/uliafj>.

## References

Abrikova 2010 – *Abrikova T.A.* (2010) «Letters to power» by the working people about social issues of development of the Gorky region in 1966–1976. *Klio*, no. 3 (50), pp. 101–105. Available at: <https://naukarus.com/pisma-vo-vlast-trudyaschihsya-1966-1976-gg-o-sotsialnyh-voprosah-razvitiya-gorkovskogo-kрая>; <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15488592>. EDN: <https://www.elibrary.ru/nayjet>. (In Russ.)

Anisimov 2021 – *Anisimov K.G.* (2021) Representation of the Authorities in Letters to the *Kirovskaya Pravda* Newspaper in the Late 1960s. *Izvestia. Ural Federal University Journal. Series 2: Humanities and Arts*, vol. 23, no 2, pp. 158–174. DOI: <https://doi.org/10.15826/izv2.2021.23.2.032>. EDN: <https://www.elibrary.ru/vmdbli>.

Gushchin 2018 – *Gushchin A.A.* (2018) Public complaints and appeals on living conditions as an element of the Soviet daily life in 1950–1980. *University Proceedings. Volga Region. Humanities*, no. 1 (45), pp. 78–88. DOI: <http://doi.org/10.21685/2072-3024-2018-1-8>. EDN: <https://www.elibrary.ru/xwoxyt>. (In Russ.)

Medushevsky 2014 – *Medushevsky A.N.* (2014) The Constitution of «developed socialism»: where did the leading role of the Party come from? *Social Sciences and Contemporary World*, no. 3, pp. 84–97. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21715936>. EDN: <https://www.elibrary.ru/shflrb>. (In Russ.)

Popova 2020 – *Popova O.D.* (2020) Accounting and Control as Mechanisms for Solving Economic Problems as Viewed by Russian Citizens of the Perestroika Era (Based on the Analysis of Letters to the Authorities). *Vestnik of Northern (Arctic) Federal University. Series: Humanitarian and Social Sciences*, no. 6, pp. 15–28. DOI: <http://doi.org/10.37482/2687-1505-V059>. EDN: <https://www.elibrary.ru/uanpsv>. (In Russ.)

Popova 2016 – *Popova O.D.* (2016) «There are the Same Landowners and Capitalists in the Central Committee...»: The Soviet People's Perception of Social Inequality in the USSR in 1960s. *The New Historical Bulletin*, no. 2 (48), pp. 72–81. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26643952>. EDN: <https://www.elibrary.ru/wlbhvv>. (In Russ.)

Pugachev 2015 – *Pugachev A.N.* (2015) About the «will of the people» in the drafting of the Constitution. *Vesnik of Yanka Kupala State University of Grodno. Series 4. Jurisprudence*, no. 3 (194), pp. 20–26. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26223225>. EDN: <https://www.elibrary.ru/twixue>. (In Russ.)

Savin, Dönninghaus 2017 – *Savin A.I., Dönninghaus V.* (2017) «Letters to power» as religious dissidence modus in Brezhnev era. *Russia XXI*, no. 6, pp. 118–141. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32484210>. EDN: <https://www.elibrary.ru/tdpmyv>. (In Russ.)

Strekalov, Fokin 2020 – *Strekalov I.N., Fokin A.A.* (2020) «Every Line of the Draft of the New Constitution Is Imbued with Concern for Soviet People»: Ideas of Justice and Morality in the Discussion 164 of the 1977 Draft Constitution. *Tomsk State University Journal*, no. 460, pp. 164–172. DOI: <http://doi.org/10.17223/15617793/460/20>. EDN: <https://www.elibrary.ru/uliafj>. (In Russ.)