



**НАУЧНАЯ СТАТЬЯ**

УДК 338.2

Дата поступления: 22.05.2021

рецензирования: 27.06.2021

принятия: 27.08.2021

**Систематизация научных подходов к развитию приграничного сотрудничества  
и управленческая практика их применения: инновационный аспект**

**Г.А. Хмелева**

Самарский государственный экономический университет, г. Самара, Российская Федерация  
E-mail: galina.a.khmeleva@yandex.ru. ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4953-9560>

**Ю.В. Павлов**

Самарский государственный экономический университет, г. Самара, Российская Федерация  
E-mail: pavlov-mlad@mail.ru. ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-8280-2522>

**Аннотация:** Важнейшим фактором обеспечения благополучия и процветания региона является его потенциал встраивания в национальные и международные производственно-экономические системы, являющиеся дополнительными источниками необходимых ресурсов для развития. Приграничные регионы стран в этом смысле обладают уникальным ресурсом – возможностью прямого выхода на зарубежный рынок, но используют данный ресурс по-разному. Эффективное использование потенциала приграничного положения вносит дополнительный вклад в территориальный капитал. В настоящее время признано, что границы не столько препятствуют общению и формированию отношений, сколько направляют их в позитивное русло и определяют. В связи с этим авторы поставили перед собой цель систематизировать и раскрыть практическое применение научно обоснованных подходов к развитию трансграничного сотрудничества. Авторы пришли к выводу о том, что с практической точки зрения для развития трансграничного сотрудничества в настоящее время целесообразно совместное применение институционального, кластерного и пространственного подходов, что позволяет комплексно подойти к разработке запускающих механизмов двусторонних процессов. Отмечена необходимость дополнения существующего теоретико-методологического аппарата теорией сотрудничества конкурентов (Б. Нейлбафф, А. Бранденбургер), что позволит определить и систематизировать «тонкие» критерии, которыми руководствуются субъекты внешнеэкономической деятельности, глубже понять баланс интересов. Для этого предложено на основе ПВП-подхода лимологии провести мониторинг применяемых в настоящее время механизмов сотрудничества, на основе методических подходов рандомизированного контролируемого испытания оценить востребованность существующих механизмов и выявить пробелы мер поддержки приграничного сотрудничества.

**Ключевые слова:** приграничное сотрудничество; управление приграничным сотрудничеством; приграничные регионы; потенциал приграничного положения; торгово-экономические связи; конкурентоспособность; конкурентное преимущество.

**Благодарность.** Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и РЯИК № 21-510-23002.

**Цитирование.** Хмелева Г.А., Павлов Ю.В. Систематизация научных подходов к развитию приграничного сотрудничества и управленческая практика их применения: инновационный аспект // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2021. Т. 12, № 3. С. 126–136. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0461-2021-12-3-126-136>.

**Информация о конфликте интересов:** авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

© Хмелева Г.А., Павлов Ю.В., 2021

*Галина Анатольевна Хмелева* – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой мировой экономики, Самарский государственный экономический университет, 443090, Российская Федерация, г. Самара, ул. Советской Армии, 141.

*Юрий Владимирович Павлов* – старший преподаватель кафедры региональной экономики и управления, Самарский государственный экономический университет, 443090, Российская Федерация, г. Самара, ул. Советской Армии, 141.

**SCIENTIFIC ARTICLE**

Submitted: 22.05.2021

Revised: 27.06.2021

Accepted: 27.08.2021

**Systematization of scientific approaches to development of border cooperation  
and management practice of their application: innovative aspect**

**G.A. Khmeleva**

Samara State University of Economics, Samara, Russian Federation  
E-mail: galina.a.khmeleva@yandex.ru. ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4953-9560>

**Yu.V. Pavlov**

Samara State University of Economics, Samara, Russian Federation  
E-mail: pavlov-mlad@mail.ru. ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-8280-2522>

**Abstract:** The most important factor in ensuring the well-being and prosperity of the region is its potential for integration into national and international production and economic systems, which are additional sources of necessary resources for development. In this sense, the border regions of the countries have a unique resource – the ability to directly enter the foreign market, but they use this resource in different ways. The efficient use of the potential of the border position makes an additional contribution to the territorial capital. It is now recognized that boundaries do not so much hinder communication and the formation of relationships, but also direct them in a positive direction and predetermine. In this regard, the authors set themselves the goal of systematizing and revealing the practical application of scientifically based approaches to the development of cross-border cooperation. The authors came to the conclusion that, from a practical point of view, for the development of cross-border cooperation, it is currently advisable to use the institutional, cluster and spatial approaches, which allows a comprehensive approach to the development of triggering mechanisms for bilateral processes. The need to supplement the existing theoretical and methodological apparatus with the theory of cooperation between competitors (B. Neilbuff, A. Brandenburger) is noted, which will allow to define and systematize the «fine» criteria that govern the subjects of foreign economic activity, to better understand the balance of interests. To this end, it was proposed to monitor the currently used cooperation mechanisms based on the PVP approach of limology, to assess the relevance of existing mechanisms and identify gaps in measures to support cross-border cooperation on the basis of the methodological approaches of a randomized controlled trial.

**Key words:** cross-border cooperation; management of cross-border cooperation; border regions; potential of the border position; trade and economic ties; competitiveness; competitive advantage.

**Acknowledgments.** The reported study was funded by the Russian Foundation for Basic Research and FRLC, project number 21-510-23002.

**Citation.** Khmeleva G.A., Pavlov Yu.V. Systematization of scientific approaches to development of border cooperation and management practice of their application: innovative aspect. *Vestnik Samarskogo universiteta. Ekonomika i upravlenie = Vestnik of Samara University. Economics and Management*, 2021, vol. 12, no. 3, pp. 126–136. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0461-2021-12-3-126-136>. (In Russ.)

**Conflict of interest information:** authors declare no conflict of interest.

© Khmeleva G.A., Pavlov Yu.V., 2021

Galina A. Khmeleva – head of the Department of World Economics, Samara State University of Economics, 141, Sovetskoi Armii Street, Samara, 443090, Russian Federation.

Yuriy V. Pavlov – senior lecturer of the Department of Regional Economics and Management, Samara State University of Economics, 141, Sovetskoi Armii Street, Samara, 443090, Russian Federation

**Введение**

Изучение сопредельных территорий переживает в настоящее время поистине настоящий ренессанс. Это отражено в многочисленных публикациях в отечественной и зарубежной научной литературе. В международной базе Web of Sciences размещено более 27 тыс. публикаций, посвященных сопредельным регионам, наибольшая динамика роста пришлась на 2018–2019 годы. Однако широкое обсуждение пока не привело к общему решению проблематики развития сопредельных территорий,

пониманию специфики механизмов конвертации приграничности в мощный, успешно реализуемый потенциал конкурентных преимуществ.

Центральное место в современном изучении границ занимают темы терминологического аппарата приграничных территорий, фокусирующихся на бинарных различиях внутренних и приграничных территорий, выявлении влияния фактора границы на развитие, поиске рецептов успешной интеграции и приращения социально-экономического потенциала. Однако фундаментально проблема, по мнению ученых, остается нерешенной, поскольку границы следует изучать не только сверху вниз, но и снизу вверх, уделяя особое внимание индивидуальным нарративам и опыту границ, отражая то, каким образом границы влияют на повседневную жизнь людей, живущих внутри и вокруг приграничные и трансграничные переходные зоны [1].

Недостаточное внимание к специфике территории, ее истории и институтам приводит к «зауженному» пониманию пространства региональной специфики, которая очень часто имеет нерыночную природу (природные ландшафты, социальный капитал местного сообщества, география региона и т. д.) [2].

Актуальность темы исследования определяется необходимостью выстраивать торгово-экономическое сотрудничество, гармонизированное со стратегическими целями, задачами приграничных регионов по обе стороны границы, что позволит укрепить добрососедские отношения и повысить привлекательность и практическую заинтересованность сторон во взаимных торгово-экономических связях, увеличить отдачу от использования территориального капитала.

При этом необходимо учитывать глобальные вызовы, которые могут как препятствовать взаимной торговле, но и создают запрос на новые формы сотрудничества.

Так, невиданный по своим масштабам и влиянию кризис COVID-19 глубоко затронул деловую и общественную жизнь во всем мире, и приграничные регионы не исключение. Цифровая экономика создает запрос на новые формы коллаборации совместного бизнеса. Актуальность исследования обоснована влиянием на развитие приграничных регионов таких глобальных вызовов, как демографический дисбаланс и старение населения, ускорение технологической трансформации, энергетическая безопасность, социальное неравенство, истощение природных ресурсов, а также цели и задачи Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации [3].

Исследования актуальны и по другим причинам: новые возможности для сотрудничества регионов сопредельных стран обещает реализация программы «Цифровая экономика Российской Федерации» [4], организационную поддержку – принятые Концепция приграничного сотрудничества в Российской Федерации [5], Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года [6], региональные стратегии социально-экономического развития, а также развитие интеграционных процессов в Таможенном союзе и в едином экономическом пространстве стран ЕАЭС [7].

Целью настоящей статьи является систематизация научно-методических подходов к развитию приграничного сотрудничества и управленческая практика их применения в контексте активизации инновационной деятельности.

Несмотря на обилие фактического материала, приграничное сотрудничество до настоящего времени не получило должного теоретического осмысления, хотя и были предложены теоретические рамки исследования, которые мы рассмотрим в данной работе.

### **Научные подходы к развитию приграничного сотрудничества**

С формальной точки зрения приграничная территория представляет собой часть муниципальных образований и субъектов Российской Федерации, имеющих внешние границы [5]. В соответствии с Европейской рамочной конвенцией под приграничным сотрудничеством понимаются любые согласованные действия, направленные на усиление и поощрение отношений между соседними территориальными сообществами и властями [8]. Пожалуй, самый важный вопрос – это использование потенциала приграничного положения для развития территории. Поэтому часто понимают приграничную территорию, для которой характерно взаимовлияние соседних территорий.

Исходя из данной предпосылки и учитывая официальную терминологию, определим приграничное сотрудничество как такие действия со стороны официальных органов власти, объединений биз-

неса и граждан, которые направлены на углубление и расширение взаимодействия в экономической, социальной и культурной сферах, способствующих укреплению добрососедских отношений и потенциала конкурентоспособности приграничных территорий.

Вопросы приграничного сотрудничества исследовались в фундаментальных монографиях таких ученых как: Артоболевский С.С., Глезер О.Б., Бородина Т.Л., Вавилова Т.И., Вардомский Л.Б., Волкова И.Н., Зубаревич Н.В., Кузнецова О.В., Лаппо Г.М., Лейзерович Е.Е., Литвиненко Т.В., Нефедова Т.Г., Пилипенко И.В., Полян П.М., Приваловская Г.А., Свиридова М.В., Стрелецкий В.Н., Тархов С.А., Трейвиш А.И. [9], Татаркин А.И., Зоркова Н.А. [10], Минакир П.А. [11] и др.

Приграничные регионы принято относить к особому типу регионов. Их отличительной чертой является наличие границы. Поэтому не случайно, чаще всего к теме границ и ее роли во взаимодействии между приграничными территориями обращались ученые направления политической и, позже, экономической, географии. При этом ученые чаще всего следовали вслед за геополитической повесткой. Так, Ньюман отмечает, что вплоть до 1980-х годов границы воспринимались как физические и статические результаты принятия политических решений, которые следовало описывать, а не анализировать [1].

Однако с началом процессов глобализации исследования приграничных территорий значительно активизировались, вопросы приграничного сотрудничества вышли на передний план научных исследований [12]. Ученых все больше интересуют природа, факторы, инструменты активизации взаимодействия между территориями по обе стороны границ.

Наблюдается трансформация понятия «граница» из категории «барьер» в категорию «канал» [13]. И, хотя преждевременно говорить об исчезновении границы, но ее влияние как барьера отношения явно снижается. Наблюдается постепенное перемещение фокуса с географического понимания границы как фактора разделения территорий к совокупности политических, социальных и экономических процессов, повседневно протекающих на всех уровнях: от глобального до локального в «микромасштабах социопространственной активности» [14].

В результате в настоящее время тема приграничья широко обсуждается в отечественной и зарубежной научной литературе, поскольку такие регионы, как правило, имеют для страны важное экономическое [15], социокультурное значение [16–18], а также важны с точки зрения обеспечения безопасности страны. Таким регионам отводится роль своеобразных мостов сотрудничества [19]. Л.Б. Вардомский отмечал, что сотрудничество с сопредельными регионами играет важную роль в развитии регионов, и при этом существенно различается в зависимости от соседства с теми или иными странами [20].

Л.Л. Божко [21], Анимица Е.Г., Силин Я.П., Сбродова Н.В. [22] разделяют точку зрения о том, что характер развития приграничного региона определяется добрососедскими отношениями, которые и определяют возможности экономического роста на основе масштабного сотрудничества с соседями.

Приграничное сотрудничество, охватывая множество сфер потенциального взаимодействия, обуславливает необходимость выйти за рамки традиционного дисциплинарного подхода и объединить свои усилия экономистов, географов, антропологов, социологов, юристов-международников, филологов и политологов. При этом, стирание границ вследствие создания торгово-экономических союзов, глобализации, цифровизации способствует повышению интереса и расширению дискурса данной темы со стороны ученых самых разных специализаций, обогащая друг друга и расширяя понимание процессов приграничного сотрудничества.

Обобщая литературу по теме приграничья в контексте сотрудничества можно выделить несколько подходов к его развитию, которые возникали последовательно, но в своем развитии дополняли друг друга и при необходимости применялись совместно. При наличии определенных различий, все их объединяет одно – приграничное сотрудничество рассматривается как важнейшая составляющая деятельности регионов соседних стран (см. таблицу).

*Приграничное сотрудничество как фактор экономического развития региона* рассматривается многими учеными, занимающимися проблемами трансграничного сотрудничества. Различия в экономике соседствующих стран создают возможности для обмена недостающими ресурсами, кадрами,

товарами, обмена технологиями. Торгово-экономическое сотрудничество позволяет решать проблемы занятости, насыщения регионального рынка недостающими товарами и технологиями.

**Таблица – Современные научно-методологические подходы к развитию приграничного сотрудничества**

**Table – Modern scientific and methodological approaches to the development of cross-border cooperation**

Доминирующие подходы и методы	Содержание	Авторы	Практическое применение
Приграничное сотрудничество как фактор экономического развития региона	Показано влияние двухсторонних связей на экономический рост	Татаркин А.И., Зоркова Н.А. [10], Колесников Н.Г. [15]	Создание условий для взаимной торговли
Институциональный подход	Показана роль институтов в налаживании двустороннего сотрудничества	Себенцов А.В. [23], Осадчая О.П. [24]	Формирование благоприятной институциональной среды, торговые союзы
Кластерный подход	Показано развитие приграничного взаимодействия в рамках общих цепочек создания стоимости трансграничных кластеров	Дружинин А.Г., Вольхин Д.А., Гонтарь Н.В., Горочная В.В., Дец И.А., Лачининский С.С., Михайлов А.С., Самусенко Д.Н., Сухинин С.А., Фёдоров Г.М. [25]	Развитие экономики стран на основе кластерного подхода
Пространственный подход	Показана роль пространства для сбалансированного развития приграничных территорий	Вардомский Л.Б. [20] Артоболевский С.С. [9]	Гармонизация пространственной структуры экономики, городских и инфраструктурных сетей
ПВП подход в лимнологии	Показано, что интеграционные процессы снижают барьерную функцию границ	Колосов В. [266], Х. ван Хотум [27], Дж Скотт [28] Д. Ньюман [1]	Регулирование приграничного сотрудничества, взаимодействия между районами и муниципалитетами

*Институциональный подход* основан на выводах институционального направления экономической теории. Предпосылки применения данного подхода исходят из того, что институты (в частности, легализованные и общепринятые нормы) способствуют приграничному сотрудничеству в той мере, в какой позволяют снизить транзакционные издержки участников. Такие издержки связаны с различиями в законодательном, таможенном регулировании, институциональной среды вокруг границ [23]. Данный подход предполагает формирование общей институциональной среды в рамках торговых союзов, соглашений вплоть до разработки общих стратегий развития.

*Кластерный подход* хорошо себя зарекомендовал как механизм отраслевого инновационного развития. В условиях глобализации и стирания границ наблюдается формирование кластеров уже не ограничивается границами одной страны.

*Пространственный подход* предполагает различия в организации приграничного взаимодействия на разных направлениях. Приграничное сотрудничество имеет свою специфику на различных рубе-

жах страны. Например, характер отношений на границе с Финляндией будет отличаться от отношений на российской границе с Казахстаном. Л.Б. Вардомский отмечает дифференциацию российского пространства по внешнеэкономическому тяготению, что обуславливает различия в масштабах и интенсивности обмена товарами и услугами [20].

*ПВП* – подход, по мнению В. Колосова, представляет собой развитие приграничного взаимодействия через призму «политики, восприятия и практики» [26–29]. Приграничное сотрудничество выступает в качестве продукта длительной истории и геополитических процессов. Граница выступает важным символическим маркером самоидентичности, который определяет в конечном счете характер взаимоотношений между населением по обе стороны границы. «ПВП» – подход реализуется посредством анализа на разных пространственных уровнях. Первый уровень – практика приграничной деятельности, на котором анализируются трансграничные потоки и их формирование под влиянием близости границы. Важную роль в этом процессе играют неформальные сети предприятий и организаций, взаимодействие с органами власти. Масштаб и активность взаимного сотрудничества зависят от понимания уровня национальной безопасности, роли в ее обеспечении границы. Второй уровень анализа – пограничная политика страны и ее применение в регионах. Причем политику здесь понимают в широком смысле, включая в обзор правовую и институциональную инфраструктуру. Собственно эта инфраструктура и обеспечивает барьерную или безбарьерную среду для взаимодействия, обеспечивая соотношение между барьерными и контактными функциями границы. Вся деятельность инфраструктуры подчинена установленным государством целям и приоритетам в области внешней политики в целом, теснота связей дифференцируется в зависимости от двухсторонних отношений. Третий уровень находится в области восприятия границы. Такой анализ проводится на уровне двухсторонних отношений между районами, муниципалитетами и населением, которое в них проживает. Все указанные уровни анализа в равной степени важны и формируют представление о двухсторонних отношениях в целом.

### **Управленческая практика приграничного сотрудничества**

Все рассмотренные выше современные научные подходы находят свое применение на практике. Наиболее зрелым проявлением институционального подхода являются интегрированные еврорегионы. В настоящее время разрабатывается программа Interreg Europe 2021-2025, призванная помочь региональным и местным органам власти разрабатывать и проводить совместную эффективную политику. Гармонизированная нормативно-правовая среда, цифровая платформа, достаточное финансирование позволяют потенциальным участникам найти партнеров и включиться в проекты развития. Россия принимает участие в многосторонней программе трансграничного сотрудничества (ПТС) ЕС «Интеррег. Регион Балтийского моря» и имеет статус наблюдателя в аналогичной программе «Интеррег. Северная периферия и Арктика». Несмотря на то, что Россия является участником целого ряда и других союзных соглашений (ЕАЭС, ШОС и др.), институциональной среды высокого качества в приграничных регионах пока создать не удастся.

В Европейском Союзе отмечена тенденция расширения кластерной инициативы через сотрудничество стран. Создан европейский онлайн-хаб для отраслевых кластеров в сферах промышленной экосистемы, зеленой и цифровой трансформации. Целью этой инициативы является усиление связей между отраслевыми кластерами и их экосистемами. В Европейском Союзе создана и успешно функционирует «Европейская сеть приморских кластеров», которая объединяет около 20 стран участниц. Существуют специфические отраслевые трансграничные кластеры: кластер стекла (Богемия (Чехия), Бавария (Германия) Верхняя Австрия), кластер биотехнологий и инноваций Medicon Valley, поддерживаемый правительствами Столичной области Дании и шведского Сконе. Трансграничное сотрудничество позволяет объединять уникальные компетенции участников по обе стороны границы, усиливая тем самым кластерный эффект. Между тем, практика реализации «политики сплочения» европейских стран показывает, что полномасштабная интеграция возможна только при условии гармонизации инфраструктуры, финансовой системы, что позволяет наладить бесшовную систему взаимодействия в интересах жителей приграничных территорий. Инфраструктурную проблему пространственной сбалансированности призвана решить реализация Стратегического плана для единой евро-

пейской транспортной зоны. Это так называемая «Белая книга-Транспорт» Евросоюза, закрепляющая цели создания экологичной и мобильной базовой сети для мультимодальных междугородних и городских перевозок.

### **Заключение**

В работе дополнены теоретические вопросы развития приграничного сотрудничества. Выявлено, что существующие научные подходы к приграничному сотрудничеству вряд ли целесообразно строго разделять между собой. Каждый из них призван решить свою, отдельную задачу. Институциональный подход позволяет сформировать систему правил практической реализации торгово-экономических и социальных процессов. Кластерный подход позволяет наладить экономические связи и выстроить цепочки добавленной стоимости совместного производства продукции. Пространственный подход важен тем, что направлен на инфраструктурную обеспеченность приграничного сотрудничества. ПВП-подход целесообразно применять для мониторинга процессов сотрудничества, исходя из текущей политической ситуации, ее восприятия среди местного населения и сложившейся практики сотрудничества. Для более полной реализации потенциала приграничного положения необходим комплексный подход к развитию приграничного сотрудничества, опирающийся на понимание специфики соседствующих территорий. По мнению Ньюмана, границы должны изучаться, прежде всего, по горизонтали, фокусируясь на индивидуальных пограничных нарративах и опыте, отражающего влияние на повседневную жизнь людей в трансграничной зоне. Управленческие решения для будущих поколений должны быть настроены на установление мостов и точек соприкосновения между соседними территориями в той мере, в какой ранее границы представляли барьеры [1]. И даже в условиях экономических союзов (как например, ЕАЭС) границы не исчезли, но изменились, приобрели большее влияние в повседневной жизни людей и бизнесе компаний, определив важную роль, чем когда-либо в развитии сопредельных регионов.

Предложено дополнить существующие подходы основаниями, подкрепленными теорией сотрудничества конкурентов (Б. Нейлбафф, А. Бранденбургер) [30], поскольку ее методологический аппарат способствует пониманию поведения участников рынка, стремящихся к инновационному сотрудничеству в конкурентной среде. Такая постановка согласуется с ситуацией торгово-экономического сотрудничества стран и регионов. С одной стороны каждая страна стремится к экономической независимости и превосходству, с другой – совместные инновации, инвестиции создают новые возможности для повышения конкурентоспособности на мировом рынке. Регионы и муниципалитеты, местный бизнес и население, могут выступить благополучателями от сотрудничества, если принимают решение о сотрудничестве. Применение теории сотрудничества конкурентов позволит определить и систематизировать «тонкие» критерии, которыми руководствуются субъекты внешне-экономической деятельности, глубже понять баланс интересов.

Выявлена необходимость проведения ревизии применяемых в настоящее время механизмов сотрудничества с оценкой их востребованности (ПВП-подход), формулированием проблемных сторон, нарративов и уже на этой основе целесообразно локально подходить к обновлению существующих и разработке новых мер развития приграничного сотрудничества. Несмотря на значительную проделанную работу по реализации механизмов сотрудничества России со странами ЕАЭС, Евросоюза, в российском бизнес-сообществе и среди населения приграничных регионов недостаточно закреплено понимание, что взаимодействие с соседними странами несет прямую выгоду от сотрудничества.

Предложен методический подход рандомизированного контролируемого испытания для модернизации действующих и разработки новых мер приграничного сотрудничества. Рандомизированное контролируемое испытание в общем виде представляет собой эксперимент, участниками которого являются две случайным образом отобранные группы. В одной группе оценивается вмешательство (применение анализируемых мер), в другой группе участники не испытывают влияние применяемых мер поддержки. Данный метод в последние годы нашел широкое применение в макроэкономических исследованиях и занимает в последние годы доминирующее положение в оценках Всемирного банка. Для российской практики данный подход является новым и перспективным.

### Библиографический список

1. Newman D. The lines that continue to separate us: borders in our 'borderless' world // *Progress in Human Geography*. 2006. № 30 (2). P. 143–161. DOI: <http://doi.org/10.1191/0309132506ph599xx>.
2. Вардомский Л.Б. Новые факторы приграничного сотрудничества стран СНГ. URL: <https://www.hse.ru/data/909/314/1234/56.pdf> (дата обращения: 08.10.2020).
3. Указ Президента Российской Федерации от 01.12.2016 № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации». URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/41449>.
4. Программа «Цифровая экономика Российской Федерации»: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 г. № 1632-р. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71634878>.
5. Концепция приграничного сотрудничества в Российской Федерации: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 октября 2020 г. № 2577-р. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74639793>.
6. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г.: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 207-р. URL: <http://government.ru/docs/35733/>.
7. Договор о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014: подписан в г. Астане 29.05.2014 г. URL: <https://base.garant.ru/70670880>.
8. Европейская рамочная конвенция о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей. Мадрид, 21 мая 1980 года. URL: <https://www.coe.int/ru/web/conventions/full-list/-/conventions/rms/0900001680078b2a>.
9. Артоболевский С.С., Глезер О.Б., Бородина Т.Л., Вавилова Т.И., Вардомский Л.Б., Волкова И.Н., Зубаревич Н.В., Кузнецова О.В., Лаппо Г.М., Лейзерович Е.Е., Литвиненко Т.В., Нефедова Т.Г., Пилюпенко И.В., Полян П.М., Приваловская Г.А., Свиридова М.В., Стрелецкий В.Н., Тархов С.А., Трейвиш А.И. Региональное развитие и региональная политика России в переходный период. Москва, 2011. 317 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19956442>.
10. Татаркин А.И., Зоркова Н.А. Проблемы оптимизации отраслевой и географической структуры экспортной деятельности региона. Екатеринбург: УрО РАН, 2000. 47 с.
11. Минакир П.А. Ожидания и реалии политики «поворота на Восток» // *Экономика региона*. 2017. Т. 13, № 4. С. 1016–1029. DOI: <http://doi.org/10.17059/2017-4-4>.
12. Church A., Reid P. Cross-border cooperation: institutionalization and political space across the English Channel // *Regional Studies*. 1999. № 33. P. 643–655. URL: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00343409950078684>.
13. Ткаченко М.Ф., Журова А.В. Теоретические подходы к исследованию приграничного сотрудничества и их практическое использование в условиях регионализации внешнеэкономических связей // *Вопросы региональной экономики*. 2017. № 2 (31). С. 175–180. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29808843>; <https://www.regionaleconomics.ru.com/jour/article/viewFile/312/381>.
14. Newman D., Paasi A. Fences and neighbours in the post-modern world: boundary narratives in political geography // *Progress in Human Geography*. 1998. № 22. С. 186–207. DOI: <http://dx.doi.org/10.1191/030913298666039113>.
15. Колесников Н.Г. Приграничность и периферийность как факторы экономического развития региона // *Север и рынок: формирование экономического порядка*. 2012. № 3 (31). С. 117–120. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17993675>.
16. Шабунова А.А., Соловьева Т.С., Гулин К.А., Ласточкина М.А. Модернизация экономики региона: социокультурные аспекты. Вологда: ФГБУН ИСЭРТ РАН, 2012. 158 с. URL: <http://library.vscs.ac.ru/Files/books/13339703582022V.PDF>.
17. Петрова Е.В. Сотрудничество субъектов Байкальского региона с Монголией и Китаем: заинтересованность и социальные опасения местного населения // *Вестн. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология*. 2017. № 39. С. 227–237. DOI: <http://doi.org/10.17223/1998863X/39/25>.



18. Лапин Н.И. Измерение модернизации российских регионов и социокультурные факторы ее стратегии // Социологические исследования. 2012. № 9. С. 4–23. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/2013/01/28/1251412165/Lapin.pdf>.
19. Антонова Н.Е., Бардаль А.Б., Калашников В.Д., Кучерявенко В.Е., Ломакина Н.В., Минакир П.А. Экономическое сотрудничество России и Китая на Дальнем Востоке // Пространственная экономика. 2009. № 3. С. 134–158. URL: [http://www.spatial-economics.com/images/spatial-economics/2009\\_3/SE.2009.3.134-158.Antonova.pdf](http://www.spatial-economics.com/images/spatial-economics/2009_3/SE.2009.3.134-158.Antonova.pdf); <https://elibrary.ru/item.asp?id=12870342>.
20. Вардомский Л.Б. Российское порубежье в условиях глобализации. Москва: URSS: ЛИБРОКОМ, 2009. 212 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19892333>.
21. Божко Л.Л. Научно-теоретические основы развития небольших городов приграничных территорий / под ред. Е.Г. Анимичи. Рудный; Екатеринбург, 2007.
22. Анимича Е.Г., Силин Я.П., Сбродова Н.В. Теории регионального и местного развития. Екатеринбург, 2015. 151 с.
23. Себенцов А.Б. Институциональное сотрудничество на российских границах: подходы к типологии // Российское пограничье: проблемы развития в новых геополитических условиях / под ред. В.А. Колосова и А.Б. Володина. Курск: Курск. гос. ун-т, 2019. С. 34–48. URL: <https://istina.msu.ru/download/254897077/1pwpcp:iE5fUrzNoiV4RsCjhn8sy4KOvEE/>; <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42539646>.
24. Осадчая О.П., Ремизов Д.В. Существующие подходы к организации внешнеэкономических отношений в форме приграничного сотрудничества // Известия Алтайского государственного университета. 2013. № 2 (78). С. 266–269. URL: <http://izvestia.asu.ru/2013/2-1/econ/TheNewsOfASU-2013-2-1-econ-03.pdf>; <https://elibrary.ru/item.asp?id=20225596>.
25. Дружинин А.Г., Вольхин Д.А., Гонтарь Н.В., Горочная В.В., Дец И.А., Лачининский С.С., Михайлов А.С., Самусенко Д.Н., Сухинин С.А., Фёдоров Г.М. Трансграничное кластерообразование в приморских зонах европейской части России: факторы, модели, экономические и экистические эффекты. Ростов-на-Дону: Южный федеральный университет, 2017. 421 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29895779>.
26. Колосов В. Теоретическая лимнология: новые подходы // Международные процессы. 2003. Т. 1, № 3(3). С. 44–59.
27. Houtum H. van., Scott J. Boundaries and the Europeanisation of Space: The EU, Integration and Evolving Theoretical Perspectives on Borders // EXLINEA State of the Art Report, Berlin and Nijmegen, December, 2005. P. 15. European Union // Regional and Federal Studies, 2002. vol. 12, no. 4, pp. 37–58.
28. Scott J.W. Euroregions, Governance and Transborder Co-operation within the EU // European Research in Regional Science. 2000. Vol. 10 (Border, Regions and People). P. 104–115.
29. Van Houtum H. Internationalisation and Mental Borders // Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie. 1999. Vol. 90 (3). P. 329–335. DOI: <http://dx.doi.org/10.1111/1467-9663.00074>.
30. Нейлбафф Б., Бранденбургер А. Конкурендное сотрудничество в бизнесе. Москва: Кейс, 2012, 352 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19984549>; <https://unitlib.ru/2744-konkurentnoe-sotrudnichestvo-v-biznese-adam-brandenburger-barri-neylbaff.html>.

## References

1. Newman D. The lines that continue to separate us: borders in our 'borderless' world. *Progress in Human Geography*, 2006, no. 30 (2), pp. 143–161. DOI: <http://dx.doi.org/10.1191/0309132506ph599xx>.
2. Vardomsky L.B. New factors of cross-border cooperation of the CIS countries. Available at: <https://www.hse.ru/data/909/314/1234/56.pdf>. (accessed 08.10.2020). (In Russ.)
3. Decree of the President of the Russian Federation dated 01.12.2016 № 642 «On the Strategy of Science and Technology Development of the Russian Federation». Available at: <http://kremlin.ru/acts/bank/41449>. (In Russ.)
4. Program «Digital Economy of the Russian Federation». Approved by the order of the Government of the Russian Federation dated July 28, 2017 № 1632-r. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71634878>. (In Russ.)
5. Concept of cross-border cooperation in the Russian Federation. Approved by the order of the Government of the Russian Federation dated October 7, 2020 № 2577-r. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74639793>. (In Russ.)

6. Strategy of spatial development of the Russian Federation for the period up to 2025. Approved by the order of the Government of the Russian Federation dated February 13, 2019 № 207-r. Available at: <http://government.ru/docs/35733>. (In Russ.)
7. Treaty on the Eurasian Economic Union dated May 29, 2014. Signed in Astana 29.05.2014. Available at: <https://base.garant.ru/70670880>. (In Russ.)
8. European Framework Convention on Cross-Border Cooperation of Territorial Communities and Authorities. Madrid, May 21, 1980. Available at: <https://www.coe.int/ru/web/conventions/full-list/-/conventions/rms/0900001680078b2a>. (In Russ.)
9. Artobolevsky S.S., Glezer O.B., Borodina T.L., Vavilova T.I., Vardomsky L.B., Volkova I.N., Zubarevich N.V., Kuznetsova O.V., Lappo G.M., Leizerovich E.E., Litvinenko T.V., Nefedova T.G., Pilipenko I.V., Polyan P.M., Privalovskaya G.A., Sviridova M.V., Streletsky V .N., Tarkhov S.A., Treivish A.I. Regional development and regional policy of Russia in the transition period. Moscow, 2011, 317 p. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19956442>. (In Russ.)
10. Tatarkin A.I., Zorkova N.A. Problems of optimization of the sectoral and geographical structure of the export activity of the region. Ekaterinburg: UrO RAN, 2000, 47 p. (In Russ.)
11. Minakir P.A. «Turn to the East» policy: expectations and reality. *Economy of Region*, 2017, vol. 13, no. 4, pp. 1016–1029. DOI: <http://doi.org/10.17059/2017-4-4>. (In Russ.)
12. Church A., Reid P. Cross-border cooperation: institutionalization and political space across the English Channel. *Regional Studies*, 1999, no. 33, pp. 643–655. Available at: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00343409950078684>.
13. Tkachenko M.F., Zhurova A.V. Theoretical approaches to the study of cross-border cooperation and their practical use in the context of regionalization of foreign economic relations. *Voprosy regionalnoj ekonomiki*, 2017, no. 2 (31), pp. 175–180. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29808843>; <https://www.regionaleconomics.ru.com/jour/article/viewFile/312/381>. (In Russ.)
14. Newman D., Paasi A. Fences and neighbours in the post-modern world: boundary narratives in political geography. *Progress in Human Geography*, 1998, no. 22, pp. 186–207. DOI: <http://dx.doi.org/10.1191/030913298666039113>.
15. Kolesnikov N.G. Border and periphery as factors of economic development of the region. *Sever i rynek: formirovanie ekonomicheskogo porjadka*, 2012, no. 3 (31), pp. 117a–120. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17993675>. (In Russ.)
16. Shabunova A.A., Solovieva T.S., Gulin K.A., Lastochkina M.A. Modernization of the region's economy: socio-cultural aspects. Vologda: FGBUN ISERT RAN, 2012, 158 p. Available at: <http://library.vsc.ac.ru/Files/books/13339703582022V.PDF>. (In Russ.)
17. Petrova E.V. Cooperation of the subjects of the Baikal region with Mongolia and China: motivation and social concerns of the local population. *Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*, 2017, no. 39, pp. 227–237. DOI: <http://doi.org/10.17223/1998863X/39/25>. (In Russ.)
18. Lapin N.I. Measuring the modernization of Russian regions and socio-cultural factors of its strategy. *Sotsiologicheskie Issledovaniia = Sociological Studies*, 2012, no. 9, pp. 4–23. Available at: <http://ecsocman.hse.ru/data/2013/01/28/1251412165/Lapin.pdf>. (In Russ.)
19. Antonova N.E., Bardal A.B., Kalashnikov V.D., Kucheryavenko V.E., Lomakina N.V., Minakir P.A. Economic cooperation between Russia and China in the Far East. *Spatial Economics*, 2009, no. 3, pp. 134–158. Available at: [http://www.spatial-economics.com/images/spatial-economics/2009\\_3/SE.2009.3.134-158.Antonova.pdf](http://www.spatial-economics.com/images/spatial-economics/2009_3/SE.2009.3.134-158.Antonova.pdf); <https://elibrary.ru/item.asp?id=12870342>. (In Russ.)
20. Vardomsky L.B. Russian borderlands in the context of globalization. Moscow: URSS: LIBROKOM, 2009, 212 p. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19892333>. (In Russ.)
21. Bozhko L.L. Scientific and theoretical foundations of development of small cities of border areas, in Animitsa E.G. (Ed). Rudny; Yekaterinburg, 2007. (In Russ.)
22. Animitsa E.G., Silin Ya.P., Sbrodova N.V. Theories of regional and local development. Yekaterinburg, 2015, 151 p. (In Russ.)
23. Sebentsov A.B. Institutional cooperation at Russian borders: approaches to typology. In: *Kolosov V.A., Volodin A.B. (Eds.) Russian borderlands: development problems in new geopolitical conditions*. Kursk: Kursk.

- gos. un-t, 2019, pp. 34–48. Available at: <https://istina.msu.ru/download/254897077/1lpwcp:iE5fUrzNoiV4RsCjhn8sy4KOvEE/>; <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42539646>. (In Russ.)
24. Osadchaya O.P., Remizov D.V. Existing Approaches to Foreign Relations in the Form of Cross-border Cooperation. *Izvestiya of Altai State University*, 2013, no. 2-1 (78), pp. 266–269. Available at: <http://izvestia.asu.ru/2013/2-1/econ/TheNewsOfASU-2013-2-1-econ-03.pdf>; <https://elibrary.ru/item.asp?id=20225596>. (In Russ.)
25. Druzhinin A.G., Volkhin D.A., Gontar N.V., Gorochnaya V.V., Dets I.A., Lachininsky S.S., Mikhailov A.S., Samusenko D.N., Sukhinin S.A., Fedorov G.M. Transboundary clustering in the coastal zones of the European part of Russia: factors, models, economic and ekistical effects. Rostov-on-Don: Yuzhnyi federal'nyi universitet, 2017, 421 p. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29895779>. (In Russ.)
26. Kolossov V. New approaches to theorizing borders. *International Trends*, 2003, vol. 1, no. 3 (3), pp. 44–59. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17040474>. (In Russ.)
27. Houtum H. van, Scott J. Boundaries and the Europeanisation of Space: The EU, Integration and Evolving Theoretical Perspectives on Borders. In: *EXLINEA State of the Art Report, Berlin and Nijmegen, December, 2005. P. 15. European Union. Regional and Federal Studies*, 2002, vol. 12, no. 4, pp. 37–58.
28. Scott J.W. Euroregions, Governance and Transborder Co-operation within the EU. *European Research in Regional Science*, 2000, vol. 10 (Border, Regions and People), pp. 104–115.
29. Van Houtum H. Internationalisation and Mental Borders. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, 1999, vol. 90, no. 3, pp. 329–335. DOI: <http://dx.doi.org/10.1111/1467-9663.00074>.
30. Neilbuff B., Brandenburger A. Co-opetition. Moscow: Keis, 2012, 352 p. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19984549>; <https://unitlib.ru/2744-konkurentnoe-sotrudnichestvo-v-biznese-adam-brandenburger-barri-neylbaff.html>. (In Russ.)