



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 330.3

Дата поступления: 18.03.2021
рецензирования: 20.04.2021
принятия статьи: 27.05.2021

**Основные аспекты взаимодействия органов власти
и предпринимательского сектора в управлении проектами**

И.О. Седых

Автономная некоммерческая организация «Центр инноваций социальной сферы Нижегородской области», г. Нижний Новгород, Российская Федерация
E-mail: lapshinaen@iee.unn.ru. ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4486-8066>

Е.Н. Лапшина

Нижегородский национальный исследовательский университет имени Н.И. Лобачевского,
г. Нижний Новгород, Российская Федерация
E-mail: lapshinaen@iee.unn.ru. ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6211-2196>

С.Н. Яшин

Нижегородский национальный исследовательский университет имени Н.И. Лобачевского,
г. Нижний Новгород, Российская Федерация
E-mail: jashin@iee.unn.ru. ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-3039-4146>

Аннотация: Взаимодействие государства и предпринимателей в современной экономике является необходимой мерой для эффективного осуществления деятельности обеих сторон. В данной статье были изучены некоторые механизмы взаимодействия органов государственной власти и предпринимательского сектора экономики в вопросе проектной деятельности и управления проектами. Вопросы государственно-частного партнерства все чаще обсуждаются на мировой политической арене как эффективный механизм взаимодействия государства и бизнеса. Необходимость эффективных коммуникаций в цепочке «власть–бизнес–общество» подчеркивается многими авторами. Коммуникации государственного и коммерческого секторов представляют собой процесс, отражающий применяемые ими рычаги и методы взаимного влияния и продвижения своих интересов. Партнерское взаимодействие власти, бизнеса и общества тесно коррелирует с благополучным функционированием коммерческого сектора и публичного управления, выражающегося в успешном налаживании процессов социально-экономического развития государства. Успешное функционирование государственно-частного партнерства является одним из показателей правильной реализации механизма поддержки предпринимательства органами государственной власти, а также отражает уровень развитости государства в целом и его субъектов в частности. Развитие государственно-частного партнерства играет важную роль в выстраивании долгосрочной стратегии развития регионов РФ.

Ключевые слова: проектная деятельность; государственно-частное партнерство; органы власти; управление проектами; предпринимательство; государственная поддержка; инновационное предпринимательство.

Цитирование. Седых И.О., Лапшина Е.Н., Яшин С.Н. Основные аспекты взаимодействия органов власти и предпринимательского сектора в управлении проектами // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2021. Т. 12, № 2. С. 84–91. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0461-2021-12-2-84-91>.

Информация о конфликте интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

© Седых И.О., Лапшина Е.Н., Яшин С.Н., 2021

Игорь Олегович Седых – директор НКО «Центр инноваций социальной сферы Нижегородской области», 603000, Российская Федерация, г. Нижний Новгород, ул. Академика Сахарова, 4.

Сергей Николаевич Яшин – доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента и государственного управления, Нижегородский национальный исследовательский университет имени Н.И. Лобачевского, 603000, Российская Федерация, г. Нижний Новгород, ул. Варварская, 6.

Екатерина Николаевна Лапшина – ассистент кафедры менеджмента и государственного управления, Нижегородский национальный исследовательский университет имени Н.И. Лобачевского, 603000, Российская Федерация, г. Нижний Новгород, пр-т Гагарина, 99/1.

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 18.03.2021

Revised: 20.04.2021

Accepted: 27.05.2021

Main aspects of interaction of government and the entrepreneurial sector in project management

I.O. Sedykh

autonomous non-profit organization «Innovation Center of Social Sphere of the Nizhny Novgorod Region»,
Nizhny Novgorod, Russian Federation.

E-mail: lapshinaen@iee.unn.ru. ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4486-8066>

E.N. Lapshina

National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod,
Nizhny Novgorod, Russian Federation

E-mail: lapshinaen@iee.unn.ru. ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6211-2196>

S.N. Jashin

National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod,
Nizhny Novgorod, Russian Federation

E-mail: jashin@iee.unn.ru. ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-3039-4146>

Abstract: The interaction of state and entrepreneurs in a modern economy is a necessary measure for the effective implementation of the activities of both parties. This article explores some of the mechanisms of interaction between government bodies and the business sector of the economy in terms of project activities and project management. Public-private partnership issues are increasingly being discussed in the world political arena as an effective mechanism for interaction between the state and business. The need for effective communications in the chain «power-business-society» is emphasized by many authors. Communication between the public and commercial sectors is a process that reflects the levers and methods they use to mutually influence and promote their interests. The partnership between government, business and society is closely correlated with the successful functioning of the commercial sector and public administration, which is expressed in the successful establishment of the processes of socio-economic development of the state. The successful functioning of public-private partnership is one of the indicators of the correct implementation of the mechanism for supporting entrepreneurship by public authorities, and also reflects the level of development of the state in general and its subjects, in particular. The development of public-private partnerships plays an important role in building a long-term development strategy for the regions of the Russian Federation.

Key words: project activities; public-private partnerships; authorities; project management; entrepreneurship; government support; innovative entrepreneurship.

Citation. Sedykh I.O., Lapshina E.N., Yashin S.N. Main aspects of interaction between authorities and the business sector in project management. *Vestnik Samarskogo universiteta. Ekonomika i upravlenie = Vestnik of Samara University. Economics and Management*, 2021, vol. 12, no. 2, pp. 84–91. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0461-2021-12-2-84-91>. (In Russ.)

Information on the conflict of interest: authors declare no conflict of interest.

© Sedykh I.O., Lapshina E.N., Yashin S.N., 2021

Igor O. Sedykh – director of the autonomous non-profit organization «Center for Social Innovation of the Nizhny Novgorod Region», 4, Academician Sakharov Street, Nizhny Novgorod, 603000, Russian Federation.

Sergey N. Yashin – Doctor of Economics, professor of the Department of Management and Public Administration, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, 23, Gagarina Avenue, Nizhny Novgorod, 603000, Russian Federation.

Ekaterina N. Lapshina – assistant lecturer of the Department of Management and Public Administration, National Research Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod, 23, Gagarina Avenue, Nizhny Novgorod, 603000, Russian Federation.

Введение

Рассматривая взаимодействие в рамках своеобразного круга, в который входят государство, наука, общество и предпринимательство, стоит отметить сложность в реализации данного процесса, длительность которого начинается еще с предыдущих веков, а также некоторые факторы, препятствующие данному взаимодействию:

- изменения в управлении государством в рамках исторического развития, сказавшиеся непосредственным образом на отношении государства и бизнеса;
- наличие определенных правил поведения в хозяйствующих субъектах государства, которые взаимодействуют в экономической сфере;
- развитие общества и его материальное обеспечение, в том числе от этого зависящая заинтересованность и участие в научно-техническом прогрессе [1].

Ход исследования

Постепенное развитие российской экономики во многом основывалось на совершенствовании и использовании различных механизмов управления проектами, что, в свою очередь, свидетельствовало о необходимости прочного взаимодействия государства и предпринимательства. Данное взаимодействие не могло не основываться на таких принципах, как: исполнительность; взаимоуважение; получение желаемых результатов при использовании эффективного контакта [2]. Данные принципы свидетельствуют о необходимости взаимодействия с обращением к публичному управлению (см. рис.).

Связь публичной власти и предпринимательства выступает основным посредником, являющимся базой в совершенствовании государственной политики, поскольку ее влияние в обществе на протяжении всего времени велико. Говоря о преимуществах данного взаимодействия для бизнеса, стоит отметить, что государственная власть, являясь представителем государства, предопределяет для предпринимателей возможные экономические и финансовые связи [3]. Согласно статистическим данным, более 84 % предпринимателей заявляют, что влияние государства на формирование стратегии развития компаний на данный момент обширно. Говоря о вышеуказанном процессе взаимодействия участников круга, можно отметить наличие определенной структуры российского развития в экономической сфере.

В данном случае основные принципы взаимодействия стоит рассмотреть более подробно.

Взаимоуважение (свидетельствует о том, что все предписанные законодательные акты, которые принимаются для регулирования предпринимательской деятельности, должны быть беспрекословно использованы предпринимателями, однако они имеют возможность выказать свое недовольство или наоборот – согласиться с конкретными мерами). Со стороны государственной власти данные меры применяются для того, чтобы от бизнес-сообщества поступала обратная связь.

Поддержание статуса конкурентоспособности государства на мировой арене во многом зависит от развития предпринимательства внутри страны, поскольку в ходе данного развития осуществляются такие процессы, как: производство ВВП; совершенствование технологических процессов, позволяющее повысить уровень производства новой продукции. Данные возможности определяют спрос на товары и формируют структуру рынка. Для того чтобы производство новой высокотехнологичной продукции не застывало на одном месте, специалисты данной области должны иметь соответствующие знания [4].

В этой связи стоит разобраться с цепной связью, которая происходит. Итак, влияние государства распространяется на определение пути взаимодействия хозяйствующих субъектов РФ не только в области формирования их экономического поведения, но и в рамках определения шаблона хозяйственной области. Бизнес, подчиняясь государству, осуществляет реализацию производимых им товаров. Если говорить о преимуществах на микроуровне, то стоит отметить, что хозяйствующий субъект получает экономическое подспорье, за счет чего с финансовой стороны его уровень становится выше, поэтому и зарплаты населения субъекта возрастают. Если же рассматривать масштабный уровень (макро), то стоит заметить,

что финансовая устойчивость государства также во многом возрастает, поскольку пополнения в государственный бюджет происходят за счет вовлечения иностранных инвесторов, также население развивается, поскольку выполняет большие функциональные обязанности.

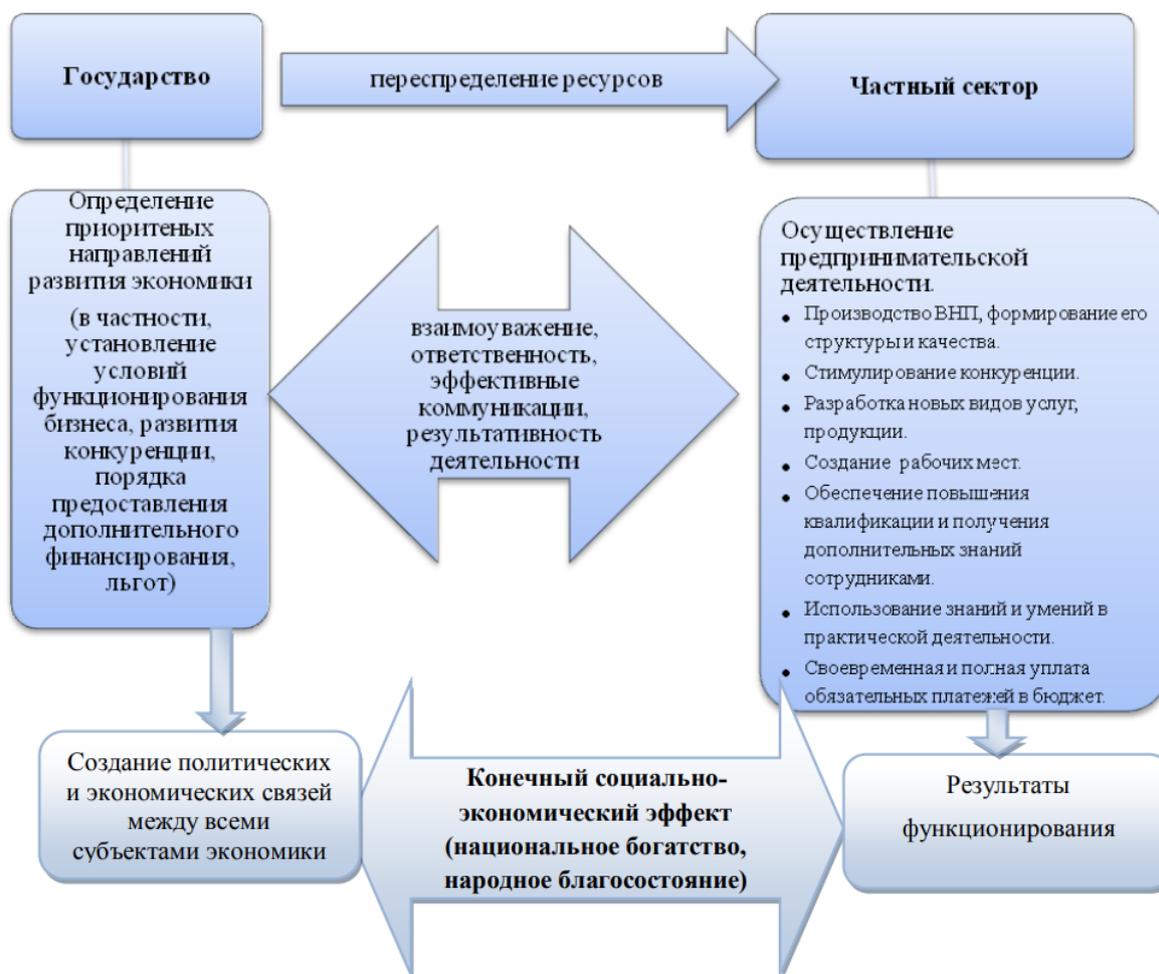


Рисунок – Взаимодействие государственного и частного секторов экономики

Figure – Interaction between the public and private sectors of the economy

Население (общество) на основе полученных знаний и умений пользования высокотехнологичной техникой изобретает инновационные товары, что свидетельствует об исполнении принципа инновационного развития. Реалии современного мира свидетельствуют об успешном развитии национальной экономики, и, даже несмотря на нестабильную обстановку сферы инновационных технологий, их совершенствование также необходимо отметить, что говорит о необходимости задач неомодернизации, обязательным из которых является взаимодействие хозяйствующих экономических субъектов, поскольку ресурсные возможности одних являются базисом для других.

Взаимодействие государства и бизнеса основано на обязательном исполнении условия, дающего возможность государства обезопасить от рисков бизнес, которые могут возникать в условиях совершенной конкуренции на внутреннем и внешнем рынке [5]. Например, если бизнесу будет оказана финансовая поддержка, что является основным и более популярным видом государственных гарантий, то данная помощь свидетельствует о качественном уровне производимой продукции конкретным бизнесом и коэффициенте предпринимательской уверенности. В последние несколько лет величина данного индекса для предприятий, занятых на добыче полезных ископаемых, составила –5 %; те предприятия, которые заняты на производстве, имеют индекс –5–9 %.

Сотрудничеству между государством, обществом и бизнесом уделяли свои труды многие авторы, которые отмечали необходимость их коммуникации между собой. Рассматривая принцип эффективного коннекта (коммуникаций), стоит отметить, что он представлен в виде определенного процесса, имеющего взаимные рычаги влияния. Говоря о рычагах (методах) более подробно понимать наличие важнейших аспектов данных взаимоотношений – структурируемых; адаптационных; персонифицированных, которые являются основой для использования государством уникальной информации, позволяющей перераспределять возможности (ресурсы).

Основные возможности регулирования взаимоотношений частного и публичного секторов заключены в руках государства, которое, влияя на процедуру деловых коммуникаций (различного диапазона), имеет возможность управлять проектами [6]. Также стоит отметить важность не только вышеуказанного регулирования, но и также формирование коммуницирующего процесса вне зависимости от статуса бизнеса.

Необходимо понимать, что частные и публичные сектора экономики должны тесно взаимодействовать, поскольку государственная власть должна осуществляться для создания коллективных благ в обществе, иначе смысл ее существования теряется. Нормами законодательства предопределено понятие предпринимательства, которое рассматривается с точки зрения самостоятельной деятельности, важность для которой составляет получение прибыли. Основная цель, которую ставит перед собой бизнес, – это получение результата финансово-хозяйственной деятельности. Построение сотрудничества предпринимательства и власти необходимо с использованием принципов исполнительности и взаимоуважения, что, в свою очередь, отражается на совершенствовании всей экономической сферы государства, что позволяет ей являться достойным конкурентом на мировом рынке [7].

Осуществление взаимодействия бизнеса, общества и государства тесно связано с эффективным развитием публичного и коммерческого управления, проявляющегося в совершенствовании социально-экономической направленности государства. Развитие постиндустриальной экономической системы в условиях глобализации имеет одну ярко выраженную особенность – это переход от количественных к качественным показателям.

Развитие государства на макроуровне свидетельствует о том, что государство и есть тот самый основополагающий аспект, на котором строится публичное управление в условиях модернизации. Говоря о значимости государственной власти, обозначим, что ее деятельность в экономической сфере направлена на структурирование и определение взаимодействия частного и публичного секторов, поскольку взаимодействие всех экономических хозяйствующих субъектов РФ даст возможность государству повысить свой экономический уровень, что непосредственным образом скажется на обогащении всего населения. Успех данного развития также положительно скажется на развитии неомодернизации экономики РФ [8].

Данная позиция находит свое отражение в трудах Портера М., который является специалистом в экономической сфере, а также выходцем из Америки. Данный ученый говорит о важности участия государства во взаимодействии частного и публичного секторов, поскольку именно оно может направить и скоординировать действия бизнеса, способствующие решению важных задач.

Национальная экономика показывает недостаточное развитие инновационной сферы (см. таблицу).

Таблица – Сравнительная характеристика условий развития инновационного предпринимательства в России и развитых зарубежных странах
Table – Comparative characteristics of the conditions for the development of innovative entrepreneurship in Russia and developed foreign countries

| Общемировые | Россия |
|---|---|
| Активизация рыночного спроса на новые товары и услуги [9] | Удовлетворение текущего спроса в новых товарах и услугах происходит в основном за счет прямого импорта либо путем открытия лицензионного производства на российской территории [10] |

Окончание таблицы

| Общемировые | Россия |
|--|--|
| Стимулирование и субсидирование инновационного предпринимательства за счет государственных программ и некоммерческих фондов | Инновационное предпринимательство не имеет особых налоговых льгот. У государства нет системы формирования и защиты важных секторов внутреннего рынка |
| Увеличение каналов продвижения новых услуг и технологий, разделения рынка на сегменты, создание новых ниш. Что в свою очередь активизирует спрос на знания-умения-навыки-технологии (ЗУНТ) | Развитие сетей и их масштабирование регулируется национальным законодательством. Рыночное наполнение сетей осуществляется в основном зарубежными изготовителями или внедренными в их структуры национальными исполнителями |
| Быстрый рост «генерации ЗУНТ» и сетей трансфера (диффузии) | Отечественная сеть передачи ЗУНТ не может составить достойную конкуренцию интегрированным (международным) инновационным сетям мировых лидеров и вынуждена либо занять небольшой сектор импортозамещения, либо внедряться в международную кооперацию поставщиков ЗУНТ для отдельных узлов глобальных инновационных сетей |
| Уменьшение административных барьеров, а также снижение уровня коррупции в органах публичной власти | Коррупционные механизмы подменяют основной стимул инноваций – достижение конкурентоспособности продукции – на другие (преференции различного рода, подчас незаконные, и подавление конкурента внеэкономическими методами) [11] |
| Сфера академической науки и профессионального образования, создающие потенциал для генерации ЗУНТ, в масштабах, постоянно превосходящих масштабы ее текущей генерации [12] | Сокращение сектора академической науки не лишило ее возможности к генерации и передаче ЗУНТ. Высшее и среднее профессиональное образование отстает в образовательных инновациях, вследствие чего не предоставляет в необходимом количестве и ассортименте на рынок труда кадры, способные к роли «генераторов ЗУНТ» с нужной инновационной активностью и обладающие современной профессиональной компетентностью |

Заключение

Указывая на важность государства как вектора модернизации, стоит отметить важность его влияния в развитии публичного управления, участниками которого являются вышеуказанные области. На наш взгляд, обеспечение взаимодействия государственного и частного секторов должно быть основано на использовании ГЧП – государственного и частного партнерства, которое позволит иметь связь между вышеуказанными секторами на уровне дополнения друг друга. В данной связи рассмотрение партнерства возможно с точки зрения экономического, правового урегулирования в решении поставленных задач и достижения желаемых целей для общества. Другими словами, проект ГЧП – это совокупность определенных действий участников данного процесса.

Библиографический список

1. Багов В.П., Селезнев Е.Н., Ступаков В.С. Управление интеллектуальным капиталом: учебное пособие. Москва: Камерон, 2006. 248 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19795897>.

2. Яковлева Е.В. Управление развитием интеллектуализации персонала инновационных предприятий промышленности: концептуальное проектирование // *Стратегия бизнеса*. 2016. № 11 (31). С. 24–30. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-razvitiem-intellektualizatsii-personala-innovatsionnyh-predpriyatii-promyshlennosti-kontseptualnoe-proektirovanie/viewer>.
3. Яшин С.Н., Тихонов С.В. Современный подход к определению структуры инновационного потенциала предприятия // *Бизнес. Образование. Право*. 2015. № 1 (30). С. 14–19. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23011228>.
4. Маркитанов М.Ю., Лапшина Е.Н., Купцова А.С. Распространенные схемы мошенничества при трудоустройстве и способы противодействия им // *Управление экономическими системами: электронный научный журнал*. 2019. № 8 (126). С. 10–19. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41429390>.
5. Яшин С.Н., Кулыгина Е.Н. Некоторые аспекты государственного регулирования развития инновационного процесса производственных предприятий Нижегородского региона // *Актуальные проблемы экономики и менеджмента*. 2015. № 1 (05). С. 84–89. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23902775>.
6. Захарова Ю.В., Лапшина Е.Н., Мишина Ю.А. Инновационное развитие региона: проблемы и перспективы (на примере Нижегородской области) // *Актуальные проблемы управления»* (30 сентября 2017 г.). Нижний Новгород, 2017: сб. науч. ст. IV Всероссийского науч.-практ. семинара. С. 18–22. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41165442&pf=1>.
7. Яшин С.Н., Породина С.В., Белов Д.Г. Тенденции инновационного развития регионов Приволжского федерального округа // *Экономика и управление в XXI веке: новые вызовы и возможности: материалы Всероссийской науч.-практ. конф.* 2019. С. 127–131. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41891867>.
8. Кулыгина Е.Н. Перспективы развития инновационной деятельности промышленных предприятий Нижегородской области // *Актуальные проблемы реализации государственной промышленной политики в России и за рубежом: сб. тезисов, докладов и статей Международной межвуз. конф.* 26 мая 2015 г. Москва: ФГБОУ ВПО «РЭУ имени Г.В. Плеханова». 2015. С. 104–107. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23541307>.
9. Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156.
10. Ширяева Ю.С., Кулыгина Е.Н. Проблема коррупции в продвижении инновационных разработок на промышленных предприятиях // *Организационно-управленческие механизмы антикоррупционной деятельности: (российский и зарубежный опыт): сб. тезисов, докладов и статей Международной межвуз. конф.* 2 декабря 2014 г. Москва: ФГБОУ ВПО «РЭУ имени Г.В. Плеханова», 2014. С. 266–267. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23323203>.
11. Седых И.О., Лапшина Е.Н., Яшин С.Н. Управление созданием инновационной инфраструктуры в современных условиях // *Вестник Алтайской академии экономики и права*. 2021. № 1–1. С. 85–91. DOI: <http://doi.org/10.17513/vaael.1574>.
12. Филипенко Д.С., Лапшова Е.Н. Повышение эффективности организации муниципальной власти в контексте образования муниципальных округов как нового вида муниципальных образований // *Актуальные проблемы управления: сб. науч. ст. по итогам VI Всероссийской науч.-практ. конф.* Нижний Новгород, 2019. С. 573–577. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42820223>.

References

1. Bagov V.P., Seleznev E.N., Stupakov V.S. Intellectual capital management: textbook. Moscow: Kameron, 2006, 248 p. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19795897>. (In Russ.)
2. Yakovleva E.V. Management of development of intellectualization of the personnel of the innovative enterprises of the industry: kontseptulny design. *Business Strategies*, 2016, no. 11 (31), pp. 24–30. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-razvitiem-intellektualizatsii-personala-innovatsionnyh-predpriyatii-promyshlennosti-kontseptualnoe-proektirovanie/viewer>. (In Russ.)
3. Yashin S.N., Tikhonov S.V. The modern approach to determination of structure of the enterprise's innovative potential. *Business. Education. Law*, 2015, no. 1 (30), pp. 14–19. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23011228>. (In Russ.)

4. Markitanov M.Y., Lapshina H.N., Kuptsova A.S. Common employment fraud schemes and ways to counter them. *Management in Economic and Social Systems: Online Scientific Journal*, 2019, no. 8 (126), pp. 10–19. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41429390>. (In Russ.)
5. Yashin S.N., Kulygina E.N. The aspects of state regulation of innovative processes at manufacturing enterprises in Nizhniy Novgorod region. *Actual Problems of Economics and Management*, 2015, no. 1 (05), pp. 84–89. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23902775>. (In Russ.)
6. Zakharova Yu.V., Lapshina E.N., Mishina Yu.A. Innovative development of the region: problems and prospects (on the example of the Nizhny Novgorod region). In: *Collection of scientific articles of the IV All-Russian research and practical seminar «Topical issues of management» (September 30, 2017)*. Nizhny Novgorod, 2017, pp. 18–22. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41165442&pff=1>. (In Russ.)
7. Yashin S.N., Porodina S.V., Belov D.G. Trends in innovative development of the regions of the Volga Federal District. In: *Economy and management in the XXI century: new challenges and opportunities: materials of the All-Russian research and practical conference*. Saransk, 2019, pp. 127–131. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41891867>. (In Russ.)
8. Kulygina E.N. Prospects for the development of innovative activities of industrial enterprises in the Nizhny Novgorod region. In: *Actual problems of the implementation of state industrial policy in Russia and abroad: collection of abstracts, reports and articles of the international interuniversity conference. May 26, 2015*. Moscow: FGBOU VPO «REU imeni G.V. Plekhanova», 2015, pp. 104–107. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23541307>. (In Russ.)
9. Regions of Russia. Socio-economic indicators. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156. (In Russ.)
10. Shiryaeva Yu.S., Kulygina E.N. The problem of corruption in promoting innovacionnyh developments in industrial enterprises. In: *Organizational and administrative mechanisms of anti-corruption activities: (Russian and foreign experience): collection of abstracts, reports and articles of an international interuniversity conference. December 2, 2014*. Moscow: FGBOU VPO «REU imeni G.V. Plekhanova», 2014, pp. 266–267. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23323203>. (In Russ.)
11. Sedykh I.O., Lapshina E.N., Yashin S.N. Management of the creation of innovative infrastructure in modern conditions. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava*, 2021, no. 1–1, pp. 85–91. DOI: <http://doi.org/10.17513/vaael.1574>. (In Russ.)
12. Filipenko D.S., Lapshina E.N. Increasing the efficiency of the organization of municipal power in the context of the formation of municipal districts as a new type of municipal formations. In: *Collection of scientific articles following the results of the VI All-Russian research and practical conference «Topical issues of management»*. Nizhny Novgorod, 2019, pp. 573–577. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42820223>. (In Russ.)