



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 338.43

Дата поступления: 12.12.2020

рецензирования: 18.01.2021

принятия: 26.02.2021

Изучение влияния работы проектного офиса на социально-экономическое развитие муниципального образования

А.Ю. Трусова

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева,
г. Самара, Российская Федерация
E-mail: a_yu_ssu@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7679-9902>

В. И. Аксенов

Департамент экономического развития, инвестиций и торговли городского округа Самара,
г. Самара, Российская Федерация
E-mail: avi.sv24@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5507-012>

Аннотация: Сложность социально-экономической ситуации на всех уровнях предполагает основательное проработывание вопросов стратегии развития регионов, контролирование исполнения указов президента и правительства. Рассматриваются различные подходы к управлению, одним из которых является реализация вопросов развития страны через выполнение национальных проектов. Национальное проектирование, как новый инструмент реализации государственных концепций является эффективным методом управления. Аппарат функций проектного офиса обеспечивает контроль за исполнением национальных проектов на уровне развития муниципальных образований РФ. Исторически уровень социально-экономического развития территории измерялся и измеряется с использованием выявления долгосрочной тенденции развития ключевых социально-экономических показателей. В работе представлена методика, позволяющая оценить эффективность проектных инструментов управления, так как на основе результатов ее оценки можно принимать обоснованные управленческие решения и судить об эффективности работы органов местного самоуправления. Поэтому целью исследования является анализ показателей и разработка методики, позволяющей оценить эффективность функций проектного офиса, реализуемых в управлении социально-экономическим развитием муниципального образования. В результате исследования были выявлены системные связи влияния от работы проектного офиса на показатели социально-экономического развития муниципального образования, что было представлено в работе в качестве важного аспекта исследования, значимость которого обусловлена приоритетами устойчивого, сбалансированного, конкурентного, комплексного развития российских регионов. В статье изучена эффективность результата применения проектного подхода в органах власти муниципального образования.

Ключевые слова: муниципальное образование; проектный офис; национальный проект; статистические показатели; эмпирическое корреляционное отношение; степень тесноты связей; целевое значение, функция.

Цитирование. Трусова А.Ю., Аксенов В.И. Изучение влияния работы проектного офиса на социально-экономическое развитие муниципального образования // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2021. Т. 12, № 1. С. 157–172. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0461-2021-12-1-157-172>.

Информация о конфликте интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

© Трусова А.Ю., Аксенов В.И., 2021

Алла Юрьевна Трусова – кандидат физико-математических наук, доцент кафедры математики и бизнес-информатики, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

Владимир Ильич Аксенов – главный специалист Департамента экономического развития, инвестиций и торговли городского округа Самара, 443020, Российская Федерация, г. Самара, ул. Галактионовская, 25.

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 12.12.2020

Revised: 18.01.2021

Accepted: 26.02.2021

Investigation of the impact of the project office on the socio-economic development of the municipality

A.Yu. Trusova

Samara National Research University, Samara, Russian Federation
E-mail: a_yu_ssu@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7679-9902>

V.I. Aksenov

Department of Economic Development, Investment and Trade of the urban district of Samara,
Samara, Russian Federation
E-mail: avi.sv24@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5507-0124>

Abstract: The complexity of the socio-economic situation at all levels requires a detailed study of the regional development strategy issues and monitoring the implementation of presidential and government decrees. Various approaches to management were considered, for example, the national projects development implementation issues. National projecting, as a new tool for implementing state concepts, is an effective management method. The set of the project office functions provides control over the implementation of national projects at the level of development of municipalities of the Russian Federation. Historically, the level of socio-economic development of the territory has been measured and is measured using the identification of long-term trends in the development of key socio-economic indicators. The article presents a methodology that allows you to evaluate the effectiveness of project management tools since based on the results of its assessment, you can make informed management decisions and judge the effectiveness of the work of local authorities. Therefore, the aim of the scientific article was to develop an effective methodology that allows us to evaluate the effectiveness of the project office functions implemented in the management of the socio-economic development of the municipality. As a result of the study, systemic relationships were revealed of the impact of the project office on the indicators of the socio-economic development of the municipality, which was presented in the work as an important aspect of the study, the significance of which is due to the priorities of sustainable, balanced, competitive, integrated development of the Russian regions. In connection with the socio-economic policy pursued by the state, which requires speedy acceleration of the socio-economic development of municipalities, the effectiveness of the result of the application of the project approach in the municipal authorities was studied in detail.

Key words: municipality, project office, national project, statistical indicators, empirical correlation ratio, degree of tightness of relationships, target value, function.

Citation. Trusova A.Yu., Aksenov V.I. Investigation of the impact of the project office on the socio-economic development of the municipality. *Vestnik Samarskogo universiteta. Ekonomika i upravlenie = Vestnik of Samara University. Economics and management*, vol. 12, no. 1. pp. 157–172. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0461-2021-12-1-157-172>. (In Russ.)

Information on the conflict of interest: authors declare no conflict of interest.

© **Trusova A.Yu., Aksenov V.I., 2021**

Alla Yu. Trusova – Candidate of Physical and Mathematical Sciences, associate professor of the Department of Mathematics and Business Informatics, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Vladimir I. Aksenov – chief specialist of the Department of Economic Development, Investment and Trade of the urban district of Samara, 25, Galaktionovskaya Street, Samara, 443020, Russian Federation.

Введение

Вопросы управления территориальными образованиями в настоящее время являются особенно актуальными. Сложность социально-экономической ситуации на всех уровнях предполагает основательное прорабатывание вопросов стратегии развития регионов, контролирование исполнения указов президента и правительства. В научной литературе рассматриваются различные подходы к управлению, одним из которых является реализация вопросов развития страны через выполнение националь-

ных проектов [1–3]. Национальное проектирование как новый инструмент реализации государственных концепций является эффективным методом управления. Аппарат функций проектного офиса обеспечивает контроль за исполнением национальных проектов на уровне развития муниципальных образований РФ. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации до 2024 года» ставит перед органами исполнительной власти всех уровней важные задачи развития социально-экономической сферы. Исторически уровень социально-экономического развития территории измерялся и измеряется с использованием выявления долгосрочной тенденции развития ключевых социально-экономических показателей. В основе анализа используются статистические методы и подходы. Современная ситуация с необходимостью требует использование более углубленного подхода при изучении вопросов реализации государственных указов. Указ Президента России от 07.05.2018 № 204 выделяет спектр показателей для широкомасштабных национальных проектов, которые должны выполнять функцию индикаторов и являться целевым ориентиром социально-экономического развития России. Таким образом, данный нормативный акт определяет проектный подход как приоритетный для управления социально-экономическим развитием страны, ее субъектов и муниципалитетов. Реализация проектного подхода в органах исполнительной власти всех уровней осуществляется созданием проектных офисов. К настоящему времени в научной литературе вопросы анализа деятельности проектных офисов изучены недостаточно, Вопросы оценки эффективности деятельности проектного офиса также не имеют четкого решения. В этой связи актуальным и практически значимым является изучение функций проектного офиса как инструмента управления, оказывающего существенное влияние на развитие показателей социально-экономического развития региона или муниципалитета. Кроме того, актуальна разработка методологии оценки влияния практики создания проектных офисов на социально-экономическое развитие конкретной территории. В статье рассматриваются вопросы разработки методологических аспектов применения статистических подходов при оценке эффективности деятельности проектных офисов в муниципалитетах.

Ход исследования

Проектный офис в современной литературе определяется как важный инструмент проектного подхода, отвечающий за организацию и контроль проектной деятельности в органах исполнительной власти, в настоящее время – за новую концепцию управления. В настоящее время проектные офисы – одна из наиболее распространенных структур в органах власти, занимающаяся координацией работы и контролем достижения целевых значений показателей национальных проектов [4; 5]. Целью статьи является обоснование концепций роста эффективности функций проектного офиса, реализуемых в управлении социально-экономическим развитием муниципального образования. Объектом исследования стал проектный офис муниципального образования. Предметом исследования – функции проектного офиса в управлении социально-экономическим развитием муниципального образования. В качестве источника информации используются показатели, представленные официальными статистическими организациями, а именно – анализируются показатели территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Самарской области. А также используются данные Департамента экономического развития Администрации городского округа Самара из «Отчета о статусе реализации национальных проектов» по итогам 2019 года.

Современный этап развития муниципальных образований предполагает всесторонний учет реальных финансовых, трудовых и других видов ограничений [6–8]. Социально-экономическая политика Российской Федерации на протяжении последних двух лет определяется Указом Президента № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Цели и задачи, содержащиеся в Указе, требуют от органов исполнительной власти выстраивать эффективную систему управления, основанную на проектном подходе, для обеспечения устойчивого социально-экономического развития России. Среди главных преимуществ, характеризующих применение проектного подхода в органах местного самоуправления, следует отметить минимизацию затрачиваемого времени на достижение поставленных целей, рациональное использова-

ние затрачиваемых ресурсов, улучшение взаимодействия функциональных (отраслевых) органов муниципалитета.

Проектный подход как комплекс взаимосвязанных работ с обозначенными сроками начала и завершения позволяет добиться эффективного контроля за исполнением всех постановлений, позволяет усилить социально-экономическую эффективность от реализации государственных программ, поскольку обеспечивает рациональное распределение временных, материальных и человеческих ресурсов [9–11]. Принято считать, что целью проектного подхода является реализация элементов проектного управления социально-экономическим развитием в органах исполнительной власти всех уровней. Для эффективного применения проектного подхода органам местного самоуправления рекомендуется на законодательном уровне закрепить его в качестве главного механизма управления устойчивым социально-экономическим развитием муниципального образования. Таким образом, анализ существующих подходов к управлению социально-экономическим развитием муниципального образования позволяет сделать вывод, что на сегодняшний день наиболее эффективным и значимым инструментом является проектный подход. Важнейшими элементами организационной структуры проектного подхода в органах исполнительной власти всех уровней служат проектные офисы [12; 13]. Проектный офис обеспечивает накопление информации о ресурсах, которыми располагает муниципальное образование для решения задач по социально-экономическому развитию [14–16]. Далее рассматриваются вопросы организации и эффективности функционирования проектного офиса по координации реализации национальных проектов в городском округе Самара.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 31.10.2018 № 1288 «Об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации», проектный офис в целях совершенствования процессов управления координирует работу и осуществляет мониторинг организации проектной деятельности в органах исполнительной власти Российской Федерации и ее субъектов, а также в органах местного самоуправления. Постановление администрации городского округа Самара от 25.05.2020 № 16 определяет пять ключевых функций проектного офиса: 1) организация (деятельность по координации работы отраслевых департаментов и управлений администрации г.о. Самара в реализуемых национальных проектах); 2) контроль (контроль исполнения целевых значений показателей региональной составляющей национальных проектов, доведенных до г. о. Самара); 3) информирование (предоставление проектным офисом информации о статусе реализации национальных проектов на территории г.о. Самара в адрес первого заместителя главы, отраслевых органов администрации города, проектного офиса Правительства Самарской области); 4) согласование (согласование мероприятий по реализации национальных проектов в г. о. Самара с исполнителями национальных проектов); 5) сводку (подготовку отчетности о реализации показателей национальных проектов для главы г. о. Самара).

Инструментом начального этапа оценки эффективности работы проектного офиса по организации координации исполнения показателей национальных проектов в городском округе Самара является анализ отчетности. Основными документами, необходимыми для осуществления функции контроля, выступают планы мероприятий и отчеты отраслевых органов администрации о статусе исполнения закрепленных за ними показателей национальных проектов. Проектный офис на основе этих документов осуществляет сопоставление уровня плановых и фактически достигнутых показателей национальных проектов в определенный момент времени. По итогам 2019 года советом по национальным и приоритетным проектам Самарской области до городского округа Самара было доведено 10 национальных проектов, содержащих показатели для исполнения. Выбранные показатели по национальным проектам, как правило, имеют сильное различие с показателями, которые официально регистрируются в статистическом сборнике РФ. В частности, экономическая сфера представлена показателями уровня доходов бюджета городского округа Самара, заработной платы, количеством отгруженных товаров, объемом инвестиций в основной капитал организаций. Данные по показателям развития здравоохранения в городском округе Самара в период 2014–2018 гг. представлены в таблице 1. В качестве базисного значения выбран 2013 год. Для численности врачей всех специальностей базовое значение составило 7876 человек, для численности среднего медицинского персонала – 10 450 человек и для показателя мощности амбулаторно-поликлинических учреждений 25 581 единицу.

Таблица 1 – Показатели развития здравоохранения в г. о. Самара
Table 1 – Indicators of health care development in the city district of Samara

| Показатели | Единицы измерения | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|---|-------------------|-------|--------|--------|--------|--------|
| Численность врачей всех специальностей | чел. | 8000 | 8210 | 8250 | 8065 | 7657 |
| Темп роста, базисный | % | 101,6 | 102,63 | 103,13 | 100,81 | 95,71 |
| Абсолютный прирост, базисный | чел. | 124 | 210 | 250 | 65 | -343 |
| Численность медицинского персонала | чел. | 10397 | 10512 | 10721 | 10382 | 10149 |
| Темп роста, базисный | % | 99,5 | 101,11 | 103,12 | 99,86 | 97,61 |
| Абсолютный прирост, базисный | чел. | -53 | 115 | 324 | -15 | -248 |
| Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений (посещений в смену) | ед. | 24595 | 25086 | 24750 | 25030 | 27708 |
| Темп роста, базисный | % | 96,1 | 102 | 100,63 | 101,77 | 112,66 |
| Абсолютный прирост, базисный | ед. | -986 | 491 | 155 | 435 | 3113 |

Далее в работе рассматриваются показатели в системе образования с использованием данных, при помощи которых можно оценить развитие образования в городском округе Самара за 2014–2018 годы (таблица 2). В качестве базисного значения выбран 2013 год. Для числа организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам среднего и высшего образования значение составило 246 единиц, для численности учителей – 4990, численности студентов вузов – 1899 человек, для численности школьников – 10 379 человек.

Таблица 2 – Показатели развития образования в г. о. Самара
Table 2 – Indicators of education development in the city district of Samara

| Показатели | Единицы измерения | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. |
|---|-------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Число организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам среднего и высшего образования | ед. | 243 | 240 | 241 | 242 | 243 |
| Темп роста, базисный | % | 98,78 | 98,77 | 99,18 | 99,59 | 100 |
| Абсолютный прирост, базисный | ед. | -3 | -3 | -2 | -1 | 0 |
| Численность учителей | чел. | 4943 | 4793 | 4853 | 4905 | 4947 |
| Темп роста, базисный | % | 100,06 | 97 | 98,2 | 99,3 | 100,14 |
| Абсолютный прирост, базисный | чел. | 3 | -147 | -87 | -35 | 7 |
| Численность студентов вузов | чел. | 1624 | 1666 | 3481 | 3568 | 3556 |
| Темп роста, базисный | % | 85,52 | 87,73 | 183,3 | 187,9 | 187,3 |
| Абсолютный прирост, базисный | чел. | -235 | -233 | 1582 | 1669 | 1657 |
| Численность школьников | чел. | 109090 | 112781 | 117252 | 121552 | 119399 |
| Темп роста, базисный | % | 105,83 | 109,4 | 113,75 | 117,92 | 115,83 |
| Абсолютный прирост, базисный | чел. | 6011 | 9702 | 14173 | 18473 | 16320 |

Основные показатели экономического развития в городском округе Самара, а именно: доходы, поступившие в городской бюджет; инвестиции в основной капитал организаций; количество отгруженных товаров; уровень среднемесячной заработной платы работников организаций в период с 2014 по 2018 год, – представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Показатели экономического развития г. о. Самара
Table 3 – Indicators of economic development of the city district of Samara

| Показатели | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|
| Инвестиции в основной капитал, осуществляемые организациями (тыс. руб.) | 105,9 | 132,5 | 115,4 | 84 | 82,8 |
| Темп роста, базисный | 123,20 | 154,16 | 134,27 | 97,76 | 96,26 |
| Абсолютный прирост, базисный | 19,9 | 46,6 | 29,5 | -1,9 | -3,2 |
| Количество отгруженных товаров предприятиями, (тыс. руб.) | 141,2 | 151,6 | 164,9 | 166,7 | 188,1 |
| Темп роста, базисный | 100,77 | 108,1 | 117,69 | 118,97 | 134,20 |
| Абсолютный прирост, базисный | 1,1 | 11,5 | 24,8 | 26,6 | 47,9 |
| Среднемесячная заработная плата работников всех организаций (руб.) | 28383 | 29083 | 29543 | 32604 | 34409 |
| Темп роста, базисный | 100,10 | 102,57 | 104,19 | 114,98 | 121,35 |
| Абсолютный прирост, базисный | 27,9 | 727,9 | 1187,9 | 4248,9 | 6053,5 |
| Доходы городского бюджета | 23,5 | 21,5 | 23,8 | 26,4 | 25,9 |
| Темп роста, базисный | 107,45 | 98,52 | 108,77 | 120,47 | 118,21 |
| Абсолютный прирост, базисный | 1,6 | -0,3 | 1,9 | 4,5 | 3,98 |

В статье рассчитаны важные статистические показатели, а именно относительные показатели плана и реализации плана. В таблице 4 представлены расчетные значения данных показателей по национальным проектам.

Таблица 4 – Относительные показатели плана (ОПП) и реализации плана (ОПРП)
Table 4 – Relative Plan Indicators (PPR) and Plan Implementation (RPRP)

| Фактический уровень показателя | | Планируемый уровень показателя | | ОПП % | ОПП % | ОПРП % |
|---|-------------|--------------------------------|-------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| на 2018 год | на 2019 год | на 2019 год | на 2020 год | План 2019/факт 2018 | План 2020/факт 2019 | Факт 2019/план 2019 |
| ЖИЛЬЕ – Ввод жилья в рамках мероприятия по стимулированию программ развития, тыс. кв. м. | | | | | | |
| 119,9 | 26,8672 | 174,259 | 64,8 | 145,3 | 241,2 | 15,41 |
| ЗДРАВООХРАНЕНИЕ – Укомплектованность врачебных должностей в подразделениях, оказывающих медицинскую помощь, % | | | | | | |
| 66,9 | 84,3 | 75,3 | 77,3 | 112,6 | 91,69 | 111,95 |
| ЗДРАВООХРАНЕНИЕ – Укомплектованность должностей среднего медицинского персонала в подразделениях, оказывающих медицинскую помощь, % | | | | | | |
| 59,3 | 77,6 | 62,3 | 64,3 | 105,1 | 82,86 | 124,6 |
| ДЕМОГРАФИЯ – Доля детей и молодежи Самары, систематически занимающихся (возраст от 3 до 29 лет) | | | | | | |
| 83,9 | 82,6 | 78,7 | 80,4 | 93,8 | 97,34 | 104,9 |
| ДЕМОГРАФИЯ – Доля населения Самарской области среднего возраста (женщины от 30 до 54 лет, мужчины от 30 до 59 лет), систематически занимающихся, в общей численности | | | | | | |
| 14,7 | 8,8 | 27,3 | 32,2 | 185,7 | 365,9 | 104,76 |
| ДЕМОГРАФИЯ – Доля населения Самарской области в общей численности населения Самарской области старшего возраста (женщины от 55 до 79 лет, мужчины от 60 до 79 лет), % | | | | | | |
| 3,7 | 8,8 | 8,2 | 8,2 | 221,6 | 93,18 | 107,3 |
| ОБРАЗОВАНИЕ – Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, % (с учетом занятости в учреждениях сферы образования, культуры и спорта) | | | | | | |
| 94 | 90,7 | 94 | 87 | 92,53 | 95,92 | 104,3 |

Окончание таблицы 4

| Фактический уровень показателя | | Планируемый уровень показателя | | ОПП % | ОПП % | ОПП % |
|--|-------------|--------------------------------|-------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| на 2018 год | на 2019 год | на 2019 год | на 2020 год | План 2019/факт 2018 | План 2020/факт 2019 | Факт 2019/план 2019 |
| ОБРАЗОВАНИЕ – Доступность дошкольного образования для детей в возрасте от полутора до трех лет, % | | | | | | |
| 41,5 | 42,4 | 41,5 | 41,5 | 100 | 97,87 | 102,2 |
| КУЛЬТУРА – Количество посещений библиотек, тыс. чел. | | | | | | |
| 1659,7 | 1677,14 | 1666,46 | 1692,89 | 100,4 | 100,93 | 100,64 |
| МСП, ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА И ПОДДЕРЖКА ЗАНЯТОСТИ – Количество средних и крупных предприятий базовых несырьевых отраслей экономики, ед. | | | | | | |
| 0 | 23 | 20 | 11 | – | 47,83 | 115 |
| МСП, ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА И ПОДДЕРЖКА ЗАНЯТОСТИ – Прирост численности занятых в сфере МСП за счет легализации теневого сектора экономики, чел. | | | | | | |
| 358 | 3902 | – | 2946 | – | 75,5 | – |

Из таблицы 4 видно, что ОПП позволяет оценить степень напряженности плана, т. е. можно выявить, во сколько раз намечаемый уровень плана показателя превосходит реально достигнутый уровень или сколько % от этого уровня он составляет. ОПП позволяет сравнивать в виде отношения уровни показателей последующего периода с уровнями показателей, достигнутыми в предшествующими периодами. Изучаемые показатели по национальным проектам, как видно из таблицы 4, свидетельствуют, что ОПП по итогам 2019 года для большинства показателей составил более 100 %, а именно перевыполнение плана составило более чем 5,1–121,6 %. Так, в частности, показатель по национальному проекту «Здравоохранение» – Укомплектованность должностей среднего медицинского персонала в подразделениях, оказывающих медицинскую помощь, % – показал минимальный объем превышения плана, а именно 5,1 %. Наибольший процент исполнения был зафиксирован по национальному проекту «Демография» – Доля населения Самарской области в общей численности населения Самарской области старшего возраста (женщины от 55 до 79 лет, мужчины от 60 до 79 лет), % – и составил 121,6 %. Такой показатель по национальному проекту «Образование», как Доступность дошкольного образования для детей в возрасте от полутора до трех лет, %, продемонстрировал равенство уровней планируемых и достигнутых в изучаемый период. Следует отметить, что по национальному проекту «Образование» – Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, % (с учетом занятости в учреждениях сферы образования, культуры и спорта) – и по национальному проекту «Демография» – Доля детей и молодежи Самары, систематически занимающихся (возраст от 3 до 29 лет), – не удалось достигнуть планируемого уровня за изучаемый период на 7,47 и 6,2 % соответственно. В текущий период времени исполнение показателей по национальному проекту находится на разных стадиях, так, например, 8 показателей, изучаемых национальному проекту, находятся на стадии исполнения достижения целевых значений. В частности, по национальному проекту «Производительность труда и поддержка занятости» – Количество средних и крупных предприятий базовых несырьевых отраслей экономики, ед. - необходимо 52,17 % до достижения уровня плана. 2 показателя по национальному проекту «Образование» – Доступность дошкольного образования для детей в возрасте от полутора до трех лет, % – и по национальному проекту «Демография» – Доля детей и молодежи Самары, систематически занимающихся (возраст от 3 до 29 лет), – до достижения значений уровня плана не хватает менее 3 %. Стоит отметить, что по национальному проекту «Культура» – Количество посещений библиотек, (тыс. чел) – по ОПП на 2019 и 2020 годы имеет стабильное значение 100,4 и 100,93 % соответственно. Относительный показатель реализации плана отражает фактический объем выполнения плановых показателей НП в % и может являться коэффициентом сравнения с плановым уровнем. В отличие от ОПП он в своем соотношении сравнивает достигнутые и планируемые уровни на один и тот же момент времени. По 5-му национальному проекту 9 показателей демонстрируют превышение достигнутого уровня по сравнению

с планируемыми на 2019 год. Превышение от 2 до 7 % наблюдается по 4 показателям национальных проектов, превышение от 11 до 24 % – у трех показателей. Недовыполнение планового уровня показателя национальному проекту «Жилье» – Ввод жилья в рамках мероприятия по стимулированию программ развития, тыс. кв. м. – составляет 84,59 %. Таким образом, показатель «Ввод жилья в рамках мероприятия по стимулированию программ развития (тыс. кв. м)» по национальному проекту «Жилье» требует повышенного внимания при достижении его запланированного значения в 2020 году. Кроме того, обобщая социальную и экономическую сферы можно отметить, что шесть показателей социальной сферы имеют высокие относительные показатели плана и реализации плана, т. е. уровень их достижения 100 % и выше. В то же время показатели, коррелирующие (тесно связанные) с экономической сферой, показывают нестабильную степень исполнения и требуют разработки и применения более детальных мер как при планировании, так и при достижении плана.

В статье представлены рейтинговые оценки 10 городских округов Самарской области. Для этого рассматриваются следующие группы показателей:

- число врачей всех специальностей и мощность амбулаторно-поликлинических учреждений;
- уровень среднемесячной заработной платы среди работников медицинских организаций и численность среднего медицинского персонала;
- уровень среднемесячной заработной платы среди работников образовательной сферы и численность преподавательского состава.

Рейтинг городских округов Самарской области по показателям, с помощью которых можно провести социально-экономический анализ сферы образования в 2014 и 2018 годах, отображен в таблице 5.

Таблица 5 – Анализ г. о. Самарской области по уровням средней з/п работников образования и численности педагогов в 2014–2018 гг.

Table 5 – Analysis of the city districts of the Samara Region by average salary of teachers and the number of teachers in 2014–2018

| Городские округа | 2014 | | | | 2018 | | | | Темп роста за период, % | |
|------------------|---------------------------|------|-----------------|------|---------------------------|------|-----------------|------|---------------------------------------|-----------------------------|
| | Средняя з/п в образовании | | Число педагогов | | Средняя з/п в образовании | | Число педагогов | | Средняя з/п в образовании (2018/2014) | Число педагогов (2018/2014) |
| | руб. | ранг | чел. | ранг | руб. | ранг | чел. | ранг | | |
| Самара | 24491,6 | 1 | 4853 | 1 | 26810,1 | 1 | 4905 | 1 | 109,4 | 101,0 |
| Тольятти | 22023,9 | 4 | 3897 | 2 | 22953,6 | 7 | 3824 | 2 | 104,2 | 98,1 |
| Жигулевск | 21986,1 | 5 | 331 | 5 | 23096,8 | 6 | 334 | 5 | 105 | 101 |
| Кинель | 24058,6 | 2 | 256 | 8 | 25620,3 | 2 | 247 | 8 | 106,4 | 96,4 |
| Новокуйбышевск | 21952,5 | 6 | 682 | 4 | 23427,4 | 4 | 656 | 4 | 106,7 | 96,0 |
| Октябрьск | 19223,4 | 9 | 107 | 10 | 20965,9 | 10 | 104 | 10 | 109 | 97,2 |
| Отрадный | 22081,5 | 3 | 272 | 7 | 23922,8 | 3 | 270 | 7 | 108,3 | 99,2 |
| Похвистнево | 20121 | 10 | 187 | 9 | 21575,9 | 8 | 190 | 9 | 107,2 | 101,6 |
| Сызрань | 20220,7 | 8 | 826 | 3 | 21002,2 | 9 | 834 | 3 | 103,8 | 101,0 |
| Чапаевск | 20488,9 | 7 | 295 | 6 | 23184,8 | 5 | 292 | 6 | 113 | 99,0 |

По результатам рейтингового анализа городских округов Самарской области по показателям, характеризующим уровень заработной платы и численности педагогического состава, можно отметить высокий рейтинг городского округа Самара в 2014 и 2018 годах. Аналогичным образом можно оценивать рейтинговую позицию городских округов Самарской области по показателям в сфере здравоохранения в 2014 и 2018 годах (таблицы 5 и 6).

Данные таблиц 5 и 6 свидетельствуют, что городской округ Самара уверенно лидирует по обоим ранжируемым показателям, опережая ближайших соседей по среднемесячному уровню заработной платы среди среднего медицинского персонала Сызрани (на 3625,5 рубля), Кинеля (на 6438,5 рубля), Похвистнева (на 6664,3 рубля). Стоит отметить, что по данному показателю такие крупные городские округа региона, как Тольятти, Новокуйбышевск и Чапаевск, не вошли даже в пятерку лидеров, заняв 7-е, 9-е и 6-е места соответственно. Показатель «Численность среднего медицинского персонала»

свидетельствует, что в 2018 году Самаре наблюдалось увеличение данного значения на 301 человека по сравнению с 2014 годом. По сравнению с городским округом Тольятти данный показатель по городскому округу Самара за этот же период увеличился на 228 человек. В то же время в городском округе Сызрань, прочно удерживающем третье место, численность среднего медицинского персонала сократилась на 30 человек. Аналогичная ситуация наблюдается и в городском округе Новокуйбышевск, где численность среднего медицинского персонала в городе сократилась на 129 человек в 2018 году. В таблице 7 представлена численность врачей всех специальностей и мощности амбулаторно-поликлинических учреждений в 2014 и 2018 гг.

Таблица 6 – Анализ г. о. Самарской области по средней з/п работников сферы здравоохранения и численности среднего медицинского персонала в 2014 и 2018 гг.

Table 6 – Analysis of the city districts of the Samara Region in terms of average salary of healthcare workers and the number of nursing staff in 2014 and 2018

| Городские округа | 2014 | | | | 2018 | | | | Темп роста за период, % | |
|------------------|--|------|-------------------------------|------|--|------|-------------------------------|------|--|---|
| | Средняя з/п работников в здравоохранении | | Число среднего мед. персонала | | Средняя з/п работников в здравоохранении | | Число среднего мед. персонала | | Средняя з/п работников здравоохранении (2018/2014) | Число среднего мед. персонала (2018/2014) |
| | руб. | ранг | чел. | ранг | руб. | ранг | чел. | ранг | | |
| Самара | 26824,3 | 1 | 10149 | 1 | 28712,7 | 1 | 10450 | 1 | 107 | 103 |
| Тольятти | 18173,7 | 7 | 5288 | 2 | 19100,7 | 7 | 5516 | 2 | 105 | 104 |
| Жигулевск | 18121,6 | 8 | 384 | 8 | 18781,2 | 8 | 346 | 9 | 103,6 | 90 |
| Кинель | 20385,8 | 3 | 373 | 9 | 21700,9 | 3 | 349 | 8 | 106,4 | 93 |
| Новокуйбышевск | 17175,3 | 9 | 843 | 4 | 18365,5 | 9 | 714 | 4 | 106,9 | 84,6 |
| Октябрьск | 19033,5 | 5 | 163 | 10 | 20659,5 | 5 | 144 | 10 | 108,5 | 88,3 |
| Отрадный | 16919,3 | 10 | 457 | 7 | 18276,7 | 10 | 432 | 7 | 108 | 94,5 |
| Похвистнево | 20160 | 4 | 494 | 6 | 21585,1 | 4 | 479 | 5 | 107 | 96,96 |
| Сызрань | 23171,8 | 2 | 1733 | 3 | 23989,1 | 2 | 1703 | 3 | 103,5 | 100 |
| Чапаевск | 18348,9 | 6 | 576 | 5 | 20402,4 | 6 | 466 | 6 | 111 | 81 |

Метод ранговой оценки показателей социально-экономического развития среди городских округов Самарской области в 2014 и 2018 годах позволяет утверждать, что городской округ Самара обладает достаточно устойчивым потенциалом по таким показателям, как образование, здравоохранения и средний уровень заработной платы работников.

Таким образом, результаты анализа городского округа Самара по группам показателей социально-экономического развития, подчеркивают повышение привлекательности городского округа Самара в качестве регионального центра занятости, здравоохранения и образования для жителей области и соседних регионов.

Для оценки эффективности внедрения элементов проектного подхода на территории городского округа Самара за счет создания проектного офиса необходимо выявить влияние его функций по координации реализации национальных проектов на социально-экономические показатели города. В качестве индикатора меры взаимосвязи в статье рассматриваются показатели корреляционного анализа, который широко применяется в статистических исследованиях. Известно, что проектный офис городского округа Самара осуществляет управление проектной деятельностью только через координацию реализации показателей национальных проектов, важным является проведение оценки влияния значений достижения целевых показателей национальных проектов на показатели экономического развития, здравоохранения и образования. В статье проведена оценка влияния от исполнения показателей национальных проектов на социально-экономические показатели городского округа Самара средствами корреляционного анализа.

Таблица 7 – Анализ г. о. Самарской области по численности врачей всех специальностей и мощности амбулаторно-поликлинических учреждений в 2014 и 2018 гг.
Table 7 – Analysis of the city districts of the Samara Region in terms of the number of doctors of all specialties and the capacity of outpatient clinics in 2014 and 2018

| Городские округа | 2014 | | | | 2018 | | | | Темп роста за период, % | |
|------------------|--------------|------|---------------------|------|--------------|------|---------------------|------|-------------------------|-------------------------------|
| | Число врачей | | Мощность поликлиник | | Число врачей | | Мощность поликлиник | | Число врачей 2018/2014 | Мощность поликлиник 2018/2014 |
| | чел. | ранг | посещ. | ранг | чел. | ранг | посещ. | ранг | | |
| Самара | 7657 | 1 | 27708 | 1 | 7876 | 1 | 25581 | 1 | 103 | 92,3 |
| Тольятти | 2030 | 2 | 11988 | 2 | 2287 | 2 | 12030 | 2 | 112,6 | 100,3 |
| Жигулевск | 132 | 9 | 1860 | 5 | 138 | 7 | 1731 | 6 | 104,5 | 93 |
| Кинель | 142 | 7 | 1368 | 9 | 142 | 6 | 1368 | 9 | 100 | 100 |
| Новокуйбышевск | 354 | 4 | 2885 | 4 | 313 | 4 | 2450 | 4 | 88,41 | 86 |
| Октябрьск | 35 | 10 | 500 | 10 | 36 | 10 | 500 | 10 | 103 | 100 |
| Отрадный | 149 | 6 | 1646 | 6 | 131 | 8 | 1636 | 7 | 88 | 99,3 |
| Похвистнево | 134 | 8 | 1634 | 7 | 129 | 9 | 1634 | 8 | 92,6 | 100 |
| Сызрань | 472 | 3 | 4306 | 3 | 484 | 3 | 4306 | 3 | 102 | 100 |
| Чапаевск | 205 | 5 | 1422 | 8 | 192 | 5 | 1811 | 5 | 93,6 | 127,3 |

Используя коэффициенты корреляции, мы провели оценку степени тесноты взаимосвязи групп показателей социально-экономической сферы и показателей национальных проектов. В анализе применялись в качестве показателей национального проекта усредненные значения достижения планового значения по показателям экономического развития, здравоохранения и образования. На момент исследования отмечается отсутствие официальной статистики по социально-экономическим показателям за 2019 год. Для оценки использовались динамические показатели за 2014–2018 годы. В качестве группирующего признака был выбран усредненный коэффициент корреляции. В таблице 8 представлены группы коррелирующих показателей.

Таблица 8 – Оценка влияния от исполнения национальных проектов на социально-экономические показатели в г. о. Самара
Table 8 – Assessment of the impact of the implementation of national projects on socio-economic indicators in the city district of Samara

| Показатель социально-экономического развития городского округа Самара | Показатель национального проекта, реализующегося на территории городского округа Самара | Величина параметра взаимосвязи (модуль коэффициента корреляции) |
|---|---|---|
| ЖИЛЬЕ | | |
| Число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия в отчетном году, чел. | Ввод жилья в рамках мероприятия по стимулированию программ развития, тыс. кв. м | 0,596 (Средняя) |
| ЗДРАВООХРАНЕНИЕ | | |
| Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений, посещений в смену | Укомплектованность врачебных должностей в подразделениях, оказывающих медицинскую помощь, % | 0,799 (Сильная) |
| Численность среднего медицинского персонала, чел. | Укомплектованность должностей среднего медицинского персонала в подразделениях, оказывающих медицинскую помощь, % | 0,678 (Средняя) |

Окончание таблицы 8

| Показатель социально-экономического развития городского округа Самара | Показатель национального проекта, реализующегося на территории городского округа Самара | Величина параметра взаимосвязи (модуль коэффициента корреляции) |
|--|--|---|
| Численность врачей всех специальностей, чел. | Укомплектованность врачебных должностей в подразделениях, оказывающих медицинскую помощь, % | 0,625 (Средняя) |
| ДЕМОГРАФИЯ | | |
| Число спортивных сооружений – всего, единица | Доля детей и молодежи Самары, систематически занимающихся спортом (в возрасте от 3 до 29 лет) | 0,992 (Сильная) |
| Число спортивных сооружений – всего, ед. | Доля населения Самарской области среднего возраста (женщины от 30 до 54 лет, мужчины от 30 до 59 лет), систематически занимающихся, в общей численности | 0,991 (Сильная) |
| Число спортивных сооружений – всего, ед. | Доля населения Самарской области в общей численности населения Самарской области старшего возраста (женщины от 55 до 79 лет, мужчины от 60 до 79 лет), % | 0,992 (Сильная) |
| ОБРАЗОВАНИЕ | | |
| Число организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам среднего и высшего образования, ед. | Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, % (с учетом занятости в учреждениях сферы образования, культуры и спорта) | 0,515 (Средняя) |
| Показатель социально-экономического развития городского округа Самара | Показатель национального проекта, реализующегося на территории городского округа Самара | Величина параметра взаимосвязи (модуль коэффициента корреляции) |
| Число организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам среднего и высшего образования, ед. | Доступность дошкольного образования для детей в возрасте от полутора до трех лет, % | 0,092 (Слабая) |
| КУЛЬТУРА | | |
| Число библиотек | Количество посещений библиотек, тыс.чел. | 0,639 (Средняя) |
| МСП, ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА И ПОДДЕРЖКА ЗАНЯТОСТИ | | |
| Отгружено товаров собственного производства, тыс. руб. | Количество средних и крупных предприятий базовых несырьевых отраслей экономики, ед. | 0,93 (Сильная) |
| Среднесписочная численность работников организаций, человек | Прирост численности занятых в сфере МСП за счет легализации теневого сектора экономики, чел. | 0,984 (Сильная) |
| Среднемесячная заработная плата работников организаций, руб. | Прирост численности занятых в сфере МСП за счет легализации теневого сектора экономики, чел. | 0,988 (Сильная) |
| Инвестиции в основной капитал организаций | Количество средних и крупных предприятий базовых несырьевых отраслей экономики, ед. | 0,696 (Средняя) |

В таблице 8 представлены средние значения по фактическим значениям показателей по группам национальных проектов. В качестве группированного признака для оценки степени влияния среднего значения показателя национального проекта на социально-экономические показатели использовался коэффициент корреляции, группирующий показатели социальной и экономической сферы по степени

тесноты на три группы: сильная, средняя, слабая связь. Усредненные показатели коэффициента корреляции представлены в таблице 8.

Для расчета эмпирического корреляционного отношения (η) и эмпирического коэффициента детерминации (η^2) были рассчитаны общая дисперсия, которая составила 0,058428 и межгрупповая дисперсия, соответственно равная 0,037329. Эмпирический коэффициент детерминации (η^2) = 0,037329/ 0,058428=0,638891. Таким образом, вариативность показателей социально-экономической сферы примерно на 64 % определяется влиянием только фактического достижения плановых значений показателей национальных проектов. Эмпирическое корреляционное отношение (η) составило 0,799307, что свидетельствует о сильном влиянии показателей национальных проектов на уровень социально-экономического развития городского округа Самара. Установлено, что вариация социально-экономических показателей на 64 % определяется степенью достижения плановых значений по показателям национальных проектов. Эмпирическое корреляционное отношение при этом показывает высокую степень связи между выбранными группами показателей национальных проектов и социально-экономическими показателями, которая составила почти 80 %, что лишь подтверждает сильное влияние показателей национальных проектов на социально-экономическое развитие городского округа Самара.

Таким образом, установлено, что между выбранными группами показателей социально-экономического развития и выполнением целевых значений показателей национальных проектов существуют сильная связь и сильное влияние.

Далее в статье при использовании инструмента корреляционного анализа с учетом полученных данных, характеризующих влияние от исполнения показателей национальных проектов на социально-экономические показатели городского округа Самара, проведена оценка степени взаимосвязи функций проектного офиса по координации реализации национальных проектов и социально-экономических показателей развития городского округа Самара. При решении ключевых функций проектного офиса важным является оценка трудового потенциала с информационно-аналитической и структурно-отчетной позиций. В научных исследованиях деятельность любого структурного подразделения оценивается хорошо известными показателями трудовых затрат. Этот подход детально разработан и описан в научной литературе. Для оценки трудозатрат на исполнение функций проектного офиса проведена статистическая оценка доли времени, затрачиваемой на эти процессы работниками. Временные затраты работников проектного офиса можно оценить с помощью таких показателей, как общая человеческая трудовая деятельность, направленная на исполнение функций по координации реализации национальных проектов в городском округе Самара. Непосредственно в качестве второго выбранного показателя будем рассматривать координирующий фактор проектного офиса в процессе исполнения показателей национальных проектов. Общая трудовая деятельность работников, направленная на исполнение функций проектного офиса, представлена в анализе двумя ключевыми показателями: Y_1 – основной функционал проектного офиса; Y_2 – координирующий фактор проектного офиса. Оба показателя в рамках единообразной пятиуровневой структуры представлены в таблице 9 в виде основных функций и временных затрат работников проектного офиса на исполнение этих функций, с учетом координирующего фактора проектного офиса.

Y_1 – основной функционал проектного офиса содержит следующие компоненты: организационная, контролирующая, информирующая, согласующая, сводная.

Оценив долю временных затрат работников на исполнение функций проектного офиса, можно проанализировать влияние функций проектного офиса по координации реализации национальных проектов в городском округе Самара на показатели социально-экономического развития. Для этого в исследовании вводится структурирование каждой функции на этапы, а каждый этап выполняет свою долю временных затрат работников, направленных на исполнение основных функций проектного офиса. Оценка трудового вклада работников на исполнение основных пяти функций по координирующему фактору и количеству дней, затрачиваемых работниками на исполнение функции проектного офиса, проводилась за счет расчета доли трудовых затрат работников, связанных с координирующей

деятельностью проектного офиса. Целью является оценка взаимосвязи трудовых затрат работников, направленных на исполнение функций проектного офиса. Далее представлена детальная оценка доли трудовых затрат работников, направленных на исполнение функций проектного офиса.

Таблица 9 – Общая трудовая деятельность работников проектного офиса, направленная на исполнение его функций

Table 9 – General labor activity of the project office employees aimed at performing his functions

| Функции проектного офиса | Количество дней (Y_1) | Координирующий фактор | Количество дней, затрачиваемых работниками на исполнение функции проектного офиса (Y_2) |
|--------------------------|---------------------------|------------------------------------|---|
| Организационная | 2 | Запрос | 1 |
| Контролирующая | 1 | Согласование | 12 |
| Информирующая | 1 | Обработка | 5 |
| Согласующая | 1 | Подготовка отчета | 2 |
| Сводная | 1 | Согласование отчета с руководством | 2 |

Величина функции проектного офиса была оценена классическим статистическим методом с использованием индексного подхода в статистике рабочего времени. Основные расчетные данные, необходимые для проведения анализа, включают в себя 8-часовой рабочий день, в среднем 22 рабочих дня в месяц, 48 рабочих недель в году. Кроме того, в рамках координирующего фактора учтен процесс взаимодействия проектного офиса с различными участниками проектной деятельности в городском округе Самара. В каждом факторе структурная компонента определяется распределением рабочего времени, исходя из средних статистических затрат работников, направленных на исполнение функций проектного офиса в течение 1 года. Оба показателя в рамках единообразной пятиуровневой структуры представлены в виде долей временных затрат работников, направленных на исполнение основных функций, с учетом координирующего фактора проектного офиса (таблица 10).

Таблица 10 – Доля временных затрат работников, направленная на исполнение основных функций, с учетом координирующего фактора проектного офиса

Table 10 – Share of employees' time spent on performing basic functions, taking into account the coordinating factor of the project office

| Доля временных затрат работников, направленная на исполнение основных функций проектного офиса (Y_1) | Координирующий фактор проектного офиса (Y_2) | Коэффициенты корреляции групп показателей национальных проектов и показателей социально-экономического развития | Коэффициенты корреляции групп показателей национальных проектов и показателей социально-экономического развития |
|--|--|---|---|
| 0,198 | 0,066 | 0,596 | 0,596 |
| 0,26 | 0,183 | 0,992 | 0,639 |
| 0,02 | 0,083 | 0,092 | 0,092 |
| 0,18 | 0,033 | 0,984 | 0,799 |
| 0,32 | 0,0166 | 0,988 | 0,799 |

В исследовании изучались взаимосвязи долей временных затрат работников на исполнение основных функций проектного офиса с коррелирующими компонентами групп показателей национальных проектов и показателей социально-экономического развития. Из изученных вариантов в таблице 11 представлены группы коэффициентов корреляции, учитывающие все виды связей (среднюю, сильную и слабую). Следует отметить, что 60 % показателей из группы показателей национальных проектов имеют сильную связь с показателями группы, отображающими уровень развития социально-экономической сферы. В таблице 11 представлен результат исследования оценки тесноты связи между изучаемыми показателями.

Таблица 11 – Оценка тесноты связи между изучаемыми показателями
Table 11 – Assessment of the tightness of relationship between the studied indicators

| Показатели взаимосвязи | Оценка тесноты связи |
|---|----------------------|
| Временные затраты работников, направленные на исполнение функций проектного офиса, и координирующий фактор проектного офиса | 0,03 (Слабая) |
| Временные затраты работников, направленные на исполнение функций проектного офиса, и групп показателей социально-экономических развития с показателями национальных проектов с долей сильной связи 60 % | 0,88 (Сильная) |
| Координирующий фактор проектного офиса и групп показателей социально-экономических развития с показателями национальных проектов с долей сильной связи 40 % | 0,26 (Слабая) |

Полученный результат исследования позволяет сделать вывод, что основной функционал имеет определяющее влияние проектного офиса, который обусловлен сильной степенью взаимосвязи между временными затратами работников, направленными на исполнение функций проектного офиса, и группами показателей национальных проектов и социально-экономического развития.

Кроме того, следует отметить слабую степень связи между основными функциями проектного офиса и координирующим фактором по реализации показателей национальных проектов. Как видно из анализа, координирующий фактор проектного офиса по реализации показателей национальных проектов слабо связан с группами выбранных показателей национальных проектов и социально-экономического развития. Данные значения можно интерпретировать следующим образом. Ввиду того что основные функции проектного офиса являются непрерывными показателями с точки зрения временных затрат работников, а координирующая функция – дискретной, имеющей точечную оценку, то влияние результатов деятельности, как непрерывных затрат, так и связанных с фиксированной отчетностью, способствует совершенствованию функций проектного офиса как в стратегическом аспекте, так и в контрольно-аналитическом. На практике может быть выражено в сокращении документооборота.

Заключение

В статье при помощи комбинированного математико-статистического подхода при изучении взаимосвязи социально-экономических явлений было установлено влияние основных функций проектного офиса по координации реализации национальных проектов на показатели социально-экономического развития городского округа Самара. Установлено также, что исполнение целевых значений показателей национальных проектов на 80 % определяет значения показателей социально-экономического развития городского округа Самара среди выбранных групп показателей. Полученные результаты исследования во многом позволяют утвердительно ответить на вопрос о важности создания эффективно функционирующих проектных офисов в органах местного самоуправления в качестве элемента внедрения проектного управления социально-экономическим развитием муниципального образования.

Развитие муниципальных образований требует инструментов управления, адекватных условиям, которые характеризуются высокой изменчивостью и нарастающей экономической нестабильностью. Падение спроса на продукцию добывающего сектора, неопределенность мировых рынков, связанная с пандемией COVID-19, негативно сказываются на социально-экономическом развитии муниципального образования. В таких условиях методика, позволяющая оценить эффективность проектных инструментов управления, становится необходимой, поскольку на основе результатов оценки можно принимать обоснованные управленческие решения и судить об эффективности работы органов местного самоуправления. В результате исследования были выявлены системные факторы, определяющие условия развития муниципального образования. Социально-экономическое развитие муниципального образования было представлено в работе в качестве важного аспекта исследования, значимость которого обусловлена приоритетами устойчивого, сбалансированного, конкурентного, комплексного развития российских регионов. В связи с проводимой государством социально-экономической полити-

кой, требующей скорейшего ускорения социально-экономического развития муниципальных образований, были детально изучены применяющиеся на практике подходы к управлению развитием территорий. Основными подходами, применяющимися на практике, являются стратегический, программно-целевой и проектный. Проводимая государством социально-экономическая политика выделяет проектный подход в качестве приоритетного механизма для управления социально-экономическим развитием муниципалитета. В свою очередь, ключевыми элементами организационной структуры проектного подхода в органах местного самоуправления являются проектные офисы. В связи с этим актуальна проблема понимания того, как данные структурные подразделения, основной функционал которых строится на оказании содействия развитию проектного подхода при помощи координации и обобщения информации о различных проектах, могут влиять на социально-экономическое развитие муниципалитета. Для решения обозначенной проблемы была разработана методика, позволяющая оценить степень влияния функций проектного офиса на социально-экономическое развитие муниципального образования. Основопологающим в методике является оценка значений социально-экономических показателей, которые описывают состояние социально-экономического развития г. о. Самара за период 2014–2018 гг., и отбор из них тех групп показателей, которые находят максимальную корреляцию с контрольными выполнениями показателей национального проекта.

Библиографический список

1. Книга участника реализации национальных проектов. // Центр поддержки проектного менеджмента–2019. 81 с. URL: <https://pm.center/bazaznaniy/document/kniga-uchastnika-realizatsii-natsionalnykh-proektov>.
2. Организация проектной деятельности в органах государственной власти. Роль и место проектных офисов при реализации национальных проектов // Центр поддержки проектного менеджмента–2019. 47 с. URL: <https://pm.center/bazaznaniy/document/kniga-uchastnika-realizatsii-natsionalnykh-proektov>.
3. Астахов Ю.В., Турьянский В.А. Управление муниципальными проектами: Опыт, проблемы, перспективы // Общество: социология, психология, педагогика. 2017. № 9. С. 13–16. DOI: <http://doi.org/10.24158/spp.2017.9.2>.
4. Баландина Г.Н. Региональная экономика. Москва: Высшее образование, 2016. 110 с.
5. Бараненко С.П. Управление проектами. Учебно-методический комплекс. Москва: АП Наука и образование, 2017. 244 с.
6. Баткилин Ю.М., Фоменко С.С., Усачев А.В. Совершенствование механизмов и инструментов воздействия на социально-экономическое развитие в регионах Российской Федерации // Елецкий государственный университет имени И.А.Бунина. – 2018. – Т. 2. – № 7. – С. 202–211.
7. Белоглазов М., Налимова Ю. Особые экономические зоны: территория инновационного развития // Проблемы теории и практики управления. 2016. № 5. С. 45–53.
8. Битюков Н.В. Управление наукой в регионе: инновационная политика и особенности финансирования. Москва: Academia, 2016. 96 с.
9. Бондарева Е.В., Грошев А.Р., Грошева Т.А., Овчаренко А.М. Научный потенциал региона // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 4. С. 89–90.
10. Бортник И., Сорокина А. Рекомендации регионам АИРР по результатам рейтингов инновационных регионов // Инновации. 2014. № 7 (189). С. 59–68. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23104059>.
11. Борисов Д.М. Инновационное развитие региона // Инновации. 2018. № 21. С. 218–223.
12. Воронов Н.Д., Гринева С.И. Региональный опыт внедрения проектного управления на примере Свердловской и Белгородской областей // Информационно-аналитический бюллетень № 6. 2018. С. 21.
13. Вьюнова Р.Р. Подходы к оценке наукоемкого потенциала предприятия // Общество, политика, экономика, право. 2015. № 6. С. 36.
14. Andersson M., P Larsson J., Wernberg J. Stora kunskapsintensiva in-vesteringar: orsaker, verkan och den offentliga sektorns roll. Sweden: Swpress, 2019. 312 p. URL: https://www.tillvaxtanalys.se/download/18.62dd45451715a00666f155b9/1586366152982/pm_2019_13_%20Stora+%20kunskapsintensiva+%20investeringar+%20-%20orsaker,%20verkan+%20och+%20den+%20offentliga+%20sektorns+%20roll.pdf.

15. Andersson M. Använd experiment för att följa upp näringspolitiken // *Dagens Samhälle*. 2018. Vol. 12, № 5. P. 12–25. URL: <https://www.fplus.se/anvand-experiment-for-att-folja-upp-naringspolitiken/a/jPeMo9>.

16. Calmfors, L. Industrins makt över lönerna har blivit en trossats som inte får ifrågasättas // *Svenska Dagbladet*. 2018. Vol. 21, № 2. P. 569–578. URL: <https://www.dn.se/ledare/lars-calmfors-industrins-makt-over-lonerna-har-blivit-en-trossats-som-inte-far-ifragasattas/>.

References

1. Book of a participant in the implementation of national projects. *Project Management Support Center*, 2019, 81 p. Available at: <https://pm.center/bazaznaniy/document/kniga-uchastnika-realizatsii-natsionalnykh-proektov/>. (In Russ.)

2. Organization of project activities in public authorities bodies. Role and place of project offices in the implementation of national projects. *Project Management Support Center*, 2019, 47 p. Available at: <https://pm.center/bazaznaniy/document/kniga-uchastnika-realizatsii-natsionalnykh-proektov/>. (In Russ.)

3. Astakhov Yu.V., Turiyansky V.A. Management of municipal projects: experience, problems, prospects. *Society: Sociology, Psychology, Pedagogics*, 2017, no. 9, pp. 13–16. DOI: <http://doi.org/10.24158/spp.2017.9.2>. (In Russ.)

4. Balandina G.N. Regional economy. Moscow: Vysshee obrazovanie, 2016, p. 110. (In Russ.)

5. Baranenko S.P. Project management. Educational and methodical complex. Moscow: AP Nauka i obrazovanie, 2017, 244 p. (In Russ.)

6. Batkilin Yu.M., Fomenko S.S., Usachev A.V. Improvement of mechanisms and tools of influence on socio-economic development in the regions of the Russian Federation. *Bunin Yelets State University*, 2018, vol. 2, no. 7, pp. 202–211. (In Russ.)

7. Beloglazov M., Nalimova Yu. Special economic zones: territory of innovative development. *Problems of management theory and practice*, 2016, no. 5, pp. 45–53. (In Russ.)

8. Bityukov N.V. Management of science in the region: innovation policies and features of finance. Moscow: Academia, 2016, 96 p. (In Russ.)

9. Bondareva E.V., Groshev A.R., Grosheva T.A., Ovcharenko A.M. Scientific potential of the region. *Modern problems of science and education*, 2014, no. 4, pp. 89–90.

10. Bortnik I.M., Sorokina A.V. Recommendations to AIRR regions based on analysis of ratings of innovative regions. *Innovations*, 2014, no. 7 (189), pp. 59–68. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23104059>. (In Russ.)

11. Borisov D.M. Innovative development of the region. *Innovations*, 2018, no. 21, pp. 218–223. (In Russ.)

12. Voronov N.D., Grineva S.I. Regional experience of project management implementation on the example of Sverdlovsk and Belgorod regions. *Information and Analytical Bulletin*, 2018, no. 6, p. 21.

13. Vyunova R.R. Approaches to the assessment of the knowledge-intensive potential of an enterprise. *Society: Politics, Economics, Law*, 2015, no. 6, p. 36.

14. Andersson M., P Larsson J., Wernberg J. Stora kunskapsintensiva in-vesteringar: orsaker, verkan och den offentliga sektorns roll. Sweden: Swpress, 2019, 312 p. Available at: https://www.tillvaxtanalys.se/download/18.62dd45451715a00666f155b9/1586366152982/pm_2019_13_%20Stora+%20kunskapsintensiva+%20investeringar+%20-%20orsaker,%20verkan%20och%20den%20offentliga%20sektorns%20roll.pdf.

15. Andersson M. Använd experiment för att följa upp näringspolitiken. *Dagens Samhälle*, 2018, vol. 12, no. 5, pp. 12–25. Available at: <https://www.fplus.se/anvand-experiment-for-att-folja-upp-naringspolitiken/a/jPeMo9>.

16. Calmfors L. Industrins makt över lönerna har blivit en trossats som inte får ifrågasättas. *Svenska Dagbladet*, 2018, vol. 21, no. 2, pp. 569–578. Available at: <https://www.dn.se/ledare/lars-calmfors-industrins-makt-over-lonerna-har-blivit-en-trossats-som-inte-far-ifragasattas/>.