

DOI: 10.18287/2542-0461-2020-11-3-82-91

УДК 330



Научная статья / Scientific article

Дата: поступления статьи / Submitted: 13.06.2020  
после рецензирования / Revised: 20.07.2020  
принятия статьи / Accepted: 28.08.2020

**М.В. Чебыкина**

Самарский национальный исследовательский университет  
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация  
E-mail: chebyckina@gmail.com. ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6625-8491>

**С.А. Леонов**

Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий  
и дизайна, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация  
E-mail: sergey-leonov@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3341-718X>

## Теоретические аспекты инновационного управления в системе современных экономических условий

**Аннотация:** Инновационные процессы – неотъемлемая часть современной экономической системы. Они наблюдаются на всех уровнях производства. При анализе возможных мер по повышению эффективности производства товаров или оказания услуг наиболее перспективными были признаны те, что относятся к интенсификации инновационных процессов в управлении организации ввиду их нематериальности. В статье авторы отметили ряд исторических аспектов, влияющих на экономическое содержание элементов производственной цепи, кратко рассмотрены эволюционные этапы перехода от массового характера производства к качественному, повышение значения внутренней мотивации в этих процессах; провели сравнение двух моделей поведения экономических субъектов: неоклассического экономического человека и инноватора; сделано заключение о преимуществах выбора последнего. Авторы объяснили значение инновационного поиска, а также его возможности и перспективы как на уровне предприятия, так и на отраслевом и макроуровнях; рассмотрели факторы внешней среды, влияющие на внедрение инноваций в менеджмент, выявлены и объяснены эндогенные факторы, оказывающие воздействие на инновационные процессы, сделаны выводы о необходимости формирования определенных норм для стимулирования новаторской деятельности.

**Ключевые слова:** инновационное управление, инновационный процесс, инновационный потенциал, инновационная активность инновационная модель, инновационный поиск, инновационный стиль, инновационные парадигмы воспроизводства.

**Цитирование.** Чебыкина М.В., Леонов С.А. Теоретические аспекты инновационного управления в системе современных экономических условий // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2020. Т. 11, № 3. С. 82–91. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0461-2020-11-3-82-91>.

**Информация о конфликте интересов:** авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**M.V. Chebykina**

Samara National Research University, Samara, Russian Federation  
E-mail: chebyckina@gmail.com. ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6625-8491>

**S.A. Leonov**

Saint Petersburg State University of Industrial Technologies and Design,  
Saint Petersburg, Russian Federation  
E-mail: sergey-leonov@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3341-718X>

## Theoretical aspects of innovation management in the system of modern economic conditions

**Abstract:** Innovation processes are an integral part of modern economic system. They are observed at all levels of production. When analyzing possible measures to improve the efficiency of production of goods or services, the most promising ones were those that relate to the intensification of innovative processes in the organization's management due to their immateriality. In the article the authors highlight a number of historical aspects that

affect the economic content of the elements of the production chain, briefly discuss the evolutionary stages of transition from mass production to quality, increasing the value of internal motivation in these processes. The authors compared two models of behavior of economic entities: the neoclassical economic person and the innovator; and the conclusion was drawn about the advantages of choosing the latter. The authors explained the importance of innovative search, as well as its opportunities and prospects at the enterprise level, as well as at the industry and macro levels. The authors consider the factors of the external environment that influence the introduction of innovations in management, identifies and explains the endogenous factors that affect innovation processes, and draws conclusions about the need to form certain norms to stimulate innovative activities.

**Key words:** innovative management, innovative process, innovative potential, innovative activity, innovative model, innovative search, innovative style, innovative paradigms of reproduction.

**Citation.** Chebykina M.V., Leonov S.A. Theoretical aspects of innovation management in the system of modern economic conditions. *Vestnik Samarskogo universiteta. Ekonomika i upravlenie = Vestnik of Samara University. Economics and Management*, 2020, vol. 11, no. 3, pp. 82–91. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0461-2020-11-3-82-91>. (In Russ.)

**Information on the conflict of interest:** authors declares no conflict of interest.

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

© *Марина Владимировна Чебыкина* – доктор экономических наук, профессор кафедры экономики инноваций, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

© *Сергей Андреевич Леонов* – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна, 190068, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 46.

© *Marina V. Chebykina* – Doctor of Economics, professor of the Department of Innovation Economics, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

© *Sergey A. Leonov* – Candidate of Economic Sciences, associate professor of the Department of Economic Theory, Saint Petersburg State University of Industrial Technologies and Design, 46, Voznesenskiy Anevue, Saint Petersburg, 190068, Russian Federation.

### Введение

Невозможно подсчитать количество формальных определений системы общественного воспроизводства в современной научной литературе и публикациях, даже принципиальных подходов к ее характеристике немало, но большинство из них сходится в том, что неотъемлемой их частью является упоминание сквозной (т. е. на всех уровнях, этапах и т. п.) инновационной составляющей, основу которой составляют прогрессивные аналитические технологии организации управления. Выводя на первый план инновационную составляющую процессов, мы имеем в виду поиск, актуализацию существующих технологий или инжиниринг новых, освоение найденных усовершенствований и их применение в производстве, причем это касается как новых продуктов и технологических процессов, так и систем производств, методов хозяйствования и организационных структур. Иными словами, речь идет о практической реализации разработок и исследований, преобразовании теорий и научно-технического прогресса в вещественную и практическую форму.

Говоря о тенденциях современного экономического развития общества, его закономерностях, нельзя не упомянуть о довольно заметном сдвиге в сторону таких невещественных аспектов, как маркетинг, стратегический менеджмент, финансовый учет, создание и поддержание корпоративной культуры, интеллектуальной инфраструктуры и т. п., причем это касается как академико-теоретической стороны, так и практических реализаций. Вообще уже считается доказанным, что концентрация лучших кадров на нематериальном производстве (имеются в виду финансовые инновации, реализация продукции, маркетинг) является наиболее целесообразной. Таким образом, нам кажется первоочередным найти такие системы менеджмента предприятий и организаций, развитие которых прежде всего приводит к повышению результативности воплощения в жизнь инновационного и ресурсного потенциалов, определить те стратегические пути управления, которые положительно влияют на указанные элементы.

Развитие по инновационному сценарию подразумевает не только разработку и формирование самого основного инновационного процесса, но и определение тех факторов и условий, тех катализато-

ров, которые способствуют его наиболее эффективному функционированию, в которых он наиболее эффективно осуществляется. С этих позиций мы выделяем два главных элемента инновационного развития: претворение инновационных проектов в жизнь и поступательное развитие инновационного потенциала.

То, как предприятие будет развиваться при использовании современных технологий и внедрения современных продуктов, и есть инновационный потенциал организации. Под инновационным потенциалом обычно понимают «совокупность различных видов ресурсов, включая финансовые, интеллектуальные, материальные, научно-технические, являющиеся обязательными для инновационной деятельности» [1; 2]. Конечно, такое определение академически верно, однако, учитывая современные теоретические наработки в этой области, накопленную практику и собственно цель нашего исследования, мы считаем важным его дополнить с учетом значения инновационного потенциала в общем потенциале предприятия. В этом аспекте важно отметить, что, во-первых, часто инновационный потенциал формально упоминается среди прочих компонентов (научно-технический, кадровый, финансово-экономический, производственно-технический и прочие потенциалы предприятия), однако его показатели явно не вычлняются и не измеряются. Во-вторых, часто под характеристиками, относящимися к инновационному потенциалу, имеются в виду показатели, выявляющие другие вышеперечисленные компоненты [3; 7].

Инновационный потенциал, являясь неотъемлемой частью ядра общего потенциала организации, насквозь проникает во все происходящие в ней процессы и одновременно становится частью каждой из его составляющих.

В данном аспекте важно отметить, что ресурсный потенциал – также сложная система, обладающая к тому же определенными динамическими свойствами. Он служит базой инновационного развития организации, и его воспроизводство должно характеризоваться как количественным увеличением ресурсов, так и принципиальным их переходом из массовых в качественные. Объяснение необходимости этого перехода в связи с необратимыми изменениями экономического состояния общества в процессе его трансформации из индустриального в постиндустриальное и сама категория качественных ресурсов была описана в ряде работ [2–4].

Если просто экстенсивно повышать объем массовых ресурсов без внутренней интенсификации его составляющих, то обычно стоит ожидать деградацию материальных и денежных средств. Наглядной иллюстрацией этого процесса стал недавний опыт отечественных предприятий по фактическому неиспользованию купленных зарубежных станков (а то и целых комплексов, цеховых производств). Такая ситуация складывалась из-за недостаточного качества и внутренней инфраструктуры организации и менеджмента мобилизационного потенциала предприятия. В несколько измененном виде эта проблема наблюдается и сегодня: по-прежнему критически значима квалификация персонала, его готовность к плановому и внеплановому обслуживанию современного оборудования, т. е. уровень подготовки технологических, ремонтных и других служб.

Таким образом, мы говорим о необходимости реализации потенциала с учетом качественного улучшения ресурсов на всех уровнях производства, а также решения задач недостаточной совместимости менеджмента технического и организационного процесса, соотношения как минимум трех видов инноваций ресурсного потенциала организации (технических, технологических и управленческих) [5; 6].

### **Ход исследования**

Вышеописанный процесс смены категорий ресурсов с массовых на качественные увеличивает влияние и значение управленческих решений: происходит смещение акцентов в деятельности предприятий на внутреннее функционирование отраслей, ценовой фактор замещается качественными характеристиками продукции, качество продукции – характеристикой техпроцесса и качеством технологий, а оно, в свою очередь, свойствами субъектов хозяйствования. Успешность деятельности организации на рынке все больше обеспечивается рядом инновационных характеристик, таких как квалификация персонала и возможная скорость ее повышения, гибкость внутренней инфраструктуры как

производственного, так и управленческого процесса, т. е. возможность ее относительно скорой адаптации под изменившиеся условия, качество технологических и интеллектуальных ресурсов.

Только если (вернее, когда) основной целью управления станет управление качеством, можно будет рассматривать концепцию инновационного менеджмента как выработанную и сформированную. Такая «философия качества» осуществляется системой тотального менеджмента проектирования, маркетинга, денежной и инвестиционной деятельности, контроля результатов общей мобилизации внутренних резервов и инновационного потенциала. Чтобы оценить степень перехода ресурсов между категориями, необходимо прежде всего обратить внимание на технико-технологический уровень и степень квалификации персонала. Обновление принципов и методов управления является локомотивом инновационного развития ресурсного потенциала [7; 8].

Предприятие в процессе своей деятельности должно исходить из необходимости обеспечения определенных показателей, характеризующих ее состояние (нахождение над минимальной точкой рентабельности, оправдание оценочных ожиданий по производству определенного объема товаров и услуг в занимаемой организацией нише рынка, поддержание долгосрочной устойчивости предприятия как хозяйственного субъекта отношений). Для достижения этих целей предприятие должно иметь разработанную систему мер, увязывающих между собой свободу выбора действий и качество конечных результатов, а также поддерживать условия для их реализации.

Отдельно хотелось бы отметить, что понятие качества, неоднократно упоминаемое нами, не может быть формально вычислено или определено с системной точки зрения для конкретных реализуемых товаров или выполненных услуг. В случае же подобной необходимости возможно только определение ряда конкретных объективных технических свойств и характеристик, формируемых условиями производства и реализации. Однако при этом возникает явление, которому мы даем название качества деятельности. Одной из его иллюстраций может служить поиск новых связей между элементами системы для повышения согласованности или устранения внутренних конфликтов и противоречий. Реализовать практически данный пример можно несколькими способами: эндогенным поиском резервов отдельных элементов или поиском возможностей совершенствования производства несколькими звеньями (см. рис.).

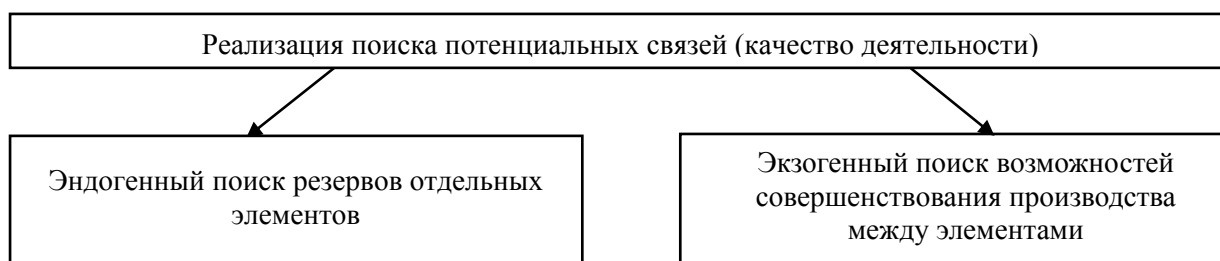


Рисунок – Пример практической реализации новых потенциальных связей

Figure – An example of the practical implementation of new potential connections

Одна из основных теорем Евклидовой геометрии доказывает, что кратчайшее расстояние между двумя точками или от точки до прямой равно длине отрезка, соединяющей эти точки; это знание оказывается полезно во многих случаях – от бытового поиска кратчайшего пути для выхода на дорогу до определения разброса графа – и является основой понимания принципа стремления к совершению минимального количества действий для получения наиболее выгодного результата. Иными словами, при прочих равных (в том числе при одинаковом результате) наиболее эффективным будет тот способ, который требует минимального количества действий или времени. Алгоритмическое развитие данного тезиса и дает нам стремление к уменьшению количества внутренних взаимодействий при формировании тех же результатов в процессе выбора дополнительных связей. При реализации инновационных подходов в производстве становится возможной оптимизация затрат на каждом из его этапов, а инновационная модернизация методов управления зарождаст «самоадминистрирование» т. е. добровольную проверку на возможность повышения эффективности выполнения своих задач и проверку собственного звена на рост управляемости.

Накопленные изменения инструментальной базы, структур управления и даже форм хозяйствования в производстве являются отображением тенденций, которые свойственны техническому, технологическому и научному прогрессу. Эти процессы однозначно имеют положительный результирующий эффект, однако представление об их беспроблемности является ошибочным. В контексте нашего исследования мы выделим проблему разницы темпов и скоростей обновления производственных и управленческих процессов; их синхронизация, приведение в соответствие друг с другом – одна из важнейших задач. Однако очевидно, что управленческий процесс легче поддается модификации как в случае реального производства товаров, так и в случае оказания услуг. Это происходит потому, что управленческий процесс является обслуживающим по отношению к производственному. Таким образом, упомянутая нами проблема должна устраняться прежде всего с помощью механизмов обновления управления. Важно заметить, что и отечественный, и зарубежный опыт хозяйствования показывает существование задержки между изменениями в нематериальной сфере и переменами в материальной, т. е. так называемый лаг между управленческими инновациями и технико-технологическими нововведениями [8].

Исследования ряда американских ученых, в том числе У. Грубера и Дж. Найлза [5], проливают свет на ряд серьезных проблем, связанных с менеджментом. Например, большинство управленческих проблем вне зависимости от степени их серьезности решаются не раньше чем через несколько лет после их обнаружения и только после того, как корпорации столкнутся с убытками, которые, в свою очередь, могут быть вызваны внешними факторами, экономическими кризисами, сменой налогового управления и т. п. Анализ большинства кризисных периодов от Великой депрессии 30-х годов до кризиса банковской ликвидности 2008 года показывает, что они сопровождаются так называемыми «кризисами управляемости». Одним из проявлений таких кризисов является частичное или полное несоответствие между масштабами хозяйственной деятельности корпораций и сложившейся внутренней структурой менеджмента. Следствия этих процессов достаточно очевидны: руководство вынуждено проводить глубокую реорганизацию и реструктуризацию как производств, так и систем управления; без разработки и немедленного внедрения целого ряда управленческих инноваций деятельность предприятия часто становится невозможной.

Рассмотрим сходные ситуации, произошедшие в разное время с такими корпорациями-гигантами, как «Дюпон» и «Дженерал моторс». И в одной, и в другой произошла революция в системе менеджмента, а именно от типичной для таких организаций централизованной системы пришлось перейти к децентрализованной. Интересно в этих примерах, что причиной такого перехода являлась не тяжелая финансовая внешнеэкономическая ситуация, т. е. не кризис, а фактически, напротив, расширение производств и выход на новые рынки. Одноотраслевая крупная корпорация с централизованным управлением сталкивается с кризисом управляемости из-за расширившейся номенклатуры производств и выпускаемой продукции и в результате вынуждена резко менять принципы управления. В 70-х годах прошлого века многоотраслевые компании столкнулись со значительным снижением качества управления, проявляющимся в падении эффективности управленческих решений. Это привело к развитию и последующему внедрению систем стратегического управления [3; 4; 7].

Последними критически важными факторами успешности внедрения той или иной инновационной технологии (причем неважно, управленческая она или производственная) являются и момент ее внедрения, и время, необходимое для внедрения, тестирования и апробации. Может сложиться такая ситуация, когда эндогенные факторы экономической среды сведут на нет все преимущества, приносимые внедрением инновации или модернизацией технического или технологического процесса. Одновременно следует помнить, что существует уже упомянутое нами отставание между управленческими решениями и реализацией инноваций, связанных с вещественным воспроизводством научных открытий и современных технологических процессов и освоением свежевнедренных высокотехнологичных станков и производств. Нахождение вариантов решения этой проблемы является важной теоретической задачей, значительный вклад в ее решение внес американский экономист Д. Сахал своими фундаментальными исследованиями в области применения технологических инноваций в производстве и измерений диффузии (передачи и переноса) инновационных технологий. Своими исследованиями он обосновывает необходимость системного подхода в анализе инноваций, неприемлемость

отношения к инновационным процессам как к случайным и значение накопленного опыта в качестве решающего фактора [6].

Мы бы хотели выделить несколько наиболее важных, с нашей точки зрения, тезисов теории изменений инновационного процесса:

– каждый конкретный выбор определенного технологического решения уменьшает количество возможных вариантов управленческих решений вообще и свободу каждого последующего технологического решения. Сам факт выбора внедрения определенной технологии формально ограничивает (если вообще не исключает) внедрение инноваций альтернативных решений, даже если они более перспективны и технологичны;

– необходимость увязывания между собой трех важнейших факторов: технологического масштаба, накопленного опыта и остатка внутренних резервов; важным является их сохранение в рамках равновесной системы. Заметим, что обеспечение контроля за сохранением ресурсов является критически важным во время внедрения инновационных технологий. Если организация, следуя определенному технологическому плану, исчерпает внутренние ресурсы, то вероятность позитивных эффектов от внедрения инноваций стремится к критически низким значениям, что, в свою очередь, неизбежно создает трудности в работе предприятия. Д. Сахал обобщает этот тезис до утверждения «нет внутренних резервов – нет технического процесса»;

– внедрение инноваций всегда сталкивается с рядом сложностей, причем часто наиболее трудно решаемыми являются проблемы, связанные с сопротивлением организационно-экономических структур, как внутренних, так и внешних. Дело в том, что эти структуры стремятся сохранить существующее положение вещей, продолжить традиционный уклад производства.

Из перечисленных утверждений следует ряд теоретических и практических взаимосвязанных выводов: накопленный опыт внедрения инноваций показывает необходимость организационно-экономического проектирования, которое позволяет, с одной стороны, контролировать сохранение определенного уровня внутренних ресурсов, необходимых для продолжения реализации инновационной деятельности, а с другой – принимать меры по преодолению противодействия традиционных эндогенных и экзогенных сил.

Современный этап развития общества характеризуется качественным изменением управленческих парадигм, это и определяет увеличение значимости управленческих инноваций. Для этого процесса характерен ряд признаков (см. таблицу).

**Таблица – Признаки, характеризующие смену парадигм в управлении [9]**

**Table – Signs characterizing the paradigm shift in management [9]**

Признаки смены управленческих парадигм	
Смена массового производства качественным	Глобальное ускорение темпов и изменений
– быстрая смена производственных моделей вместо традиционной статичной регламентации, бюрократизации и стандартизации – формализация процесса смены моделей производств	– увеличение мобильности ресурсов – сокращение жизненного цикла как товаров, производств этой продукции, технологий, обеспечивающих производство продукции определенного класса или типа – сокращение срока влияния действий потребителей, их запросов на отрасли производства в целом и предприятия в частности – уменьшение срока, когда субъективные факторы могут оказать значимое влияние на поиск, разработку и воспроизводство технологий, инноваций и управленческих решений

Выше мы рассмотрели процесс перехода от массовых товаров к качественным, логичным эволюционным продолжением данного процесса является рост качественных товаров и ресурсов. Здесь значение наблюдаемых нами ранее факторов лишь усиливается, то есть сфера управленческих реше-

ний приобретает все больший удельный вес. Повышение производственно-технологического потенциала предприятия без изменений в этой сфере становится практически невозможным. Упомянутый нами ранее стратегический подход к внедрению инноваций со временем формирует идеологию стратегического управления, которая формализует методы комбинирования внутренних резервов и адаптацию краткосрочных и долгосрочных поставленных задач с экзогенными факторами нестабильного окружения. Один из важных признаков инновационного характера стратегического управления – значительное влияние субъективного фактора при принятии решений и последующей оценке состояния процессов организации.

Среди факторов, влияющих на реализацию инновационных процессов, отдельно стоит выделить институциональные особенности общества. Важной их особенностью является то, что в случае их изучения без общетеоретической обусловленности может возникнуть ошибочное впечатление о случайном характере тех их проявлений, что способны оказать воздействие на инновационное развитие организации. Так, любой субъект экономической системы в определенной экономической ситуации обладает некоторой свободой воли, набором вариантов действий, определяемой той моделью экономического поведения, к которой он принадлежит [10]. Изучение теоретических моделей поведения субъекта экономических отношений полезно, т. к. на их основе можно делать дедуктивное умозаключение, описывающее модель поведения конкретного индивида.

Рассмотрим различие критериев и побудительных мотивов, оказывающих влияние на два типа субъектов экономической деятельности: условного неоклассического экономического человека и инноватора. Отметим прежде всего то, что они отличаются по своей экономической сути, в случае неоклассического экономического человека мы имеем дело с моделью, предполагающей выбор в виде серии последовательных шагов для достижения выгоды, стабильного равновесного положения. В целом действия этой модели можно определить как адаптационные, причем объектом адаптации не являются действующие на субъект внешние силы, т. е. субъект «подстраивается» под систему. Совершенно иная картина наблюдается у «инноватора», его действия по отношению к среде носят реконструкционный характер, т. е. он влияет на ситуацию, изменяет сложившуюся окружающую среду. Очевидно, что это гораздо более сложная, но одновременно интересная модель. С одной стороны, действия, предпринимаемые инноватором, являются рискованными, с другой – потенциальный конечный результат может на порядок превзойти аналогичный итог у неоклассического экономического человека [11].

Упомянутая выше разница в экономической сути рассматриваемых нами моделей (а именно по-разному понимаемая ими свобода выбора, набор возможных действий) приводит к тому, что сразу после начала их действий они оказываются совершенно в разных условиях, т. к. инноватор начинает действовать со всех точек зрения нестандартно. Практически всегда подобное поведение вызывает контрреакцию и других субъектов, и окружающей среды вообще. Чем более статична, стабильна, идеологизирована и институализирована система, тем большее сопротивление она будет оказывать, тем более рискованной становится деятельность инноватора. Довольно часто такая реакция системы приводит к тому, что субъект, действующий как инноватор, вынужден сменить модель поведения, это, в свою очередь, приводит к снижению популярности инновационной деятельности; страх перед неудачей может вообще ликвидировать инновационную активность; субъекты экономической системы, похожие на инноватора становятся тотально неуспешны. Впрочем, иногда инноватор может использовать некоторые свойства системы, которые, как правило, препятствуют изменениям, в своих прогрессивных целях. Например, взять на себя какие-либо изначально не предусмотренные функции, наличие которых изменит его статус в системе (обществе) и позволит тем самым реализовывать инновационную деятельность. Также встречаются системы, для которых некоторые виды инновационной деятельности их субъектов поддерживаются, тогда одни виды инноваций занимают привилегированное положение и начинают препятствовать другим видам, становясь консервативной протекторной частью системы.

Социально-экономическое развитие общества в его нынешнем виде неизбежно приводит к тому, что появляется все больше экономических систем и ситуаций, где инноватор не ограничивается в выборе экономических решений высокими рисками. Это положительно сказывается на самой системе, т. к. благодаря их действию в системе закрепляются те паттерны, которые легко поддаются актуализации.

зации и изменениям. Если мы хотим построить систему, где инновационное поведение является нормой, риски инновационной деятельности все менее связаны с инерционным поведением субъектов и ограничиваются только успешностью экономической модели в рамках текущего законодательства, необходимо институционально закрепить типичные способы реализации выбора модели инноватора. Совместимыми с перечисленными условиями являются те системы, где частное предпринимательство не только юридически защищено, но и поддерживается.

В настоящий период времени кажется, что практически любая экономическая система поддерживает самоопределение субъекта и дает ему возможность свободного выбора, однако такое положение дел свойственно скорее теоретической модели, на практике же часто наблюдается обратная ситуация. Типичным примером такой системы является «реальный социализм», для которого характерно достаточно сильное влияние идеологием на общество [6]. В данной статье мы не будем рассматривать социальные деформации, вызванные таким положением вещей, т. к. это выходит за рамки ее темы и предмета, однако оценить экономические последствия в аспекте инновационной деятельности мы можем.

Реальный социализм формирует такую экономическую систему, где инновационный потенциал практически реализуется, т. к. он мало востребован. Такая ситуация является следствием формального отсутствия конкуренции на рынке товаров и услуг, а даже если он присутствует, то ее суть лежит вне экономических категорий, которые стимулируют субъект к инновационным действиям [11]. На примере реального социализма хорошо видны основные принципы, которые обеспечивают возникновение благоприятных условий для инновационных процессов, – это принципы стимулирования актуализации и расширения экономического выбора «по умолчанию». Достаточно сложно кратко охарактеризовать то общество, которое удовлетворяет этим принципам, тем не менее, мы считаем, такое общество должно иметь инновационный стиль.

Он характеризуется ориентацией общества на всемерную поддержку исследования и реализации нового в материальных и нематериальных сферах его функционирования, причем это обусловлено пониманием, почему такие установки оказывают положительное влияние на благосостояние общества и являются наследуемыми и самовоспроизводимыми [12].

Такое состояние экономики и социума не может быть достигнуто мгновенно, присутствует накопительный эффект, а это значит, что описанные выше признаки и свойства достигались постепенно. Иллюстрацией такого процесса являются страны с экономикой переходного типа. При рассмотрении таких экономик мы можем заметить сосуществующие признаки административно управляемых систем и инновационных тенденций.

Поддержка такого состояния в обществе возможна только при достижении его членами определенного уровня комфорта через определенное время и при прохождении членами социума нескольких кризисов без значительной потери в уровне жизни. Достаточно очевидно, что таким критерием обладают только экономики развитых государств, т. е. стран первого мира. Страны с развитой экономикой получают бонусы в том числе просто от самого факта нахождения в списке стран первого мира, увеличивая тем самым отрыв от догоняющих их стран с переходной экономикой, это не делает путь развивающихся стран проще. Лао-Цзы сказал: «Путешествие в тысячу ли начинается с первого шага». Эта фраза стала народной мудростью, заложенную в ней полезную идею можно использовать и для современных этапов развития общества [13]. Последовательное, поступательное достижение некоторых признаков развитого общества и является теми шагами, которые способствуют зарождению инновационного стиля.

Для развитых стран с инновационным стилем экономики характерно производство, потребление так называемой продукции длительного пользования. Это связано с качеством данных товаров, являющихся результатом технологий высокого передела. Для обществ некоторых стран было характерно подобное поведение даже в ущерб другим потребностям, такой путь прошла в свое время Япония, и сейчас подобные процессы характерны для Китая, это один из его шагов в путешествии длиной в тысячу ли.



Другим признаком инновационного стиля является расширенное участие сотрудников организаций в его функционировании. Это называется корпоративным поведением, подразумевающим различные степени вовлеченности персонала от участия в обсуждении долгосрочного стратегического планирования и развития до долевого участия в собственности. Так, организация работы предприятия меняет поведенческие паттерны сотрудников, повышает их уровень ожиданий, нормализует их отношение к инновационным рискам, снижает уровень скепсиса, увеличивает целеустремленность. Увеличивается и описанная нами выше поисковая активность (экзогенная и эндогенная). Вообще мы бы хотели отметить высокую степень общности этого понятия. Она свойственна и для модели неоклассического экономического человека, и для инноватора. Просто для первого она реализуется в нахождении в комфортной равновесной точке, а для второго – в инновационной деятельности.

Далее отметим важность инновационного поиска и его зависимость от существующей в обществе системы управления. Он может реализовываться на всех уровнях экономики. Будучи ограничены размерами статьи, мы рассмотрим его проявления лишь на макро- и микроуровне в командно-административных и рыночных экономиках. В случае рыночной экономики, исходя из описанной выше вовлеченности персонала в работу предприятия, его адекватного отношения к рискам и оптимистичного настроения к внедрению нового, инновационный поиск является неотъемлемой частью деятельности. Изобретательство и инновации в одной фирме могут способствовать зарождению значительного успеха или даже возникновению прорыва в целой отрасли. А отрасль – это уже уровень мезо- или макроэкономики. Таким образом предпосылки поисковой активности на макроуровне формируются еще на этапе отдельных фирм и предприятий.

Важно отметить, что при командно-административной системе реального социализма на микроуровне поисковая активность практически не проявляется, т. к. он мало востребован. Экономической заинтересованности всех сотрудников предприятия нет, поэтому частные инициативы отдельных индивидов не получают поддержки, напротив, стереотипы о правильности устройства производственного процесса препятствуют дальнейшему ее исследованию и внедрению. Значит, место для поисковой активности остается на макроуровне, но там возникает ряд проблем, характерных для реального социализма, поэтому мы говорим о конкуренции ведомств между собой. Поскольку инновационная деятельность связана с риском, а данных о последствиях внедрения той или иной инновационной инициативы, которая могла бы быть получена из наблюдений за микроуровнем (результаты внедрений подобных инициатив на местах, в организациях) нет, какое-либо решение принимается лишь при возникновении серьезных проблем и понимании неизбежной необходимости принять меры. Это типичное проявление консерватизма, который несовместим с инновационными мерами.

### **Выводы**

Подводя итоги, мы бы хотели выделить ряд норм, характерных для экономической системы, при которых на всех ее уровнях наблюдается высокая поисковая активность, а системе вообще становится свойственен инновационный стиль:

1) должны быть закреплены суверенитет субъекта экономической системы и поощрение частного предпринимательства, которые обеспечивают свободу выбора действий, характерных для инновационной модели;

2) государство должно формировать и закреплять положительный образ инноватора в глазах общественности, что обеспечит ему массовую поддержку во всех социальных средах.

Если государство не будет способствовать претворению в жизнь предложенных норм или аналогичных им, то неизбежны деформация экономически обусловленных общественных отношений и деградация инновационной активности на всех уровнях экономики.

### **Библиографический список**

1. Ананькина Е.А., Майорова Н.В. Исследование систем инновационного управления. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2006.

2. Ваганов П.И., Наконечный А.Н. Управленческая инновация как функция инновационного и ресурсного потенциала предприятия. Тюмень, 2004.
3. Ваганов П.И. Теория и методология инновационного управления и управленческих инноваций. Санкт-Петербург: СПбГУЭиФ, 2003.
4. Гребнев Е.Т. Управленческие нововведения. Москва: Экономика, 1985.
5. Друкер П. Применение теории систем к проблемам инновационного управления / пер. с англ. Москва: ИнфоПресс, 2018.
6. Здоров А.А. Государственный капитализм и модернизация Советского Союза: марксистский анализ советского общества. Москва: Комнига, 2006.
7. Кохбург Н.М. Реинжиниринг инновационного предпринимательства. Москва: ЛИНК, 2017.
8. Никифорова В.Д., Идганин К.Ю. Стратегия ресурсного обеспечения инновационной деятельностью / под ред. И.И. Моргель. Москва: Дело и Сервис, 2009.
9. Стратегическое управление инновациями на предприятии. Санкт-Петербург, 2015.
10. Субетто А.И. Современный менеджмент и творчество // Достижения научно-технического прогресса: материалы семинара. Санкт-Петербург: ЛДНТП, 1991.
11. Титов А.Б. Характеристика и принципы классификации инноваций / СПб. госуниверситет экономики и финансов. Санкт-Петербург, 1998.
12. Дружинин Е.С. Управленческие нововведения: неопознанные ресурсы // Управление персоналом. 2000. № 1. URL: <http://hrm.ru/db/hrm/17CA90AC16230253C3256AAB00414694/category.html>.
13. Ушанов Ю.А. Управленческие нововведения в США. Проблема внедрения. Москва: Наука, 1986.

## References

1. Anankina E.A., Mayorova N.V. Research of innovative management systems. Moscow: IuNITI-DANA, 2006. (In Russ.)
2. Vaganov P.I., Nakonechny A.N. Managerial innovation as a function of innovative and resource potential of an enterprise. Tyumen, 2004. (In Russ.)
3. Vaganov P.I. Theory and methodology of innovative management and managerial innovations. Saint Petersburg: SPbGUEiF, 2003. (In Russ.)
4. Grebnev E.T. Managerial innovations. Moscow: Ekonomika, 1985. (In Russ.)
5. Drucker P. The application of systems theory to the problems of innovation management. Translation from English. Moscow: InfoPress, 2018. (In Russ.)
6. Zdorov A.A. State capitalism and modernization of the Soviet Union: Marxist analysis of Soviet society. Moscow: Komniga, 2006. (In Russ.)
7. Kokhburg N.M. Reengineering of innovative entrepreneurship. Moscow: LINK, 2017. (In Russ.)
8. Nikiforova V.D., Idganin K.Yu. Strategy of resource provision of innovative activity. Morgel I.I. (Ed.). Moscow: Delo i Servis, 2009. (In Russ.)
9. Strategic management of innovations in the enterprise. Saint Petersburg, 2015. (In Russ.)
10. Subetto A.I. Modern management and creativity. In: *Achievements of scientific and technical progress: materials of the seminar*. Saint Petersburg: LDNTP, 1991. (In Russ.)
11. Titov A.B. Characteristics and principles of innovation classification. Saint Petersburg, 1998. (In Russ.)
12. Druzhinin E.S. Managerial innovations: unidentified resources. *Personnel Management*, 2000, no. 1. Available at: <http://hrm.ru/db/hrm/17CA90AC16230253C3256AAB00414694/category.html>. (In Russ.)
13. Ushanov Yu.A. Management innovations in the USA. The problem of implementation. Moscow: Nauka, 1986. (In Russ.)