

УДК 336.02

*И.А. Моисеенко, Т.А. Улизко****НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ: ОТ НАУЧНЫХ ТЕОРИЙ К ПРАВОПРИМЕНЕНИЮ**

Современное государственное регулирование характеризуется использованием макроэкономических регуляторов, к числу которых относятся бюджетно-налоговые инструменты. В статье исследуются современные научные теории налогообложения, проблемы правового регулирования бюджетно-налоговой политики современной России.

Ключевые слова: налоги, экономика, бюджетно-налоговая политика, налоговая система.

Характерной особенностью последнего десятилетия стал коренной переворот во взглядах на роль государства в экономике. Надежды на автоматическое саморегулирование рынка не оправдались. В связи с этим идея минимального вмешательства в хозяйственную систему как на практике, так и в теории на некоторое время отошла на второй план. Появилось новое понимание государства, а также общественного регулирования, основанного на использовании косвенных инструментов, в том числе и налоговых.

Английский экономист Дж.М. Кейнс в своей работе «Общая теория занятости, процента и денег» одним из первых поставил вопрос о неустойчивой природе хозяйства, основанного на частном предпринимательстве. Он доказывал, что без государственного вмешательства рыночная экономика не может развиваться стабильно. Кейнсианство считает бюджетно-налоговую политику одним из основных методов макроэкономического регулирования экономики.

Основная ее идея заключается в том, что в периоды хозяйственного спада для поддержания эффективного спроса и полной занятости требуется стимулировать совокупный спрос за счет увеличения государственных расходов или снижения налогов, что через механизм мультипликатора должно придать импульс развитию экономики. С этой же целью используется прогрессивное налогообложение доходов, обеспечивающее перераспределение ресурсов в пользу наименее обеспеченных социальных групп и выступающее в качестве встроенного стабилизатора экономического цикла.

Данная идея послужила фундаментом новой концепции экономической политики государства – регулируемого капитализма, а кейнсианство на несколько десятилетий стало господствующей теорией в экономической науке и политике. Именно с ним обычно связывают экономический подъем 40–60-х годов, который наблюдался во многих странах, относимых сегодня к числу развитых.

Позднее, в связи с кризисом идей кейнсианства, целесообразность проведения активной стабилизационной фискальной политики стала оспариваться с разных точек зрения (учет эффекта вытеснения, бюджетных ограничений, рациональных ожиданий, переложения правительственного долга на будущие поколения, демократических процедур принятия фискальных решений и др.).

Эффект вытеснения. Главный аргумент заключается в том, что воздействие роста правительственных расходов на совокупный спрос может быть нивелировано более низкими частными инвестициями или потребительскими расходами. Иными словами, при полной занятости происходит вытеснение частных расходов общественными так, что в конечном счете налогово-бюджетная политика может не иметь стабилизирующего эффекта, а только перераспределяет продукт между общественным и частным секторами хозяйства.

Учет фактора бюджетного ограничения. Изменение налогов неизбежно затрагивает предложение долговых обязательств, а следовательно, и монетарную политику. И если исходить из того, что рост финансирования посредством эмиссии долговых обязательств нежелателен или недопустим, то это накладывает дополнительные ограничения на дискреционную фискальную политику, поскольку в таких условиях любое сокращение налогов должно быть компенсировано идентичным изменением в расходах.

Рациональные ожидания. Гипотеза рационального ожидания обосновывает, что экономические агенты стараются предвидеть будущие события. Такие действия считаются рациональными в том смысле, что они объединяют всю доступную информацию и, следовательно, не ведут к систематическим ошибкам прогноза. Относительно рассматриваемой проблемы в данном случае подразумевается, что любое общее ожидаемое изменение налогов будет обесцениваться экономическими агентами уже в процессе

* © Моисеенко И.А., Улизко Т.А., 2018

Моисеенко Ирина Александровна (irina050583@yandex.ru), кафедра экономики, финансов и права, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Пятигорский филиал, 357500, Российская Федерация, г. Пятигорск, ул. Кучуры, 8.

Улизко Татьяна Алексеевна (Tata.u.0509@gmail.com), кафедра социальных систем и права, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

принятия ими решений. Поэтому неожиданно приходящие изменения в налогообложении оставляют постоянный доход неизменным. И только перманентные неожиданные изменения (в принципе недопустимые в демократическом обществе) могут иметь заметный положительный результат.

Переложение общественного долга. Согласно теореме эквивалентности Рикардо-Барроу, налогообложение и эмиссия государственного долга, выступающие в качестве альтернативных способов финансирования текущих общественных расходов, по своему влиянию на экономику могут считаться равноценными. При этом подразумевается, что при любом из них хозяйственные агенты рассматривают финансирование общественных расходов как налоги – нынешние или будущие (для обслуживания и погашения ранее принятых долговых обязательств), а дисконтированная стоимость обоих способов (при допущении бесконечного периода планирования, полного предвидения будущего налогового бремени и некоторых других) является одинаковой. Значение теоремы Рикардо-Барроу об эквивалентности для проектирования политики налогообложения заключается в том, что в случае ее справедливости налоги должны сохраняться неизменными как можно дольше (концепция «сглаживания налогов»), чтобы минимизировать избыточные потери эффективности. Это противоречит противциклическому подходу, который рекомендуется в стандартной кейнсианской модели.

Способы общественного выбора фискальных решений. В демократических государствах налоговая политика является прерогативой политиков, а не технократов, которые выполняют требования теории оптимального налогообложения и руководствуются исключительно общественными интересами.

В связи с этим в налоговой политике дискреционной стабилизации возникают серьезные проблемы. Например, в любом государстве есть множество центров выработки политики, каждый из которых имеет свои представления об общественных интересах; налоговые решения могут определяться под влиянием коррумпированной бюрократии и групп давления; существуют сложные проблемы во взаимоотношениях между руководителями и исполнителями и т. п.

Таким образом, дискреционное налогообложение может выступать в качестве инструмента обеспечения собственных интересов законодателей и государственных чиновников, а не средством рационального регулирования хозяйственных процессов.

Однако, несмотря на обоснованную критику в сознательном использовании налогов для решения задач макроэкономического регулирования, в целом оно не потеряло своего важного значения.

Многие современные специалисты в области налогообложения так или иначе признают регулируемую функцию налогов. В этой связи следует только подчеркнуть, что в современном понимании регулирование подразумевает не просто некоторое произвольное вмешательство в рыночные процессы, а прежде всего корректировку встроенных механизмов в тех случаях, когда они не срабатывают.

При этом на макроэкономическом уровне споры об эффективности дискреционной фискальной политики идут по той причине, что неспособность рынка автоматически обеспечивать устойчивое развитие является общепризнанной, а основная проблема заключается в том, чтобы найти наилучшие способы сознательного воздействия на хозяйственные процессы.

Что же касается микроэкономики, то здесь регулирующее воздействие реализуется, во-первых, посредством корректирующего налогообложения, во-вторых, сознательного перераспределения доходов, когда требуется обеспечить большую меру социальной справедливости.

Взаимодействие и взаимопроникновение исследований в рамках указанных подходов определяют «лицо» современных научных теорий налогообложения, позволяя выявить главные черты экономической природы налогов.

Что касается правового регулирования налогообложения, то в настоящее время бюджетно-налоговая политика России определена в Основных направлениях бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов [2].

На уровне субъектов Российской Федерации возможности формирования региональной налоговой политики ограничиваются разрешенными Налоговым кодексом Российской Федерации диапазонами изменения налоговых ставок и правом устанавливать налоговые льготы по региональным налогам, а также в отношении части налога на прибыль организации, зачисляемой в их бюджеты.

На местном уровне муниципальные власти могут изменять налоговые ставки в установленных пределах и конкретизировать льготы по земельному налогу и налогу на имущество физических лиц.

Следует говорить о том, что с 2017 года значительно активизировалась правовая работа по совершенствованию налоговой системы России путем внесения изменений в налоговое законодательство, которые начнут действовать с 2019 года. Эта работа должна найти отражение в изменениях налоговой политики России на среднесрочную перспективу в целях обеспечения стабильности налоговой системы и обоснованной дифференциации налоговой нагрузки в отраслевом разрезе [1, с. 26–32].

На 2018 год основными направлениями бюджетной политики являются обеспечение макроэкономической стабильности посредством низкого уровня инфляции, долгосрочных процентных ставок, оптимальной налоговой системы и сохранения финансово-экономических санкций.

Бюджетно-налоговая политика страны должна быть ориентирована в первую очередь на достижение такого состояния налоговой системы, при которой формируются устойчивость и стабильность всех ее составляющих, а также предусматривается способность защищать экономические интересы государства и противостоять внешним и внутренним угрозам, возможность реализации и развития налогового потенциала страны, эффективное использование конкурентных преимуществ налоговой системы в условиях глобализации [4, с. 392–394].

В основных направлениях бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов определяют следующие приоритеты:

- обеспечение роста собираемости налоговых платежей с одновременным снижением административной нагрузки на бизнес;
- расширение сферы влияния налоговых органов, в частности на прибыль контролируемых иностранных компаний, действие специальных налоговых режимов, применение льгот по косвенным налогам;
- введение институтов уточненных платежей и специальных авансовых взносов по имущественным налогам;
- оптимизацию системы субсидий;
- совершенствование межбюджетных отношений посредством снижения федерального регулирования региональной налоговой базы, расширения бюджетной консолидации, создания единых условий софинансирования приоритетных региональных расходов [3].

Таким образом, главные задачи правового регулирования налогообложения на современном этапе развития России состоят в создании условий для обеспечения и поддержания стабильности макроэкономики, максимально возможном исполнении заявленных обязательств посредством развивающихся налоговых и бюджетных механизмов.

Библиографический список

1. Маслова И.А., Павлова Т.О. Научно-методические и нормативно-правовые аспекты учетно-аналитического обеспечения социальной и отраслевой бюджетной поддержки // *Экономические и гуманитарные науки*. 2010. № 7. С. 26–32.
2. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов [Электронный ресурс] / М-во финансов Рос. Федерации. М., 2017. URL: http://komitet-bn.km.duma.gov.ru/upload/site7/ONBNITTP_v_GD_03.07/17.
3. Перспективы бюджетно-налоговой политики РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.weconomy.ru/index.php>.
4. Тюкавкин Н.М. Государственная революция и приватизация в России [Электронный ресурс] // *Аудит и финансовый анализ*. 2008. № 3. URL: <http://www.auditfin.com>.

References

1. Maslova I.A., Pavlova T.O. *Nauchno-metodicheskie i normativno-pravovye aspekty uchetno-analiticheskogo obespecheniia sotsial'noi i otraslevoi biudzhethoi podderzhki* [Scientific-methodological and normative-legal aspects of accounting and analytical support for social and sectoral budget support]. *Ekonomicheskie i gumanitarnye nauki* [Economic Sciences and Humanities], 2010, no. 7, pp. 26–32 [in Russian].
2. *Osnovnye napravleniia biudzhethoi, nalogovoi i tamozhenno-tarifnoi politiki na 2018 god i na planovyi period 2019 i 2020 godov* [Elektronnyi resurs] [Main directions of the budget, tax and customs tariff policy for 2018 and for the planning period of 2019 and 2020 [Electronic resource]]. Ministry of Finance of the Russian Federation. M., 2017. Available at: http://komitet-bn.km.duma.gov.ru/upload/site7/ONBNITTP_v_GD_03.07/17 [in Russian].
3. *Perspektivy biudzhetho-nalogovoi politiki RF* [Elektronnyi resurs] [Prospects for the fiscal policy of the Russian Federation [Electronic resource]]. Available at: <http://www.weconomy.ru/index.php> [in Russian].
4. Tyukavkin N.M. *Gosudarstvennaia revoliutsiia i privatizatsiia v Rossii* [Elektronnyi resurs] [State revolution and privatization in Russia [Electronic resource]]. *Audit i finansovyi analiz* [Audit and Financial Analysis], 2008, no. 3. Available at: <http://www.auditfin.com> [in Russian].

*I.A. Moiseenko, T.A. Ulizko**

TAXATION: FROM SCIENTIFIC THEORIES TO LAW ENFORCEMENT

Modern government regulation is characterized by the use of macroeconomic regulators, which include fiscal instruments. The article examines modern scientific theories of taxation, problems of legal regulation of the fiscal policy of modern Russia.

Key words: taxes, economy, fiscal policy, tax system.

Статья поступила в редакцию 23/VIII/2018.
The article received 23/VIII/2018.

* *Moiseenko Irina Alexandrovna* (irina050583@yandex.ru), Department of Economics, Finance and Law, Plekhanov Russian University of Economics Pyatigorsk branch, 8, Kuchury Street, Pyatigorsk, 357500, Russian Federation.
Ulizko Tatyana Alekseevna (Tata.u.0509@gmail.com), Department of Social Systems and Law, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.