

УДК 330.3

*Т.Б. Заводчикова, Е.А. Мазная****СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РОЛЬ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ**

В статье рассматриваются домашние хозяйства с точки зрения выполнения ими социально-экономических функций: поставщика ресурсов, потребителя благ, воспроизводственной структуры общества. Характеризуются особенности функционирования российских домохозяйств, прослеживается динамика их состояния в последние десятилетия.

Ключевые слова: домашнее хозяйство, функции домашних хозяйств, доходы и расходы населения, экономическая грамотность.

Домашние хозяйства – наиболее массовый и стабильный субъект хозяйствования, выполняющий в экономике важнейшую роль. Как правило, в литературе домашнее хозяйство определяется как экономический субъект, который снабжает экономику ресурсами и выступает потребителем созданных в обществе товаров и услуг. Домохозяйство также взаимодействует с государством: перечисляет налоги, получает социальные выплаты (пенсии, пособия и пр.). Связь домохозяйств с финансовым сектором обеспечивает трансформацию сбережений населения в необходимые экономике инвестиции. Вместе с тем хотелось бы отметить, что этим роль домашнего хозяйства в экономике не ограничивается. Так, домохозяйство – это единственный субъект, в рамках которого происходит воспроизводство важнейшего экономического ресурса – рабочей силы. Нельзя не учитывать и производственные возможности домохозяйств (это и традиционные работы по дому, и организация семейного бизнеса, и надомная работа). Домохозяйство также обеспечивает занятость населения и позволяет приспособиться к бедности.

Помимо этого, домашние хозяйства играют важнейшую социальную роль. Домохозяйство – это микроструктура общества, его элементарная ячейка, функционирование и особенности развития которой являются условием выживания, воспроизводства и благополучия общества в целом. Именно домохозяйство обеспечивает преемственность поколений, передачу присущих конкретному обществу традиций, формирование мировоззрения, культуры, образа жизни личности, отношение к общественным институтам и многое другое. В период потрясений, реформ, кризисов домашнее хозяйство, семья выступают своеобразной буферной зоной, позволяющей человеку приспособиться к изменившимся условиям, смягчить негативные последствия этих изменений и, в конце концов, выйти на новый качественный уровень.

Рассмотрим некоторые социально-экономические характеристики российских домохозяйств.

По данным Всероссийской переписи населения 2010 г., число частных домохозяйств составляло 54 560 627, при этом средний размер домохозяйства был равен 2,6 чел. [1]. Зафиксированный в 2017 г. уровень рождаемости – среднее число детей, рожденных одной женщиной за всю жизнь, составило 1,621 [2]. Вместе с тем известно, что только для простого замещения поколений, по расчетам демографов, необходимо примерно 2,6 детей в среднем на одну брачную пару, т. е. размер домашнего хозяйства, исходя из необходимости воспроизводства населения, должен насчитывать 4–5 человек, 2–3 из которых – дети. Таким образом, несмотря на некоторые положительные сдвиги процесса рождаемости (прирост рождаемости на 1000 человек населения в 2017 г. (11,5) по сравнению с 2000 г. (8,7) составил 36 % [2]), проблема воспроизводства населения существует и требует решения.

Для того чтобы охарактеризовать домохозяйства России как поставщика ресурсов, проанализируем структуру доходов населения (табл. 1).

Из таблицы 1 видно, что основным источником доходов российского домохозяйства является заработная плата: ее доля незначительно менялась и составила в среднем за рассматриваемый период чуть более 65 %. Это свидетельствует о том, что домохозяйство в основном снабжает экономику рабочей силой. На 4,5 % возросла доля социальных выплат: с 15,2 до 19,7 % в 2001 и 2017 гг. соответственно. По данным Международной организации труда, доля заработной платы в совокупности с социальными трансфертами в развитых странах составляет 70–80 % дохода, в развивающихся странах – 50–60 % и менее [3]. В России – 79,8 % в 2001 г. и 84,8 % в 2017 г.

* © Заводчикова Т.Б., Мазная Е.А., 2018

Заводчикова Тамара Борисовна (toma.zavod@gmail.com), кафедра общего и стратегического менеджмента, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

Мазная Екатерина Александровна (ekaterina_maznaya@mail.ru), кафедра экономики, факультет экономики, управления и сервиса, Самарский государственный социально-педагогический университет, 443099, Российская Федерация, г. Самара, ул. Максима Горького, 65/67.

Таблица 1

Динамика структуры доходов населения России по источникам поступления

Наименование	2001	2003	2005	2007	2009	2011	2013	2015	2017
Денежные доходы, млрд руб.	5325,8	8900,5	13819,0	21311,5	28697,5	35648,7	44650,4	53525,9	55466,6
В том числе, %									
Заработная плата, в т. ч. скрытая	64,6	63,9	63,6	67,5	67,3	65,6	65,3	65,6	65,1
Доходы от предпринимательства	12,6	12,0	11,4	10,0	9,5	8,9	8,6	7,9	7,6
Социальные трансферты	15,2	14,1	12,7	11,6	14,8	18,3	18,6	18,3	19,7
Доходы от собственности	5,7	7,8	10,3	8,9	6,4	5,2	5,5	6,2	5,6
Прочие доходы	1,9	2,2	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0

Источник: Данные Росстата – http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level#.

Снижается доля доходов российского населения от предпринимательства и собственности. Достигнув максимального значения в 2005 г., данные показатели начинают снижаться. Это может быть следствием кризисных явлений в экономике, спецификой организационно-хозяйственных условий (сокращение реальных доходов населения, достаточно большая налоговая нагрузка на малый бизнес, недоверие людей к финансовым организациям и др.). Наблюдаемая в 2017 г. доля доходов от собственности (5,6 %) свидетельствует о том, что потенциал использования таких ресурсов, как земля и капитал, российскими домашними хозяйствами задействован не до конца.

Структура использования доходов российских домохозяйств представлена в таблицах 2 и 3.

Таблица 2

Структура использования денежных доходов населения РФ, %

Наименование	2001	2003	2005	2007	2009	2011	2013	2015	2017
Денежные доходы, всего, в т. ч.	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Товары и услуги	74,6	69,1	69,5	69,6	69,8	73,5	73,6	71,0	74,9
Обязательные платежи, взносы	8,9	8,3	10,1	11,8	10,5	10,3	11,7	10,9	11,8
Сбережения	8,9	12,7	10,4	9,6	13,9	10,4	9,8	14,3	8,1
Покупка валюты	5,6	7,2	8,5	5,2	5,4	4,2	4,2	4,2	3,7
Прирост (уменьшение) денег на руках у населения	2,0	2,7	1,5	3,8	0,4	1,6	0,7	-0,4	1,5

Источник: Данные Росстата – http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#.

Из таблицы 2 видно, что основная часть доходов российских домохозяйств идет на покупку товаров и оплату услуг – более 70 %, обязательные платежи и взносы составляют около 10 %, оставшиеся 15–20 % полученных доходов – это сбережения, покупка валюты.

Еще более информативны данные таблицы 3: расходы на продукты питания занимают достаточно большую часть – в среднем за рассматриваемый период около 37 %, расходы на непродовольственные товары – более 36 %, примерно 24 % – расходы на оплату услуг.

Таблица 3

Структура расходов на конечное потребление домохозяйств России, %

Наименование	2003	2005	2007	2009	2011	2013	2015	2016
Расходы на конечное потребление – всего, в том числе:	100	100	100	100	100	100	100	100
на питание	44,8	39,3	33,9	36,2	34,8	33,2	37,3	37,4
на непродовольственные товары	34,4	36,5	39,9	36,3	37,9	39,6	35,1	34,2
на алкогольные напитки	2,0	1,8	1,7	1,6	1,7	1,6	1,7	1,7
на оплату услуг	18,2	22,2	24,3	25,7	25,5	25,5	25,4	26,4
на услуги, оказанные работодателем бесплатно или по льготным ценам	0,6	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,5	0,3

Источник: Рассчитано по данным Росстата – http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#.

Таблица 4

Основные индикаторы уровня жизни населения России

Наименование	2000	2010	2014	2015	2016
Среднемесячные денежные доходы на душу населения, руб.	2281	18958	27766	30467	30744
Реальные располагаемые денежные доходы населения, в % к предыдущему году	112,0	105,9	99,3	96,8	94,2
Среднемесячная номинальная зарплата, руб.	2223	20952	32495	34030	36709
Реальная зарплата, в % к предыдущему году	120,9	105,2	101,2	91,0	100,8
Средний размер пенсий, руб.	694	7476	10786	11986	12391
Реальный размер пенсий, в % к предыдущему году	128,0	134,8	100,9	96,2	96,6
Среднедушевой прожиточный минимум, руб.	1210	5688	8050	9701	9828
Численность населения, денежный доход которого не превышает прожиточный минимум:					
млн человек	42,3	17,7	16,1	19,5	19,6
в % от всего населения	29,0	12,5	11,2	13,3	13,4
в % к предыдущему году	84,9	96,2	103,9	117,4	100,5
Соотношение с величиной прожиточного минимума, процентов:					
среднедушевых денежных доходов	189	333	345	314	313
среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций	168	341	374	325	346
среднего размера назначенных пенсий	76	165	163	151	153
Децильный коэффициент	13,9	16,6	16,0	15,7	15,6
Коэффициент Джини	0,395	0,421	0,416	0,413	0,412

Источник: Российский статистический ежегодник. 2017: стат. сб. / Росстат. М., 2017. С. 140, 152.

Известно, что по структуре расходов можно в определенной степени судить об уровне благосостояния населения: чем большая доля расходов идет на оплату услуг и, соответственно, чем ниже затраты на питание, тем выше уровень жизни населения и наоборот. В странах с развитой экономикой доля расходов домохозяйств на продовольственные товары ниже 20 % [4]. Тем не менее наблюдается и позитивная тенденция: рост доли расходов российского населения на услуги с 18,2 % в 2003 г. до 26,4 % в 2016 г.

В таблице 4 показана динамика основных показателей уровня жизни российских домохозяйств с 2000 по 2016 г.

В целом, анализируя данные официальной статистики о доходно-расходных характеристиках домохозяйств (таблицы 1–4), можно сделать следующий вывод: насущной проблемой остается падение реальных доходов населения, высокая степень неравенства доходов, наличие достаточно большого процента бедного населения. Решать эту проблему необходимо, ведь от уровня доходов, получаемых домашними хозяйствами, зависит их покупательная способность, то есть выполнение функции потребительского спроса, возможность делать сбережения и использовать их как инвестиции. Кроме того, от уровня доходов зависит и главная, на наш взгляд, воспроизводственная функция домашнего хозяйства: производство и воспроизводство рабочей силы и человеческого капитала.

В связи с вышесказанным хотелось бы подробнее остановиться на воспроизводственной функции, которую выполняет заработная плата. По сути, размер заработной платы должен покрывать затраты на производство и воспроизводство рабочей силы. Эти затраты определяются стоимостью жизненных средств, необходимых для жизни работника, что сказано еще в трудах К. Маркса. Кроме того, в размышлениях Маркса содержится также мысль, что поскольку человек – продавец рабочей силы – смертен, он должен заботиться о воспроизводстве не только своих сил и способностей, но и жизненных средств своих «заменителей», т. е. детей [8, с. 163]. Другими словами, чтобы рабочая сила постоянно возобновлялась и могла присутствовать на рынке, домашнему хозяйству необходимы средства не только на восполнение рабочей силы тех, кто работает и получает зарплату, но и будущих работников – детей, их содержание, воспитание, образование.

В этой связи особую значимость приобретает восстановление воспроизводственной функции заработной платы. Заработная плата работника, на наш взгляд, должна включать оплату труда как самого работника, так и сумму, необходимую для содержания каждого имеющегося у этого работника ребенка и неработающей, ухаживающей за детьми жены, предположим, в размере прожиточного минимума на каждого. Безусловно, системой социальной защиты и поддержки населения предусмотрены различные пособия, в частности и на содержание детей. Однако размер этих пособий, как правило, небольшой (особенно на детей с 1,5 до 3 лет) и зачастую не позволяет покрыть все необходимые затраты на

содержание ребенка. Пособие также не предусматривает и обеспечение жизни неработающей женщины. Кроме того, хотелось бы еще раз подчеркнуть, что расходы на содержание семьи все-таки должны быть частью стоимости рабочей силы, т. е. именно зарплата должна обеспечивать возможность производства и воспроизводства трудовых ресурсов.

Итак, восстановление воспроизводственной функции домашнего хозяйства, считаем, в определенной степени зависит от обеспечения справедливой оплаты труда работника с учетом размера и состава его домашнего хозяйства.

В некоторой мере проблемы повышения уровня жизни населения, борьба с бедностью, сглаживание неравенства доходов и пр. могут решаться в рамках самого домашнего хозяйства: еще одной функцией домашних хозяйств в экономике является обеспечение самозанятости и занятости населения. Как известно, домашнее хозяйство – это во многом сфера неформальной экономики, результаты которой сложно проследить, оценить и учесть. Особенно это касается производственных процессов, происходящих в домашних хозяйствах: работы по дому, надомной работы, ведения личных подсобных хозяйств, индивидуально-трудовой деятельности, – все это зачастую реализуется неофициально. В то же время в этом заложены широкие возможности реализации данных функций домохозяйств и решения вышеуказанных проблем.

В настоящее время в нашей стране действует программа развития цифровой экономики в России. Государство предпринимает меры по повышению цифровой грамотности населения. Очень активно во все сферы внедряются современные информационно-коммуникационные технологии. Это, несомненно, будет способствовать активизации производственных возможностей домашних хозяйств: как при создании собственного бизнеса, так и при организации работы на дому.

Вместе с тем, на наш взгляд, для того, чтобы в полной мере задействовать домашнее хозяйство в качестве эффективного субъекта экономики, необходимо наряду с повышением цифровой грамотности способствовать формированию экономической грамотности населения. В этом направлении тоже предпринимаются определенные меры: проводятся соответствующие форумы, мастер-классы, организовываются стартап-центры, создаются специальные сайты для населения, обучающие, например, инвестиционным стратегиям, кредитному поведению и пр. вопросам экономической грамотности. Однако знает о существовании всего этого лишь небольшая часть населения, а участвует – еще меньше. Так, по данным опроса, проведенного авторами среди студентов Самарского государственного социально-педагогического университета (в опросе участвовали 300 студентов 3–4-го курсов разных факультетов (кроме студентов, обучающихся по экономическим направлениям), только 3,4 % знают о существовании программы повышения экономической грамотности населения и хоть раз посещали соответствующие мероприятия, пользовались информацией сайтов и пр. При этом из них примерно 1 % считают все это неэффективным и бесполезным, 25,3 % опрошенных только слышали о подобных мероприятиях, но никогда не были их участниками, 71,3 % не слышали, не знают. Вместе с тем 97,7 % опрошенных студентов хотели бы повысить свой уровень экономической грамотности.

На наш взгляд, экономическую культуру и грамотность необходимо формировать еще в школе. Между тем лишь немногие школы включают в учебный план «Экономику» как самостоятельную дисциплину. Как правило, знания по экономике даются в очень ограниченном объеме в рамках курса «Обществознание» и занимают 5–10 % общего времени курса. Кроме того, преподаваемый на уроках материал зачастую носит теоретический характер, мало способствующий формированию умений и навыков учеников применять свои экономические знания в жизни.

Формирование экономической культуры и грамотности в массовом порядке, начиная со школьного возраста, наряду с реализацией программы повышения финансовой грамотности взрослого населения, созданием специализированных информационных, консультационных центров обслуживания домохозяйств по разным экономическим вопросам (семейный бизнес, инвестирование, кредиты, семейный бюджет, налогообложение и пр.), будет способствовать более активному включению домашних хозяйств в экономические отношения и более широкой реализации их функций и возможностей.

Нельзя не отметить, что российское государство предпринимает достаточно много мер для решения существующих проблем: продлена программа материнского капитала, реализуются меры поддержки многодетных семей, существуют программы развития малого бизнеса, повышена величина прожиточного минимума до уровня МРОТ и др. Но очень часто для того, чтобы решить проблему, требуется серьезная перестройка существующих институтов. Так, в настоящее время реформируются пенсионная, налоговая системы: повышаются некоторые налоги, пенсионный возраст. Очевидно, что данные меры достаточно болезненны для большинства населения, вызывают недовольство, непонимание и даже протест.

В таких условиях именно домашнее хозяйство как институт поможет приспособиться населению к изменяющимся условиям: это и экономическая, и социальная, и психологическая взаимоподдержка внутри домохозяйств и между ними. Благодаря специфическому «семейному» капиталу, реципрокным взаимосвязям (родственные связи, дружеское участие, взаимоотношения поколений) возможно решение многих проблем [5]. Это и вопросы занятости, организация самозанятости (к тому же в условиях развития цифровизации экономики на базе домашнего хозяйства сделать это будет проще). Это и поддержка нетрудоспособных членов домохозяйств: детей, инвалидов, пожилых. Да и в целом суще-

ствует же синергетический эффект: когда действуешь сообща, можно добиться гораздо большего, чем поодиночке.

Довольно часто население критикует государство, укоряя его в нежелании и неспособности решать общественные проблемы. Отсутствие законов, неэффективность организационно-правовой системы, коррупция, грязные улицы, плохое образование, бедность — все это и множество других проблем служит основанием для такой критики. Однако очевидно, что решение проблем невозможно в одностороннем порядке и зависит не только от действия государства. Это в первую очередь зависит от самих людей, от каждого из нас, от того, как сами мы организуем свое собственное пространство, свое домашнее хозяйство, свою жизнь и жизнь окружающих людей. К примеру, чаще всего причиной всех бед граждане называют коррупцию российского общества. Но вместе с тем, как показывают данные многочисленных исследований, большинство населения убеждено, что искоренить коррупцию не удастся по разным причинам: исторические условия, менталитет, привычки и т. п. [6; 7]. А многие даже признаются, что зачастую были инициатором коррупционных отношений и инициировали дачу взяток, потому что «так проще», «так надежнее», «так посоветовали знакомые».

Решение этих проблем требует комплексного системного подхода, который включает конструктивные действия на всех уровнях государственного управления, а также предполагает усиление социально-экономической роли домашних хозяйств в их реализации.

Библиографический список

1. Итоги Всероссийской переписи населения 2010 г. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/vol6pdf.html.
2. Данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат). URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#.
3. Доклад «Заработная плата в мире в 2016–2017 гг.». URL: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/-dgreports/-dcomm/-publ/documents/publication/wcms_544096.pdf.
4. Аганбегян А. Доходы российских граждан — сравнение с миром / Институт экономики роста им. Столыпина П.А. М., 2018. С. 6–7.
5. Барсукова С.Ю. Реципрокные взаимодействия. Сущность, функции, специфика // Экономическая социология. 2004. С. 20–30.
6. Уровень коррупции в России. События в Дагестане. Исследование Фонда «Общественное мнение» от 13.08.2018. URL: <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/13984>.
7. Институциональная коррупция и личный опыт. Исследование Левада-Центра от 28.03.2017. URL: <https://www.levada.ru/2017/03/28/institutsionalnaya-korruptsiya-i-lichnyj-opyt>.
8. Маркс К. Капитал. Т. 1 // Маркс К., Энгельс Ф. Избранные сочинения: в 9 т. Т. 7. М., 1987.

References

1. *Itoги Vserossiiskoi perepisi naseleniia 2010 g.* [Results of 2010 Russian census]. Available at: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/vol6pdf.html [in Russian].
2. *Dannye Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki (Rosstat)* [Data of the Federal State Statistics Service (Rosstat)]. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# [in Russian].
3. *Doklad «Zarabotnaia plata v mire v 2016–2017 gg.»* [Report «Wages in the world in 2016–2017»]. Available at: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/-dgreports/-dcomm/-publ/documents/publication/wcms_544096.pdf [in Russian].
4. Aganbegyan A. *Dokhody rossiiskikh grazhdan – sravnenie s mirom* [Incomes of Russian citizens – comparison with the world]. Stolypin Growth Economy Institute. M., 2018, pp. 6–7 [in Russian].
5. Barsukova S.Yu. *Retsiproknye vzaimodeistviia. Sushchnost', funktsii, spetsifika* [Reciprocal interactions. Essence, functions, specific character]. *Ekonomicheskaiia sotsiologiia* [Journal of Economic Sociology], 2004, pp. 20–30 [in Russian].
6. *Uroven' korruptsii v Rossii. Sobytiia v Dagestane. Issledovanie Fonda «Obshchestvennoe mnenie» ot 13.08.2018* [Level of corruption in Russia. Events in Dagestan. Study of the Public Opinion Foundation as of 13.08.2018]. Available at: <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/13984>.
7. *Institutsional'naia korruptsiia i lichnyi opyt. Issledovanie Levada-Tsentra ot 28.03.2017* [Institutional corruption and personal experience. Study of Levada-center as of 28.03.2017]. Available at: <https://www.levada.ru/2017/03/28/institutsionalnaya-korruptsiya-i-lichnyj-opyt> [in Russian].
8. Marx K. *Kapital. T.1* [Capital. Vol. 1]. In: Marx K., Engels F. *Izbrannye sochineniia. V 9 t. T. 7.* [Selected works. In 9 Vols. Vol. 7]. M., 1987, p. 163. [in Russian].

*T.B. Zavodchikova, E.A. Maznaya**

SOCIAL AND ECONOMIC ROLE OF HOUSEHOLDS

The article says about households and their socio-economic functions: as resources suppliers, consumer of goods, reproductive structure of society. It analyzes statistical data that characterize the development of the Russian households in recent decades.

Key words: household, household functions, incomes and expenditures of population, economic literacy.

Статья поступила в редакцию 5/IX/2018.

The article received 5/IX/2018.

* *Zavodchikova Tamara Borisovna* (toma.zavod@gmail.com), Department of General and Strategic Management, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, 443086, Russian Federation.

Maznaya Ekaterina Alexandrovna (ekaterina_maznaya@mail.ru), Department of Economics, faculty of Economics, Management and Service, Samara State University of Social Sciences and Education, 65/67, Maxim Gorky Street, Samara, 443099, Russian Federation.