

ВЫДЕЛЕНИЕ АССОЦИАЦИИ КАК СОЦИАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

В статье рассматривается определение ассоциации, ее причисление к организации не обосновано. Чтобы лучше понять это образование, необходимо исследовать его системную природу. Это определенный вид целостности и системы. Здесь имеет место усиление свойств отдельных элементов; вполне определимы системообразующие связи в ассоциированных объектах различной полярной направленности.

Выделение ассоциации в качестве самостоятельной системы имеет еще и политическое значение для понимания и моделирования общества.

Ключевые слова: кооперационные объекты, ассоциированные объекты, системообразующие связи полярной направленности.

В работах по теории организации часто описываются «добровольческие организации» [1, с. 87], «союзы хозяйств» [2, с. 8] и прочие образования, для которых характерна высокая автономность структурных единиц и самоуправление. При этом они причисляются к организациям, хотя и особого вида.

В своих предшествующих работах мы писали, что данные объекты точнее называть ассоциациями, и, исходя из определений, которые даются ассоциациям и организациям, делали вывод о наличии принципиальных различий между ними [3]. Но поскольку в фокусе наших научных интересов находится использование системного подхода для описания и анализа сложных объектов, то нам необходимо более четко выделить различия между организациями и ассоциациями как определенными типами систем, имеющими различный уровень целостности.

При этом предварительно необходимо уточнить терминологию, которой мы будем в дальнейшем пользоваться. Мы разделяем точку зрения тех авторов, которые под организациями понимают кооперационные объекты [4, с. 250]. Именно кооперация лучше отражает совместность, согласованность действий отдельных участников совместной деятельности по достижению общей цели, наличие которой является главным признаком рассматриваемого объекта. Само же понятие «организация» больше подходит в нашем контексте для определения качества взаимодействий в изучаемом объекте.

Соответственно, ассоциации мы будем называть ассоциированными объектами.

Основной характеристикой для сравнения кооперационных и ассоциированных объектов является их уровень целостности.

По нашей типологии, кооперационные объекты принадлежат к системам с высоким уровнем целостности, где сохраняется главенство целого, но при этом допускается определенная автономия элементов. Здесь основные свойства целого не своди-

* © Ключников С.А., 2016

Ключников Сергей Александрович (Klyuch.1954@mail.ru), кафедра государственного и муниципального управления, Самарский университет, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

мы к отдельным частям, но при этом система в отдельных случаях может демонстрировать характеристики, присущие отдельным элементам.

Однако можно выделить состояние системы с самостоятельностью элементов, превышающей целостность системы. Здесь мы имеем дело с подчиненным целым при преобладании автономии элементов, их индивидуальных несистемных качеств. Участие в системных связях не является жизненно необходимым для них. Здесь целое выполняет служебную функцию, которая усиливает проявления особенностей, свойств элементов. Таким образом, образования ассоциативного типа, индивидуалистические объекты также можно определять в качестве систем [5].

Рассматривая ассоциацию как систему особого рода, мы тем самым снимаем упрек в холизме с самого системного подхода [6, с. 116, 138; 7, с. 25–27], а сама эта методология существенно расширяет свои познавательные возможности.

Но уровень целостности каждой системы имеет еще и определенные градации.

Так, кооперационные системы своей целостностью будут различаться, во-первых, по характеристике целей — являются они действительно общими или совпадающими; во-вторых, по степени технологической связанности между элементами такой системы в процессе достижения общего результата; в-третьих, по уровню субъективного, личностного осознания общности целей и совместной деятельности.

В свою очередь, ассоциированные объекты будут иметь отличную степень целостности в зависимости от того, насколько зона содействия определена и постоянна. В связи с этими обстоятельствами можно выделить по крайней мере две подгруппы.

В первую входят официальные, юридически оформленные организации, имеющие свой устав и другие нормативные документы, — это потребительские общества, творческие союзы и проч. Здесь отношения между членами образования приобретают постоянный характер и проявляются как взаимная помощь, содействие друг другу в достижении собственных целей.

Во вторую подгруппу входят ассоциации, спонтанно возникающие в обществе. Они обычно не имеют юридического оформления. Например, люди, проживающие по соседству. Отношения между ними носят более эпизодический характер.

Соответственно, определенный уровень целостности системы обеспечивается определенными системообразующими связями. Как мы обосновали в своей прежней работе [5], по своей полярной направленности они могут быть для каждой системы положительными и отрицательными. Именно их противоречивое взаимодействие обеспечивает поддержание системы на определенном уровне целостности.

Для кооперативных объектов, естественно, положительные системообразующие связи — это связи кооперации, которые предполагают высокую степень постоянного согласования действий членов данного объекта. Именно взаимозависимость между членами такой системы и обеспечивает довольно высокий уровень целостности данного системного объекта. К. Маркс охарактеризовал это как обмен деятельностью.

Для ассоциированных объектов положительные системообразующие связи выступают как связи сотрудничества. В социальной психологии им дается развернутая характеристика. «Сотрудничество характеризуется актами взаимопомощи и строгого регулирования доли взаимного вклада субъектов во взаимодействие. Они воспринимают друг друга в качестве равноправных. Их активность хотя и предполагает точки соприкосновения, но не ориентирована на общую стратегическую цель...» [8, с. 102].

Это сотрудничество и образуют, по мысли Чаянова, по крестьянской тематике такой «союз хозяйств», «хозяйства, входящие в такой союз, от этого не уничтожаются, а по-прежнему остаются мелкими трудовыми хозяйствами» [2, с. 8–9].

В ассоциированных системах обычно происходит обмен услугами, предметами и проч. Это своеобразный натуральный обмен между людьми, когда предметы обмена специально для него не производятся, не приобретаются. Ими обзаводятся для собственных нужд, а затем они, их излишки, обмениваются на более нужные предметы и услуги. Причем фазы этого обмена могут быть разорваны во времени, а сам он носить натуральный характер.

К этой же форме отношений может быть, видимо, отнесен и дарообмен.

«В отличие от безвозмездной передачи, реципрокный обмен предполагает взаимность (получатель дара обязан сделать отдар), квазиэквивалентность (отдар должен быть примерно той же ценности) и нестрогую своевременность (с отдаром нельзя долго тянуть)...».

«Принципиальное отличие дарообмена от рыночного обмена сводится к двум пунктам:

– во-первых, при дарообмене участвующие в нем ценности не имеют точно выраженного денежного эквивалента;

– во-вторых, при дарообмене существуют качественные ограничения, так как обмену подлежат лишь продукты определенного типа (обычно это так называемые «престижные ценности») [9, с. 52].

Применительно к кооперационным и ассоциированным системам можно говорить о наличии в них системообразующих связей отрицательной направленности, которые действуют на понижение уровня целостности этих социальных систем.

В кооперативных объектах существуют отношения состязательности, которые еще выделял К. Маркс. Они базируются на стремлении человека к лидерству. Они заключаются в демонстрации собственных преимуществ перед другими в «борьбе за общее дело». Это может сказаться на их положении в структуре группы и в получении большего блага от достижения общей цели.

Применительно к ассоциированным объектам можно говорить об отношениях уклонения от принятых ранее обязательств по сотрудничеству, если они начинают противоречить индивидуальным целям участников. Тем самым демонстрируется в понятиях институциональной экономики «оппортунистическое» поведение.

В заключение следует добавить, что системообразующие отношения кооперативных объектов могут периодически возникать в ассоциативных и наоборот. При этом уровень целостности систем не меняется, поскольку они здесь будут носить дополнительный характер и являться квазиформами основных, первичных отношений из-за того, что там и там возникают сходные условия для их осуществления.

Библиографический список

1. Холл Р.Х. Организации: структуры, процессы, результаты. СПб.: Питер, 2001. 512 с.
2. Чаянов А. Краткий курс Кооперации. 4-е изд. М.: Центральное товарищество, 1925. 80 с.
3. Ключников С.А. Ассоциация как определенный вид социальной системы // Современные проблемы управления: межвуз. сб. науч. тр. / под общ. ред. С.А. Мартышкина, С.А. Ключникова. Самара: Издательство «Самарский госуниверситет», 2015. Вып. 9. С. 47–51.

4. Ключко Н.В. Системность кооперативных процессов // Системные исследования. Методологические проблемы. Ежегодник 2000 / под ред. Д.М. Гвишиани, В.Н. Садовского [и др.]. М.: Едиториал УРСС, 2002. 400 с.
5. Ключников С.А. Уровни целостности социальных систем // Вопросы философии. 2013. № 4. С. 3–7.
6. Поппер К.Р. Открытое общество и его враги. Т. 1: Чары Платона / пер. с англ.; под ред. В.Н. Садовского. М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. 448 с.
7. Поппер К.Р. Нищета историцизма: пер. с англ. М.: Издательская группа «Прогресс», 1993. 187 с.
8. Сушков И.Р. Психологические отношения человека в социальной системе. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008. 412 с.
9. Сусоколов А.А. Культура и обмен. Введение в экономическую антропологию. М.: Русская панорама, 2006. 191 с.

References

1. Hall R.H. Organizatsii: struktury, protsessy, rezul'taty [Organizations: structures, processes, results]. SPB.: Piter, 2001, 512 p. [in Russian].
2. Chayanov A. Kratkii kurs Kooperatsii. Chetvertoe izdanie [Short course of Cooperation. 4th edition]. M.: Tsentral'nee tovarishchestvo, 1925, 80 p. [in Russian].
3. Klyuchnikov S.A. Assotsiatsiia kak opredelennyi vid sotsial'noi sistemy [Association as a certain type of social system] in *Sovremennye problemy upravleniia: mezhvuz. sb. nauch. tr.. Pod obshch. red. S.A. Martyshkina, S.A. Kliuchnikova* [Modern problems of management: interacademic collection of research works]. S.A. Martyshkin, S.A. Klyuchnikov (Eds.). Samara: Izdatel'stvo Samarskogo gosuniversiteta, 2015, Issue 9, 160 p., pp. 47–51 [in Russian].
4. Klyuchko N.V. Sistemnost' kooperativnykh protsessov [Systemicity of cooperative processes] in *Sistemnye issledovaniia. Metodologicheskie problemy. Ezhegodnik 2000. Pod red. D.M. Gvishiani, V.N. Sadovskogo i dr.* [System research. Methodological problems. Year book of 2000]. D.M. Gvishiani, V.N. Sadovsky et al. (Eds.). M.: Editorial URSS, 2002, 400 p. [in Russian].
5. Klyuchnikov S.A. Urovni tselostnosti sotsial'nykh sistem [Integrity levels of social systems]. *Voprosy filosofii* [Issues of philosophy], 2013, no. 4, pp. 3–7 [in Russian].
6. Popper K.R. Otkrytoe obshchestvo i ego vragi. T. 1: Chary Platona. Per. s angl. Pod red. V.N. Sadovskogo [The Open Society and Its Enemies. Vol. 1: Spells of Plato. Transl. from English. V.N. Sadovsky (Ed.)]. M.: Feniks, Mezhdunarodnyi fond «Kul'turnaia initsiativa», 1992, 448 p. [in Russian].
7. Popper K.R. Nishcheta istoritsizma: Per. s angl. [The Poverty of Historicism: Transl. from English]. M.: Izdatel'skaia gruppа «Progress», 1993, 187 p. [in Russian].
8. Sushkov I.R. Psikhologicheskie otnosheniia cheloveka v sotsial'noi sisteme [Psychological relations of a person in the social system]. M.: Izd-vo «Institut psikhologii RAN», 2008, 412 p. [in Russian].
9. Susokolov A.A. Kul'tura i obmen. Vvedenie v ekonomicheskuiu antropologiiu [Culture and exchange. Introduction into the economic anthropology]. M.: Russkaia panorama, 2006, 191 p. [in Russian].

ALLOCATION OF ASSOCIATION AS A SOCIAL SYSTEM

The definition of association is given. Its induction to the organization is not justified. To better understand the nature of this formation, it is necessary to consider its systemic nature. It is a certain kind of consistency and system. There is a strengthening of properties of individual elements. Completely definable are backbone connections in associated objects of different polar orientation.

The allocation of association as an independent system has also a political importance for understanding and modeling society.

Key words: cooperative objects, associated objects, polar communication backbone orientation.

Статья поступила в редакцию 12/1/2016.
The article received 12/1/2016.

* *Klyuchnikov Sergey Alexandrovich* (Klyuch.1954@mail.ru), Department of State and Municipal Management, Samara University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.