

ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ: ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И ПРАКТИКА РЕГУЛИРОВАНИЯ

В статье раскрыты признаки, понятия и особенности естественной монополии, направления ее регулирования, а также проблемы ее развития и функционирования на примере российского опыта.

Ключевые слова: монополия, рынок, естественная монополия, производство, экономика, антимонопольная служба, конкуренция.

Особенности естественной монополии прежде всего определены ее привилегированным положением на рынке. Они, как правило, заключены только в производственной квалификации: избыточно дорогое производство, единоличное обладание эксклюзивной технологией или ресурсом, а также секретом производства. Типичное понимание естественной монополии, как правило, ограничивается огромными инфраструктурами, создание которых еще раз попросту невыгодно с экономической точки зрения. Среди них атомная энергетика, железная дорога, тепловые сети, электротехническая индустрия, и т. п. [7].

Говорить об эффективности естественной монополии сложно, и дело здесь в слове «монополия». Во многих странах естественная монополия отнесена к организациям общественного пользования, то есть приравнена к необходимому сегменту рынка, без которого невозможно функционирование инфраструктуры страны в целом. Россия относится к данным государствам, хотя естественной монополией здесь обладают и некоторые отрасли, прикрывающие тем самым явление несанкционированной монополии (страхование, банковская деятельность, авиакомпании, газовая и нефтяная индустрии и т. п.) [6]. Таким образом, необходимо разобраться в тонкостях понятия естественной монополии.

Почвой возникновения естественной монополии может быть отсутствие на рынке должного уровня развития конкуренции. Так, в ряде отраслей хозяйствования конкуренция неосуществима ввиду ее дороговизны, или же затруднен вход на рынок (ограничен или недопустим в принципе), или же технологии данной отрасли эксклюзивны и принадлежат одному собственнику. В основном естественную монополию формирует один представитель отраслевой структуры, который имеет право независимого установления цен продажи и покупки [4].

Безусловным «плюсом» данной формы монополии на рынке являются возможности для производителя, входящего в данную группу. Для него созданы абсолютные условия отсутствия рисков конкуренции. Однако если вникнуть глубже, то «минусов» от практики естественных монополий больше. Наряду с использованием повышенного эффекта производства издержки на реализацию становятся менее актуальными, а значит, ценообразование на товар — «результат» естественной монополии —

* © Манукян М.М., Соколова А.А., 2016

Манукян Марине Мартиновна (maginaarm89@mail.ru), *Соколова Анастасия Андреевна* (kafecon@mail.ru), кафедра экономики инноваций, Самарский университет, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

полностью не контролируется антимонопольной системой. Именно поэтому в России зачастую возникает такой парадокс, как дисбаланс цен различных представителей: например, средняя цена на билет в класс «купе» по маршруту «Самара–Москва» стоит 4500 руб., при этом в периоды праздников (9 мая) цены возрастают на 35–40 %. Аналогичный билет по данному маршруту на самолет, но за период 3-месячной брони обойдется потребителю в 5000 руб., если он воспользуется перевозчиком авиакомпании «Победа», а также «Аэрофлотом». Налицо в данной поездке и экономия времени, и больший комфорт, и меньшие риски аварий, в целом клиент, экономя деньги, приобретает услугу более высокого класса. Парадокс ценообразования на рынке естественных монополий является существенным недостатком ее функционирования. Наряду с проблемой регламентации издержек возникает и гипержелание удорожания услуг производителей естественных монополий. В целом вся система ценообразования естественных монополий неконтролируема, а это говорит об ущемлении свободы выбора потребителя и свободного рынка [6].

Другая сторона «медали» функционирования естественных монополий – технологическое оснащение. «Плюс» данных производителей заключается в возможности мобилизации средств при развитии данной отрасли дальше, не только внутри страны, но и за рубежом. Но недостатком такой практики выступает сразу несколько явлений: во-первых, инновации на рынке производства приносят риск оттока капитала предпринимателя, автора разработки, за рубеж. Тенденции последнего времени фиксируют значительные потери активов российских предпринимателей в России [7]. Во многом это объясняется лучшими условиями развития эксклюзивного производства где-то в Америке, Франции и Англии, нежели в России с высокой инфляцией рубля.

Вместе с тем функционирование естественных монополий может стать «блокатором» научно-технического прогресса [3]. Примером данной проблемы функционирования становится «Почта России». Данное федеральное предприятие за счет его положения адаптировано на все слои населения без исключения. Повсеместное размещение и обслуживание этой сети наносит сильный удар по транспортным компаниям-перевозчикам, которые аналогично оказывают коммерческие услуги. Наличие такого естественного монополиста значительно препятствует полноценному развитию бизнеса грузовых перевозок. А что в результате имеет потребитель? Низкое качество работы «Почты России», отсутствие какого-либо сервиса, недостаточное внимание к ценностям груза, некачественное обслуживание и т. п. Что же получает потребитель, воспользовавшись услугами альтернативного перевозчика? Это качественный сервис (поставщик заинтересован удержать клиента в компании), быстрая доставка, ответственность, достойное обслуживание и т. п., но при этом высокая цена услуг [6]. На фоне общей доступности «Почты России» для коммерческих организаций перевозки посредством ж/д путей – это платная опция; они также не получают дотаций на развитие, но при этом готовы предложить клиенту куда больший спектр услуг, готовы развиваться, но это стремление блокируется наличием крупного представителя естественной монополии.

Значительными «плюсами» функционирования естественных монополий являются также наличие возможностей альтернативной замены рыночного механизма и организации, определение внутрифирменной иерархии и системы контрактных отношений, которые обеспечивают снижение рисков потерь и неопределенности, но существенным «минусом» является все же присутствие тонкой грани между понятиями естественной монополии и административного диктата, который влияет (негативно) на экономический механизм.

Функционирование естественных монополий в России обусловлено регламентационными органами Антимонопольной службы, а также Федеральной службой по тарифам. Последняя устанавливается реестр естественных монополий, тем самым разграничивая явление естественной монополии от несанкционированного захвата монополистического рынка. Реестр делится на области производительности, например, Реестр субъектов естественных монополий в сфере водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, или Реестр субъектов естественных монополий на транспорте [3].

В целом в России не запрещено данное явление, но и оно широко не обсуждается, тем самым как таковой контроль и наблюдение за деятельностью компаний – представителей естественных монополий на рынке отсутствуют. И это создает следующие значительные проблемы.

Во-первых, отметим отсутствие контроля за политикой ценообразования: «честная конкуренция» для данных участников не имеет значения, следовательно, рынок может встретить неоправданно высокую индексацию цен. Например, газонефтяное обеспечение фиксирует рост цен на топливное сырье по 2–3 раза в год, хотя особых предпосылок для этого нет. На фоне текущего спада стоимости нефти сырьевая база должна аналогично дешеветь, но в России этого не происходит. Отчего? Причина в бесконтрольном поведении участников естественных монополий на свободном рынке. Проблема цены на рынке данной классификации монополии становится все более серьезной проблемой и, главное, ущербом для потребителя. Отсутствие регулирования тарифов на тепловое обеспечение не исключение. Типичная проблема тепловой энергии, например, в условиях бытового использования давно перешла в традиционное «нарушение». Зимой многие потребители могут попросту не получить тепло в дома в результате безответственного и безнравственного поведения тепловой структуры естественных монополистов, отсутствия контроля, внимания к проблеме.

Во-вторых, это отсутствие точной регламентации деятельности. Внесение компании-монополиста в реестр недостаточно, так как ее деятельность может содержать массу нарушений. Антимонопольная служба не занимается аспектами регуляции конкуренции на рынке России, а значит, и нарушение совершенной конкуренции, возникающее по причине нарушения ценообразования естественных монополий, не может быть урегулировано должным образом [2].

Естественная монополия по ФЗ 147-ФЗ от 17.08.95 г. (в последней редакции от 05.10.2015) «О естественных монополиях» определяет последнее как «состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства, а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами» (ст. 3 ФЗ № 147 от 17.08.1995 г.) [1]. При этом такие понятия, как «товар», «товарный рынок», хозяйствующие субъекты», «группа лиц» для естественной монополии, унифицированы равнозначным классификационным формам монополии в РФ, несмотря на то что условия конкуренции для данного вида крайне специфичны [5].

В целом применение общей практики регуляции конкуренции естественных монополий не может быть приобщено к традиционной практике, во-первых, потому, что конкуренция как таковая данной отрасли отсутствует, а во-вторых, потому что естественная монополия в виду особенностей ориентирована на существенное преимущество в своем рыночном положении, что делает ее неравнозначной системой по отношению к остальным участникам рынка.

Решением проблемы законодательного несовершенства может быть только новая законодательная инициатива. В частности, необходимы разработка и утверждение новых ас-

пектов регламентации и управления в области естественной конкуренции [4]. Главный аспект должен базироваться на определении конкурентных отношений, их правомерности и границ. Важно несколько ужесточить конкурентные аспекты для данных представителей, ввиду того что их привилегированное положение необходимо достижение баланса между компаниями-посредниками и производителями. Важно достичь баланса в решении о рыночном подавлении, который во многом определяет поведение естественных монополистов. Эксперт рыночного развития промышленности России и директор проектов развития А.В. Звягинцев поясняет, что монополисты сами по себе не реализуют стратегии рыночного поведения, как многие прочие коммерческие предприятия, они вполне уверены, что их продукцию приобретут и так, поэтому не стремятся к развитию потенциала. В связи с этим вполне уместно сократить некоторые лояльные проявления политик существования естественных монопольных предприятия [1].

3. В-третьих, одна из проблем функционирования естественной монополии заключается в отсутствии развития. Некоторые представители отраслей намеренно затормаживают научно-техническое развитие, попросту «довольствуясь» материальными благами, получаемые по итогам продажи услуг. В данном случае необходимо обязать представителей отрасли участвовать в программах развития инфраструктур, а также в федеральных планах развития на взаимовыгодных условиях и т. п. Многие эксперты склоняются к тому, что важно утвердить обязательное наличие на данных предприятиях научно-технических подразделений, которые бы специализировались на развитии научной базы и компетенции отрасли. И здесь новые разработки и инновации смогли бы успешно «поработать» сразу в нескольких областях: развития научного потенциала страны, сохранения представителей на внутреннем рынке (предупреждение оттока капитал за рубеж), сохранения и развития отраслей, и, конечно же, поддержки развития для самого предпринимателя и его бизнеса [5].

Вполне уместно предложить и франшизную политику для данных предприятий. Франшиза, или приобретение права на ведение данной деятельности, является одним из методов экономического регулирования рыночной монополии. Но здесь не представлено предложение о раздаче прав франшизы любым структурам предприятия. Скорее приоритетна обратная сторона. Государство может приобрести франшизу. В США с 2002 г. распространена практика по обеспечению государственной франшизой представителей естественных монополий. Схема реализации данной сделки состоит в следующем (см. рисунок).

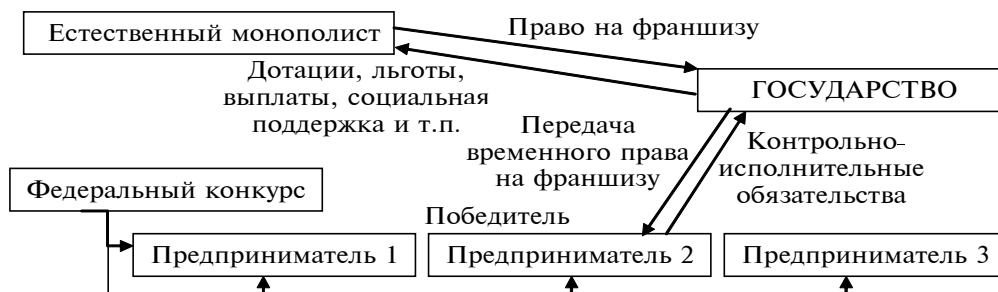


Рис. Регуляция естественной монополии по методу дифференциации франшизы

В результате заключения государственной сделки между естественным монополистом удовлетворяются сразу обе стороны, если одна получает право, то вторая получает дополнительные средства на развитие инновационной деятельности. Далее государство выставляет право на франшизу среди прочих предприятий, но и здесь

выполняется свое условие. Во-первых, франшиза станет только временным периодом обладания для предпринимателя, например не более 7–10–15 лет, во-вторых, использование права будет строго регламентировано совместной практикой между монополистом и государством, ну а, в-третьих, использование франшизы предпринимателем-победителем будет строго контролироваться на предмет соблюдения условий, нарушения конкурентной борьбы, отмывания средств, ценообразования и т. п. [6].

Данная схема франшизного обеспечения выгодна всем сторонам. Так, во многом она станет интересна предпринимателям, чья сфера является косвенной для той или иной сферы монополиста. Допустим, право франшизы на один из субъектов естественных монополий сферы водоснабжения будет актуально для управляющих компаний в тех районах, регионах, областях, где отсутствует практика проведенного водоснабжения. Удаленные регионы завладеют данной опцией, при этом все нарушения ценовой политики (удорожание услуг, непропорциональная дороговизна и т. п.) будут уже регулировать сторона государства и исполнительные органы: налоговые, тарификационные службы, министерства и т. п. Практика вполне уместна и может быть применима в действительности, но существует значительный риск: будет ли желание у естественных монополистов «делиться рецептом счастья», даже на взаимовыгодной основе? В целом решение есть — франшизная практика будет подразумевать исключительное право на сырье, технологию и ресурсы предприятия, но детали данной схемы еще предстоит уточнить.

Другим решением может стать введение намеренной цены, а точнее, порогов на установление цен, тарифов, индексов на продукцию естественных монополистов. Сложность данного регулирования заключается в процессе сбора данных об отрасли производства монополиста, его затратах, сбытовой политике и т. п. В целом государственной системе еще в 2007 г. удалось внедрить строгую регламентацию цен на жизнеобеспечивающие медицинские препараты, а соответственно, подвластно и изучение отраслей, перечисленных в Федеральном агентстве тарифов [7]. Установление ценовой дискриминации больше ориентировано на подавление монопольного воздействия на рынок, который и так преобладает в России.

Зависимость российского потребителя от естественных монополий выражена очень сильно. Многая зависимость выражена жизненной необходимостью к существованию, а значит, вмешательство в регуляцию деятельности естественных монополистов должно быть на уровне государственной политики.

Во многом предложения о совершенствовании носят характер дифференциации рыночной стратегии: это развитие научного потенциала, внедрение франшизой политики, установление ценовой дискриминации. Применение на практике какого-либо одного опыта не будет достаточным, а если говорить о первостепенной задаче, то здесь выбор должен быть в пользу ценового уравнивания. Необходимость развития отечественного бизнеса в России предполагает введение практики по оптимизации научной системы обеспечения. Стабилизация экономической структуры рынка возможна при обмене опытом по методу франшизы. Безусловно, естественные монополии необратимы, а значит, важна разработка мер по регулированию рыночных отношений, в результате государственное вмешательство в рынок необратимо.

Библиографический список

1. Брюханова Н.В. Динамический анализ основных показателей деятельности естественных монополий в условиях их реформирования // Сибирская финансовая школа: АВАЛЬ. 2012. № 3. С. 37–43.
2. Гэлбрейт Дж. Экономические теории и цели общества. М., 1976.
3. Дементьев В.В. Власть: экономический анализ. Основы экономической теории власти: монография. Донецк: Каштан, 2013.
4. Научная библиотека диссертаций. URL: <http://www.dissercat.com/content/gosudarstvennaya-monopoliya-v-sovremennoi-ekonomike-rossii#ixzz43KdNdWpf> (дата обращения: 18.03.2016).
5. Способы регулирования естественной монополии. URL: <http://www.genon.ru/GetAnswer.aspx?qid=8d82531f-23cd-4790-8d3f-f82af190f08e> (дата обращения: 18.03.2016).
6. Определение естественной монополии. URL: <http://wiki-work.ru/uroki-biznesa/estestvennye-monopolii.html> (дата обращения 18.03.2016).
7. Сферы естественных монополий. URL: <http://businessareas.ru/E/estestvennaya-monopoliya> (дата обращения: 18.03.2016).
8. Федеральная служба по тарифам. Реестр субъектов естественных монополий. URL: <http://www.fstrf.ru/about/activity/reestr> (дата обращения: 18.03.2016).

References

1. Bryukhanova N.V. Dinamicheskii analiz osnovnykh pokazatelei deiatel'nosti estestvennykh monopolii v usloviakh ikh reformirovaniia [Dynamic analysis of basic indicators of activity of natural monopolies in conditions of their reforming]. Sibirskaiia finansovaiia shkola: AVAЛ" [Siberian Financial School: AVAЛ'], 2012, no. 3, pp. 37–43 [in Russian].
2. Galbraith J. Ekonomicheskie teorii i tseli obshchestva [Economics and the Public Purpose]. M., 1976 [in Russian].
3. Dementiev V.V. Vlast': ekonomicheskii analiz. Osnovy ekonomicheskoi teorii vlasti: Monografiia [Power: economic analysis. Foundations of economic theory of power: Monograph]. Donetsk: Kashtan, 2013 [in Russian].
4. Nauchnaia biblioteka dissertatsii [Research library of dissertations]. Retrieved from: <http://www.dissercat.com/content/gosudarstvennaya-monopoliya-v-sovremennoi-ekonomike-rossii#ixzz43KdNdWpf> (accessed 18.03.2016) [in Russian].
5. Sposoby regulirovaniia estestvennoi monopolii [Methods for control of natural monopoly]. Retrieved from: <http://www.genon.ru/GetAnswer.aspx?qid=8d82531f-23cd-4790-8d3f-f82af190f08e> (accessed 18.03.2016) [in Russian].
6. Opredelenie estestvennoi monopolii [Definition of natural monopoly]. Retrieved from: <http://wiki-work.ru/uroki-biznesa/estestvennye-monopolii.html> (accessed 18.03.2016) [in Russian].
7. Sfery estestvennykh monopolii [Spheres of natural monopolies]. Retrieved from: <http://businessareas.ru/E/estestvennaya-monopoliya> (accessed 18.03.2016) [in Russian].
8. Federal'naiia sluzhba po tarifam. Reestr sub»ektov estestvennykh monopolii [Federal Tariff Service. Register of subjects of natural monopolies]. Retrieved from: <http://www.fstrf.ru/about/activity/reestr> (accessed 18.03.2016) [in Russian].

*M.M. Manukyan, A.A. Sokolova****NATURAL MONOPOLIES: PROBLEMS OF FUNCTIONING
AND PRACTICE OF REGULATION**

At the core of the article lie the signs, concepts and phenomena of the natural monopoly, especially directions of its regulation, as well as problems of development and functioning on the example of the Russian experience.

Key words: monopoly, market, natural monopoly, production, economics, antimonopoly service, competition.

Статья поступила в редакцию 12/II/2016.
The article received 12/II/2016.

* *Manukyan Marine Martinovna* (marinaarm89@mail.ru), *Sokolova Anastasia Andreevna* (kafecon@mail.ru), Department of Economics of Innovations, Samara University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.