

УДК 330

В.Ю. Анисимова, С.М. Девяткина\*

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

В статье описывается теоретический феномен понятия и структуры экономических моделей государственного сектора экономики. Наравне с ними показано несколько примеров стран, реализующих различную практику экономического регулирования. В частности, рассмотрены отличия, особенности и специфика протекания японской, немецкой, французской, американской и шведской экономической моделей.

**Ключевые слова:** рынок, экономика, модели экономики, собственность, хозяйствование, государственная экономика, капитализм, конкуренция.

Тенденции моделей рынка различных стран подверглись серьезным изменениям буквально последние несколько лет. На фоне протекания экономического кризиса и его последствий было оказано в целом негативное влияние на модели экономики всех стран без исключения, от развитых до развивающихся [17]. Целостность экономической модели государства определена единством структуры общества, а это значит, что цикличность отношений возникает только при наличии баланса производства, потребления и перераспределения материальных благ [4]. Важность экономической модели в структуре государства обусловлена взаимосвязанными отношениями, которые выражены закономерностью: при отсутствии единой системы процессов риск коллапса выше, а значит, необходимость продуктивного, грамотного решения по управлению всеми процессами попросту обеспечивает должный баланс функционирования экономической системы.

Вопросы, на которые отвечает экономическая модель, известны все без исключения: что производить? как производить? для кого производить? [1]. В той или иной мере полученные ответы формируют действующую систему экономики государства.

Экономические системы аналогично подразделяются на критерии доминанты собственности, влияния государства, методологии управления экономическими отношениями [18]. Данная трактовка критериев впоследствии определяет и модели экономики:

- традиционную;
- командно-административную;
- рыночную экономику (чистый капитализм);
- современную рыночную систему, или современный капитализм [11].

Каждая система индивидуальна, с характерной спецификой и национальным хозяйствованием. Смена рыночной системы никогда не может обеспечить абсолютно

---

\* © Анисимова В.Ю., Девяткина С.М., 2016

Анисимова Валерия Юрьевна (ipanisimova@yandex.ru), кафедра организации и стратегии развития промышленных предприятий, Самарский государственный экономический университет, 443090, Российская Федерация, г. Самара, ул. Советской Армии, 141.

Девяткина Софья Михайловна (kafecon@mail.ru), кафедра экономики инноваций, Самарский университет, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

идентичное обладание новыми свойствами выбранной тактики. В результате переход от одной экономической модели в другую сопровождается появлением новой закономерности экономического развития. В целом экономика переходного типа отличается интенсивностью развития новых институтов, систем, на фоне оперативного старения прежних. При всем этом практика диагностирует наличие в мире и переходных систем как единиц экономических форм, которые не прошли рыночную реструктуризацию, а значит, не могут быть логичной альтернативой замены той или иной системы [17].

Традиционная система базировалась на общинной собственности (в частности, речь идет о земле). В целом, по современным понятиям, данную собственность и сложно назвать личным владением, скорее, понятие неприменимо к феномену собственности как таковому. Примитивность технологий обработки ресурсов, а также тотальное распространение ручного труда значительно отличало данную модель [2]. Но большее отличие – в долготе ее существования: с самого начала человечества до первого развития технологии и разделения труда, власти, установления управления.

Административно-командная система была распространена довольно широко: СССР, страны Восточной Европы, преимущественная часть Азии и т. п. Ее ликвидация была связана с прерванной эволюцией рыночной экономики. Особенностью модели являлось базирование на структуре общественной важности. Парадокс в том, что за словами общественной прерогативы скрывалось тотальное распространение государственной собственности [3]. В результате экспроприации частной собственности, а также ее национализации в фонды государства были отнесены все производственно-промышленные структуры, торговля и прочие средства. Существенным признаком административно-командной системы является отсутствие гибкости к переходу на новый экономический путь развития [6]. Примером служит СССР и недалекие 1950–1980–1990-е гг., когда попытки реформации системы оказались несовместимы с командно-административной системой, и, как следствие, «тяжелые» 90-е, кризис за кризисом, несостоятельность системы управления координировать экономику и экономические модели [15].

Рыночный капитализм сложился в XVIII веке и прекратил свое существование уже в конце XIX – начале XX в. В целом система не «умерла», как принято считать, во многом она трансформировалась в современную рыночную модель или современный капитализм – империализм. Особенностями данной модели можно считать наличие частной собственности, т. е. капитала, и базирование на основе свободной конкуренции. Экономика предполагала наличие на рынке множественности продавцов.

Современная модель, или современный капитализм, переняла многое именно у рыночной модели свободной конкуренции, и, став его последователем, свое начало положила в XX веке [8]. Путь формирования современной модели был долгий; в ходе ее эволюции было установлено, что свободная конкуренция и стала проявлением феномена экономики. Трансформация современной модели также дополнилась и несколькими формами собственности (частная, крупная, корпоративная и т. п.) [17]. В рамках продвижения конкуренции как концепции произошло распространение маркетинга (уже как системы управления). Наравне с этим была доказана необходимость влияния государства на рыночную активность и на экономику в целом (несмотря на многие споры, исторический феномен бездействия государства в рыночной структуре приводил к последствиям кризиса, а значит, современные развитые страны допустили и не опровергают логичность участия государства в рыночном сегменте) [10].

В целом каждая страна не имеет унифицированной формы той или иной модели, во многом они дифференцированы национальными и историческими особенностями, и поэтому даже одинаковая политика в области рыночного регулирования в разных странах будет отличаться [4].

Так, например, экономическая американская модель строится на основе современной рыночной системы. В ее основе провозглашение предпринимательства и его главенствующей роли во всей стране. Модель экономики Америки ориентирована на высокую производительность труда и расширение рынка, а значит, в массы американская власть пускает идеи в мотивации на достижение личностных успехов перед ценностями. Экономическая система Америки в целом может считаться образцово-показательной, она направлена на стабильность, поддержание экономического равновесия. Однако организована современная модель в Америке с недостатками. Среди недостатков можно выделить большой разрыв между богатыми и бедными, низкий уровень образования и, как следствие, технологической и научной компетенции, наличие рисков к порождению кризисов во всем мире и дефицит годового торгового баланса (к сожалению, в стране, несмотря на мотивацию и ориентацию на производительность, больше экспортируется, нежели импортируется) [7].

Немецкая экономическая модель имеет такие особенности, как: значительное влияние государства на сектор рынка, избыточный контроль экономики, равенство заработных плат, социальная идеология. Налицо синтез административно-командной модели, однако, как утверждает само государство, они склонны себя представлять с точки зрения современной системы, аргументируя это наличием в своей системе значительной ориентации на макроэкономические показатели, а также, как и в Америке, на высокую производительность [4]. По факту недостатками системы ФРГ является риск повторения опыта России на этапе переходной экономики от командной к современной. Ведь ФРГ – это страна категории развитых, а значит, потерять «все, что накоплено и создано таким трудом», будет крайне болезненно. Недостатком системы является ей несоответствие современным тенденциям, отсутствие какой-либо гибкости нанесет системе удар, но в то же время экономическая модель считается самой стабильной из всех существующих.

Шведская система отличается социальной политикой, в частности, направлена на устранение неравенства имущественных, социальных, материальных и т. п. Государство почти не вмешивается в рыночные проценты (в доказательство тому наличие всего 4 % фондов в руках государства). Система больше характеризуется как «социальный функционализм», хотя это, пожалуй, самый яркий представитель наиболее выраженной системы современной рыночной модели, в которой есть только существенный недостаток – низкий уровень влияния государства. В целом Швеция предрасположена к совершенной конкуренции, вся экономика для шведов – это и есть рынок, а значит, уровень социального обеспечения страны крайне высок [5].

Япония хранит традиции развитой страны. Экономическая модель развития японцев отличается значительным доминированием государственного воздействия на зоны экономики, ориентацией на прогнозы экономического развития, достижением равенства в заработных платах; социальный ориентир не представлен как основной, но предпосылки к усилению в стране есть (пока национальные традиции доминируют на рынке). Социальное равенство, несмотря на стремление к нему, значительно отстает, как и зарплата, от роста производительности труда, а как следствие, на рынке наблюдается рост низкокачественного и дешевого товара. Жертвенность со стороны населения работать не покладая рук государством откровенно не ценится, оно во многом подавляет социальные структуры трудно достижимыми производственными запросами. Модель относительно похожа на административно-командную, но современные тенденции развития и модернизационные реформы постепенно вносят преобладание современной рыночной модели.

Франция, как и Япония, отличается усиленным государственным влиянием и контролем рыночной экономики. В стране на фоне данного контроля, как это ни пара-

доксально, активно развивается предпринимательская деятельность – население ориентированно и намеренно провозглашает для себя «двигателем» жизни именно собственное дело, автономный бизнес. Власть, в свою очередь, незначительно оказывает влияние на социальное развитие, но также усиленно контролирует капиталоборот, в том числе и у предпринимателей. Конкуренция, в отличие от жестокого контроля, вполне совершенная, и здесь правительство – не более чем координатор процессов. Прогноз макроэкономических показателей – главная задача [8]. Сейчас, на этапе развития кризиса, инициативность предпринимателей поубавилась, в результате Франция считает убытки ВВН, ВВП и прочие национальные потери. В целом Франция – это альтернативный представитель современной рыночной модели, но в некоторой закономерности с командной. Избыток государственного контроля привел страну к неконтролируемому дефициту бюджета, хотя решение простое: дать больше свободы предпринимательству, перестать избыточно контролировать капитальные вложения и собственность.

В результате тенденции соотношения современного развития, а также развитых или развивающихся стран не становится закономерностью перед определением модели рыночной экономики. В структуре экономики на сегодняшний день все еще присутствуют издержки административно-командной модели, которая продолжает удерживать экономику от полноценного роста. Избыток государственного влияния, пожалуй, главный недостаток основной доли государств. Многочисленные попытки тотального отказа от издержек командной модели слишком пугают страны опытом постсоветского пространства [9].

Усугубление кризиса не принесет результата, избыток контроля усиливается, но конкуренция так и не проникает на рынок свободно, как то подразумевает современная экономическая модель. В результате риски несостоявшейся конкретной модели становятся риском потерять все и строить экономику «с нуля». Именно поэтому сейчас при удерживающих факторах Россия вполне может получить «пальму первенства» на фоне экономического развития, поскольку в стране уже состоялся рыночный переход через ожесточенную борьбу длительностью почти в 20 лет.

### Библиографический список

1. Амосов А.И. Экономическая и социальная эволюция России. М.: ИЭ РАН, 2013.
2. Атkinson Э.Б., Стиглиц Д.Э. Лекции по экономической теории государственного сектора. М.: Аспект пресс, 2015. 832 с.
3. Аукуционек С.П. Теория перехода к рынку. М.: SvR-Аргус, 2010 104 с.
4. Бондаренко Е.Л. Экономическое учение марксизма («Капитал» К. Маркса). М.: МГУ, 2011. 136 с.
5. Вечканов Г.С., Вечканова Г.Р. Макроэкономика. СПб.: Питер, 2014. 240 с.
6. Макроэкономика / В.Н. Гальперин [и др.]. М.: Экономическая шк., 2014. 400 с.
7. Корнай И.Я. Путь к свободной экономике. М.: Экономика, 2014. 149 с.
8. Кравцевич А.И. Общественное предпринимательство в Японии. М.: Наука, 2014. 299 с.
9. Макконнелл К.С., Дрю Л. Экономикс. М.: Республика, 2012. Т. 1. 339 с.; Т 2. 400 с.
10. Мальтус Т., Кейнс Д., Ларин Ю. Антология экономической мысли. М.: Эконов, Ключ, 2013. 486 с.
11. Основы экономической теории / под ред. В.Д. Камаева. М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2010. 284 с.

12. Сараев А.Л., Сараев Л.А. К расчету эффективной равновесной цены неоднородно распределенного конкурентного рынка // Вестник Самарского государственного университета. 2011. № 10 (91). С. 129–135.
13. Сараев А.Л., Сараев Л.А. Прогнозирование эффективных характеристик затрат неоднородного производства // Вестник Самарского государственного университета. 2012. № 4 (95). С. 109–114.
14. Тюкавкин Н.М. «Государственная» революция и приватизация в России // Аудит и финансовый анализ. 2008. № 3.
15. Тюкавкин Н.М., Цибарева М.Е. Основы государственного регулирования экономики: учебное пособие. Самара, 2012.
16. Модели экономического развития. URL: <http://www.grandars.ru/student/mirovaya-ekonomika/modeli-ekonomicheskogo-razvitiya.html>.
17. Финансовый словарь. Модели экономики. URL: <http://utmagazine.ru/posts/8750-modeli-ekonomiki>.
18. Явлинский Г.А. Социально-экономическая система России и проблема ее модернизации / РАН ЦЭМИ. URL: [http://www.yabloko.ru/Publ/Diser/Yav\\_dissert/dis\\_yav081.html](http://www.yabloko.ru/Publ/Diser/Yav_dissert/dis_yav081.html).

## References

1. Amosov A.I. Ekonomicheskaya i sotsial'naya evoliutsiya Rossii [Economic and social evolution of Russia]. M.: IE RAN, 2013 [in Russian].
2. Atkinson E.B., Stiglitz D.E. Lektsii po ekonomicheskoi teorii gosudarstvennogo sektora [Lectures on economic theory of the public sector]. M.: Aspekt press, 2015, 832 p. [in Russian].
3. Aukutsionek S.P. Teoriya perekhoda k rynku [Theory of transition to market]. M.: SvR-Argus, 2010, 104 p. [in Russian].
4. Bondarenko E.L. Ekonomicheskoe uchenie marksizma («Kapital» K. Marksa) [Economic study of Marxism («Capital» by K. Marx)]. M.: MGU, 2011, 136 p. [in Russian].
5. Vechkanov G.S., Vechkanova G.R. Makroekonomika [Macroeconomics]. Spb.: Piter, 2014, 240 p. [in Russian].
6. Gal'perin V.N. [et al]. Makroekonomika [Macroeconomics]. M.: Ekonomicheskaya shk., 2014, 400 p. [in Russian].
7. Kornai I.Ya. Put' k svobodnoi ekonomike [Way to the free economy]. M.: Ekonomika, 2014, 149 p. [in Russian].
8. Kravtsevich A.I. Obshchestvennoe predprinimatel'stvo v Iaponii [Public enterprise in Japan]. M.: Nauka, 2014, 299 p. [in Russian].
9. McConnell K.S., Drue L. Economics. Vol. 1,2. M.: Respublika, 2012, 399, 400 pp. [in Russian].
10. Mal'tus T., Keynes D., Larin Yu. Antologiya ekonomicheskoi mysli [Anthology of economic thought]. M.: Ekonov, Kliuch, 2013, 486 p. [in Russian].
11. Osnovy ekonomicheskoi teorii [Foundations of economic theory]. Kamaev V.D. (Ed.). M.: MGTU im. N.E. Baubana, 2010, 284 p. [in Russian].
12. Saraev A.L., Saraev L.A. K raschetu effektivnoi ravnovesnoi tseny neodnorodno raspredelennogo konkurentnogo rynka [On the calculation of effective equilibrium price of inhomogeneously distributed competitive market]. Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta [Vestnik of Samara State University], 2011, no. 10(91), pp. 129–135 [in Russian].
13. Saraev A.L., Saraev L.A. Prognozirovaniye effektivnykh kharakteristik zatrat neodnorodnogo proizvodstva [Prognostication of effective characteristics of costs of inhomogeneous production]. Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta [Vestnik of Samara State University]. Samara, 2012, no. 4(95), pp. 109–114 [in Russian].
14. Tyukavkin N.M. «Gosudarstvennaya» revoliutsiya i privatizatsiya v Rossii [«State» revolution and privatization in Russia]. Audit i finansovyi analiz [Audit and financial analysis], 2008, no. 3 [in Russian].

15. Tsibareva M.E., Tyukavkin N.M. Osnovy gosudarstvennogo regulirovaniia ekonomiki [Foundations of state regulation of economics. Textbook]. Ministry of Education and Science of the Russian Federation, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Samara State University», Department of Economics. Samara, 2012 [in Russian].

16. Modeli ekonomicheskogo razvitiia [Models of economic development]. Retrieved from: <http://www.grandars.ru/student/mirovaya-ekonomika/modeli-ekonomicheskogo-razvitiya.html>

17. Finansovyi slovar'. Modeli ekonomiki [Financial dictionary. Models of economics]. Retrieved from: <http://utmagazine.ru/posts/8750-modeli-ekonomiki> [in Russian].

18. Central Economics and Mathematics Institute, RAS. Social and economic system of Russia and problem of its modernization. Yavlinsky G.A. Retrieved from: [http://www.yabloko.ru/Publ/Diser/Yav\\_dissert/dis\\_yav081.html](http://www.yabloko.ru/Publ/Diser/Yav_dissert/dis_yav081.html) [in Russian].

*V. Yu. Anisimova, S.M. Devyatkina\**

#### ECONOMIC MODELS OF STATE REGULATION OF THE ECONOMY

This article describes a phenomenon of theoretical concepts and structure of economic models of the public sector. Alongside some examples of countries that implement different practices of economic regulation are viewed. In particular, differences, peculiarities and specifics of course of Japanese, German, French, American and German economic models are viewed.

**Key words:** market, economics, models of economy, property, economy, state economy, capitalism, competition.

Статья поступила в редакцию 16/1/2016.  
The article received 16/1/2016.

---

\* *Anisimova Valeria Yurievna* (ipanisimova@yandex.ru), Department of Organization and Strategy of Development of Industrial Enterprises, Samara State University of Economics, 141, Sovetskoy Armii Street, Samara, 443090, Russian Federation.

*Devyatkina Sofya Mikhailovna* (kafecon@mail.ru), Department of Economics of Innovations, Samara University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.