
ЭКОНОМИКА

УДК 330

*Е.А. Башкан, Е.В. Безрукова**

АНАЛИЗ НЕДОСТАТКОВ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

В данной статье рассказывается об оценке конкурентоспособности предприятий. Выделены основные проблемы, которые могут помешать при оценке. Отрицательные эффекты которые могут получиться при использовании разных методов.

Ключевые слова: оценка, анализ, уровень, метод, конкурентоспособность.

Анализ и оценка уровня конкурентоспособности предприятия – это учет и исследование всех характеристик, которые определяют работу компании. Помимо этого, анализ конкурентоспособности дает возможность привлекать инвесторов, партнеров для заключения контрактов, предлагать государственным органам конкретные мероприятия, которые увеличивают конкурентоспособность компаний.

Процесс оценки конкурентоспособности непрерывный, обычно носит циклический характер. Опять же много методологий состоит из оценки определенного перечня параметрических характеристик, совокупность которых определяет показатель конкурентоспособности. По истечению определенного периода времени данные методологии совершенствуются.

Главной ошибкой при составлении списка параметрических данных считается попытка создать всеобъемлющий перечень при отсутствии понимания фактора доступности и достаточности. Под «достаточностью» подразумевается возможность некоторой характеристики достаточно полно судить о некотором процессе. В ином случае исследователь ставит перед собой задачу вложить некоторое количество «новых» характеристик заимствованных из методов анализа отдельных направлений деятельности организации, которые по своему существу могут иметь иную цель и смысловое значение, полностью или частично не применимое для оценки конкурентоспособности.

Кроме того необходимо учитывать, что при создании перечня характеристик для составления оценки конкурентоспособности, исследователь сталкивается с проблемой

* © Башкан Е.А., Безрукова Е.В., 2016

Башкан Елена Александровна (dialo_@mail.ru), *Безрукова Евгения Владимировна* (kafecon@mail.ru), кафедра экономика инноваций, Самарский университет, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

постоянно возрастающего объема показателей, что также увеличивает количество информации для исследования [1].

При использовании в порядке расчетов «метода экспертных оценок», где обнаруженные исследователем факторы конкурентоспособности измеряются в баллах, появляется значительная субъективность и относительность. Применение аналогичных оценок в качестве базового способа, приводит к крайне слабой математической связи начальных факторов, с анализируемым показателем конкурентоспособности.

Использование в системе расчетов весовых характеристик также может искажать объективную информацию. Следует учесть, что заведомое установление единых весовых коэффициентов для всех хозяйствующих субъектов считается неправомерным, т.к. определенная организация может руководствоваться стратегией направленной на интенсификацию определенных явлений деятельности.

Использование определенных исследователем параметрических характеристик можно свести к одному окончательному показателю – «показателю конкурентоспособности», где для сведения в определяемый показатель конкурентоспособности используется тот или иной подход в системе расчетов. В этом случае недостаточность системы расчетов выражается в сложности трактовки одного итогового показателя и его взаимосвязи с модифицированными основополагающими показателями.

В процессе исследования при оценке конкурентоспособности предприятий в целях объяснения применения способа и трактовки итоговых показателей вводятся новые для экономической науки термины, строятся разные матрицы, вводятся новые концепции координат и так далее. Следует учесть, что большая часть «нововведений» базируется в крайне трудных идеализированных построениях, которые могут являться далекими от реальности [2]. В итоге такого процесса совершенствования, методологии становятся абстрактными и сложно применимыми в практических целях, даже в случае точной логической обоснованности.

Большая часть способов оценки конкурентоспособности промышленных предприятий подразумевает сравнение почти аналогичных организаций, а каждое конкурирующее предприятие достаточно индивидуально, развитие товарно-денежных отношений приводит ко все более серьезным различиям в экономических условиях деятельности предприятий. В результате необходимо определять точные географические границы того или иного рынка, устанавливать перечень конкурирующих товаров и предприятий, что влечет неприменимость подобных методик оценки конкурентоспособности компаний.

Исследование всех способов характеристики деятельности предприятий указывает на ниже перечисленные минусы [3]:

– во многих методах всех групп, согласно вышеприведенной классификации, часто используются «экспертные оценки», что существенно снижает уровень объективности оценки конкурентоспособности предприятия. Нужно уменьшить теоретические методы и постараться использовать математически обоснованные способы с более точными данными;

– некоторые авторы с целью повышения математической точности и логической обоснованности своих методик вводят новые показатели, строят сложные матрицы и громоздкие модели, что многократно усложняет работу по оценке конкурентоспособности предприятия, так как тяжело разобраться, какие показатели, где и каким образом используются, а периодически неясно даже значение используемых показателей;

– еще одним недостатком, отмеченным ранее, является количество используемых показателей в методиках.

Исследователи постоянно придумывают новые и новые показатели, но как раз это и может помешать, можно легко упустить важные данные, и в рассмотрении харак-

теристики деятельности предприятия, учесть не столь важные показатели, что сильно отразится на точности оценки.

Приведенное выше описание недостатков можно кратко сформулировать в виде следующих проблем практической применимости [4]:

- проблема выбора количества показателей для оценки, определение их доступности и достаточности;
- сложность системы расчетов в зависимости от выбранного метода;
- проблема понимания смыслового значения термина «конкурентоспособность»;
- проблема оценки не идентичных предприятий, с дополнительными сферами деятельности и (или) географическими рынками и так далее.

Подобные проблемы, связанные с применимостью методов на практике способны приводить к отрицательным эффектам, некоторые из них приведены ниже [5]:

- возрастание трудовых затрат при формировании базы данных для оценки конкурентоспособности, повышение стоимости анализа;
- возрастание временных затрат при формировании базы данных для оценки конкурентоспособности, утрата актуальности данных;
- повышение вероятности появления ошибки из-за сложности системы расчетов;
- некорректная трактовка результатов оценки.

Таким образом, сравнительный анализ методов оценки конкурентоспособности промышленных предприятий выявил основные недостатки и проблемы, возникающие в ходе практической применимости методов.

Следовательно, необходимо разработать такую модель, которая позволила бы учесть особенности промышленного рынка и получить объективную оценку конкурентоспособности предприятий, функционирующих в нем.

Новая методика оценки конкурентоспособности предприятия должна решать следующие задачи [6]:

- оценивать конкурентоспособность предприятия не только на рынке продукции, а учитывать все виды его деятельности на всех рынках;
- минимизировать использование экспертных оценок и тем самым сократить долю субъективизма в оценке конкурентоспособности предприятия;
- учитывать не только ретроспективные данные деятельности предприятия, но и прогнозировать будущие изменения и их влияния на конкурентоспособность предприятия;
- универсальную модель для оценки конкурентоспособности предприятия создать не представляется возможным, так как для разных предприятий важны разные показатели, учитывающие специфику их деятельности.

Сделаем вывод, нужно идти не к тому, чтобы создать модель, учитывающую наибольшее количество показателей, а к тому, чтобы создать алгоритм оценки конкурентоспособности предприятия, в результате выполнения которого для каждой отрасли будет получаться индивидуальная модель оценки конкурентоспособности предприятия, учитывающая специфику данной отрасли.

Библиографический список

1. Моисеева Н.К. Международный маркетинг и бизнес. М.: КУРС, 2013.
2. Барткова Н.Н., Куприна М.Н. Уровень конкурентоспособности предприятия как базовый результат эффективности использования ресурсов // Научный вестник Уральской академии госуд. службы. 2011. № 2. URL: <http://vestnik.uara.ru/ruru/issue/2010/02/12>.
3. Тюкавкин Н.М., Сорочайкин А.Н. Антикризисное управление: учебное пособие. Самара, 2013.

4. Тюкавкин Н.М. Зарплата как элемент экономики // Журнал экономической теории. 2008. № 3. С. 140–144.
5. Подборнова Е.С., Тюкавкин Н.М. Развитие методических подходов оценки конкурентоспособности // Общественные науки. 2011. № 6. С. 386–393.
6. Фирсанова О.В. Взаимодействие субъектов рынка в теории маркетинга-менеджмента: Методологические принципы исследования. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2003.

References

1. Moiseeva N. To. International marketing and business. M.: COURSE, 2013.
2. Bartkova N.N., Kuprin N.N. The level of competitiveness of enterprises as a basic result, the efficiency of resource use // Scientific Bulletin of Ural Academy of state. service. – 2011. – No. 2. URL: <http://vestnik.uapa.ru/ruru/issue/2010/02/12>.
3. Tyukavkin N.M., Sorochkin A.N. Crisis management: textbook // Samara, 2013.
4. Tyukavkin N.M. Salary as an element of Economics // Journal of economic theory. 2008. No. 3. P. 140-144.
5. Tyukavkin N.M., Podboronov E.S. Development of methodical approaches of an estimation of competitiveness // Social Sciences. 2011. No. 6. P. 386-393
6. Firsanov O.V. Cooperation between subjects of the market in the theory of marketing management: Methodological principles of the study. – SPb.: Izd-vo SPBGUEF, 2003.

*E.A. Bashkan, E.V. Bezrukova**

A GAP ANALYSIS ASSESSMENT OF THE COMPETITIVENESS OF THE ENTERPRISE

This article describes the evaluation of the competitiveness of enterprises. The main problems that may interfere in the evaluation. Negative effects that are obtained when using different methods.

Key words: assessment, analysis, level, method, competitiveness/

* Bashkan E.A. Elena Aleksandrovna (dialo_@mail.ru), Bezrukova Evgeniya Vladimirovna (kafecon@mail.ru), Department Economics of innovation, Samara University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.