

КОНЦЕПЦИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ АВТОМОБИЛЕСТРОЕНИЯ НА ОСНОВЕ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

В статье предлагается паспорт концепции комплексной программы развития партнерских взаимоотношений государства, промышленного бизнеса и инноваций в РФ. Данный паспорт можно использовать для основы формирования промышленной политики и разработки Концепции комплексного развития промышленного сектора.

Ключевые слова: промышленный сектор, концепция комплексной программы развития, партнерские взаимоотношения.

В настоящее время остро назрела необходимость в разработке концепции развития отечественного автомобилестроительного комплекса. В первую очередь это связано с проводимой политикой импортозамещения и организации рабочих мест для населения страны. Автором предлагаются основные направления создания данной концепции на основе управления инновационной деятельностью.

Концепция нацелена на решение ряда проблем, связанных с выбором путей развития отечественной промышленности автомобилестроения, в качестве инструмента формирования промышленной политики как на государственном уровне управления, так и уровне управления предприятиями [2]. Это своего рода концепция развития партнерских взаимоотношений общества, государства, промышленного бизнеса, образования и науки РФ (ГЧП). На ее базе автором разработан организационно-экономический механизм формирования и функционирования промышленных ГЧП.

В работе предлагается паспорт концепции комплексной программы развития партнерских взаимоотношений государства, промышленного бизнеса и инноваций в РФ (табл/ 1). Данный паспорт можно использовать для основы формирования промышленной политики и разработки Концепции комплексного развития промышленного сектора.

На основе стратегий индустриального партнерства государства и бизнеса и предложен механизм реализации предлагаемой Концепции, отличительной особенностью которого является использование новой стратегической альтернативы, направленной на интеграцию российских автомобилестроительных предприятий в конкурентоспособные инновационно-производственные сети с целью обеспечения трансфера передовых технологий от мировых лидеров промышленного производства и создания собственных конкурентоспособных технологических платформ [3].

Комплексный механизм неоиндустриализации автомобилестроения подразумевает разработку отношений для воплощения идеи ГЧП в промышленности и управления процессом модернизации. Моделирование организационно-экономического механизма (ОЭМ) реализации промышленной модернизации на основе использования ГЧП предполагает разработку алгоритма функционального взаимодействия всех субъектов управления по стратегическим направлениям взаимодействия, методов регламентации и стандартизации услуг и порядка управления [4].

Проведенный анализ показывает, что государственные программы по целевому финансированию модернизации автомобилестроения не всегда эффективны. Причина данного явления – это отсутствие качественно проработанной методологии управления процессами модернизации промышленного комплекса.

Политика неоиндустриализации предприятий автомобилестроения должна включать в себя два главных компонента: дерево ключевых целей модернизации, под которым понимается система соподчинения, характеризующая прямые и обратные связи между конкурентоспособностью по ценовым и техническим параметрам; организационно-экономический механизм (ОЭМ) формирования и реализации модернизации промышленности на основе ГЧП [5].

В отечественной и зарубежной литературе нет конкретного определения ОЭМ на основе ГЧП, но есть положения по формированию механизма ГЧП: ОЭМ формирования ГЧП – это совокупность

* © Подборнова Е.С., 2017

Подборнова Екатерина Сергеевна (kate011087@rambler.ru), кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики инноваций, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П.Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

взаимодействия государства и бизнес-структур; обеспечение функционирования ОЭМ осуществляется как менеджментом предприятия, так и государственной властью; ОЭМ объединяет в себе функции государства и бизнеса, имеет многоаспектный характер функционирования [6].

Таблица 1

Паспорт концепции комплексной программы развития промышленности РФ

| | |
|--|--|
| Наименование документа | Комплексная программа неоиндустриализации промышленности РФ на период до 2025 года (далее – программа) |
| Целевой заказчик | Министерство промышленности, науки и технологий РФ |
| Цель программы | Реализация государственной политики <i>неоиндустриализации</i> за счет партнерских отношений с частным бизнесом, изменения условий функционирования промышленности России на базе применения достижений НТП и НИОКР, трансфере импортных технологий с последующим замещением на отечественные, роста эффективности промышленного производства, повышения уровня конкурентоспособности промышленной продукции в условиях мирового рынка, а также формирования дополнительных рабочих мест и решения социальных вопросов |
| Основные задачи программы | <ol style="list-style-type: none"> 1. Определение направлений модернизации промышленного комплекса страны. 2. Организация ГЧП на современных инновационно-технологических предприятиях на базе новых форм организации производства (ОЭЗ, кластеры, технологические платформы, бизнес-инкубаторы, технико-внедренческие зоны и др.). 3. Увеличение доли промышленного ВВП с увеличением наукоемких производств. 4. Формирование промышленных кластеров и пространственной организации производств (инфраструктура, логистика, экология). 5. Развитие сектора НИОКР, научных исследований, внедрение достижений НТП, трансфер технологий. 6. Организация новых рабочих мест при росте производительности труда. 7. Формирование и реализация мероприятий по уменьшению рисков ГЧП, снижению рисков промышленности в условиях, WTO |
| Основные принципы программы | <ol style="list-style-type: none"> 1. Развитие ГЧП в инновационных направлениях функционирования промышленности. 2. Выход предприятий на новые рынки инновационной продукции и сырья, интеграция в новые сектора экономики. 3. Развитие конкурентоспособной среды, государственная поддержка инновационного сектора производства. 4. Переориентация промышленной политики на развитие НТП и НИОКР в промышленном секторе. 5. Кластеризация промышленных комплексов, отраслей промышленности |
| Основные мероприятия по реализации программы | <ol style="list-style-type: none"> 1. Совершенствование законодательной системы и других НПА в области ГЧП и развития промышленного комплекса. 2. Реализация мероприятий инновационной деятельности в промышленном комплексе. 3. Модернизация и техническое переоснащение отечественного производства, повышение инвестиционной привлекательности промышленных предприятий, развитие интеграции промышленных производств. 4. Развитие рынка труда, новых форм и ресурсов привлечения молодых специалистов и рабочих кадров в промышленность. 5. Оптимизация энергоэффективности промышленного комплекса |
| Этапы и сроки реализации программы | <p>Этапы реализации комплексной программы:</p> <ul style="list-style-type: none"> – первый этап: 2017–2018 годы; – второй этап: 2019–2025 годы; <p>Сроки реализации: 2017–2025 годы</p> |
| Участники и исполнители программы | Органы государственной власти РФ, регионов и органы МСУ, администрация промышленных предприятий, банковский сектор, научные организации, научно-образовательные учреждения, зарубежные предприятия, инвестиционные компании, субъекты бизнеса, общественные организации |
| Перспективные формы организации промышленных ГЧП | <p>Основными формами организации промышленных ГЧП являются:</p> <ul style="list-style-type: none"> – кластеры с государственным участием; – ОЭЗ; – госкорпорации; – государственный франчайзинг; – технологический трансфер |

Окончание табл. 1

| | |
|---|---|
| <p>Экономический эффект от реализации программы (авторский прогноз)</p> | <p>В результате комплексной реализации предлагаемых системных программных мероприятий к 2025 году:</p> <ul style="list-style-type: none"> – объем отгруженной продукции отечественного производства увеличится в 3,8–4 раза; – обновление основных фондов новым оборудованием составит 80 %; – инвестиции в промышленный сектор возрастут в 2–2,8 раза; – трансфер импортных технологий вырастет до 30 % от имеющегося уровня; – темп роста численности производственных работников в промышленности составит 100,5–103 %; – заработная плата в обрабатывающей промышленности достигнет размера 48 400–60 500 руб. (в ценах 2013 года); – уровень производительности труда в промышленности вырастет в 3–4 раза, в том числе: в отрасли машиностроения – в 4,5 раза; – доля инновационной продукции в общем объеме отгрузки предприятий составит 30–36 %; – доля новых, «инновационно активных» предприятий достигнет уровня 40 % от общего числа предприятий; – число промышленных кластеров составит 200–260 единиц; – количество высокотехнологичных рабочих мест во вновь созданных кластерах повысится до 300 тыс. чел. |
|---|---|

На рисунке автором приводится ОЭМ промышленной модернизации на основе ГЧП, где государство и бизнес являются партнерами инновационных внедрений.

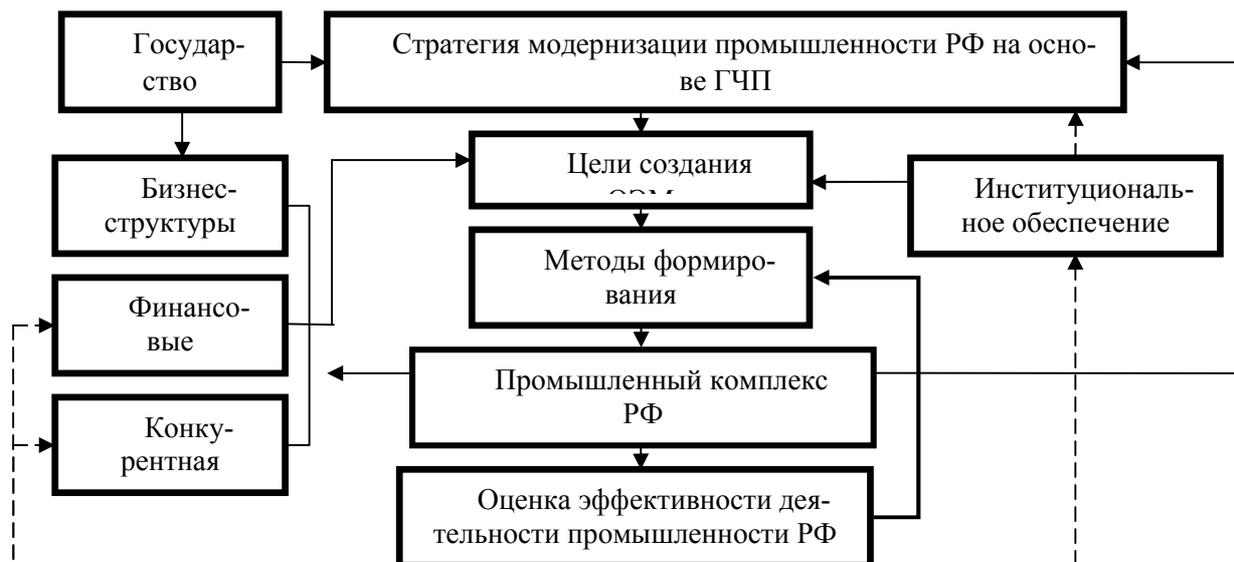


Рис. Модель ОЭМ промышленной модернизации на основе ГЧП

Формирование и реализация ОЭМ основываются на аналогичных принципах по формированию ГЧП в автомобилестроении, которые определяют характер взаимосвязей между элементами.

Согласно данной модели, можно считать, что ОЭМ модернизации автомобилестроения на основе ГЧП – это совокупность различных элементов, которые связаны экономическими, институциональными, административными и технологическими взаимоотношениями, направленными на комплексную реализацию промышленного потенциала ГЧП [7].

Отличительными особенностями данного механизма являются [8]:

- комплексный подход к модернизации предприятий автомобилестроения, позволяющий скоординировать все управленческие воздействия на модернизируемых предприятиях по достижению поставленных целей. Комплексный подход в управлении – это метод партнерства государства и бизнеса, где государство является институциональным партнером частного сектора по внедрению инноваций, а предприятия автомобилестроения – партнерами государства по организации производственного процесса, производства продукции и продвижению ее на рынке;

- согласование и взаимоувязывание целей и интересов участников партнерства с задачами государства, реализуемые на основе паритета и соблюдения интересов частного сектора;
- разработка и усиление институциональной среды функционирования;
- системный подход к организации управления модернизацией: по мере выполнения определенных этапов модернизации необходимо изменять структуру управления и инвестирования инновационных программ и проектов;
- комплексное партнерство частного сектора с государством, реализующим функции: собственника государственного имущества, государственного заказчика, соинвестора, сферы организации НИОКР как основного поставщика инноваций.

Основными структурными элементами управления ОЭМ модернизации автомобилестроения на базе ГЧП являются: организационная система предприятия на базе НИОКР; система технического оснащения предприятий; система технологического перевооружения предприятий; система повышения эффективности функционирования производства; система формирования и внедрения НИОКР и НТП.

Целевая функция ОЭМ представляет собой разработанную и согласованную по срокам, ресурсам и исполнителям комплексную совокупность инновационных мероприятий, обеспечивающих решение проблемы модернизации промышленного комплекса РФ. Функционирование ОЭМ направлено на формирование точек потенциального роста промышленного комплекса, которые должны стать «локомотивами» модернизации. Здесь следует отметить проблему, которая должна получить программный статус. В данном случае под проблемой будем понимать такую ситуацию, которая не дает системе (комплексу промышленности) функционировать в заданном режиме.

Функционирование ОЭМ ГЧП характеризуется определенным результатом и финансовыми издержками. В связи с этим для целей планирования, анализа, оценки и мониторинга функционирования возникает потребность оценки эффективности функционирования ОЭМ. Данный показатель может быть рассчитан на базе «Методических рекомендаций по оценке эффективности инвестиционных проектов и их отбору для финансирования» [1]. Эта методика определяет следующие виды эффективности ОЭМ: бюджетную эффективность проекта, которая отражает расходы на мероприятия местного, регионального и федерального бюджетов; коммерческую эффективность проекта, которая позволяет рассчитать финансовые показатели реализации запланированных мероприятий для всех участников проекта; общегосударственную народнохозяйственную экономическую эффективность проекта, которая учитывает результаты и затраты по реализации проекта, мероприятий, выходящих за рамки прямых интересов проекта.

Автором для расчета взят реальный период формирования и развития Тольяттинской особой экономической зоны (ОЭЗ) как основного производителя автокомпонентов начиная с 2010 по 2018 годы включительно. Количество резидентов в ОЭЗ «Тольятти» в настоящее время повысилось до 17-ти.

Объем заявленных инвестиций возрос на 64 % – до 19 млрд руб., что следует из годового отчета. Также, исходя из данных годового отчета ОЭЗ, площадь ОЭЗ «Тольятти» составляет 660 га. В настоящий момент она занята резидентами всего на 13 %. При заполнении площади ОЭЗ только 30 % экономическая эффективность ОЭЗ «Тольятти» составит 3 рубля частных инвестиций на каждый 1 рубль вложенных государственных средств [6].

На создание Тольяттинской ОЭЗ будет потрачено 13,6 млрд руб.: 53,1 % – из федерального бюджета, 5,7 % – из бюджета Самарской области, 41,2 % – из внебюджетных источников. Таким образом, получаем, что коммерческий эффект всего комплекса инвестиционных проектов Тольяттинской ОЭЗ без дисконтирования составляет 5,72 млрд руб., общественный эффект – 13,6 млрд руб. [9]. Пока данный эффект не достигнут – не превышен порог затрат.

Показатели эффективности функционирования Тольяттинской ОЭЗ представлены в таблице 2. Данная таблица характеризует эффективность для государства (бюджетную эффективность) и эффективность для бизнеса (коммерческую эффективность) [9].

В Тольяттинской ОЭЗ коммерческая эффективность находится на приемлемом уровне (составляет 41,2 % от общей эффективности проекта), а общественная эффективность на 2016 год имеет довольно высокий показатель затрат – 13 млрд руб., что сравнимо с ведущими ОЭЗ РФ – «Алабуга», «Липецкая» и «Новосибирская» платформа [6].

Таблица 2

Показатели эффективности функционирования Тольяттинской ОЭЗ

| Показатели | Результат | |
|--|-----------|------|
| | млн руб. | % |
| 1. Коммерческая эффективность проекта: ЧДД | 5 603,2 | 41,2 |
| 2. Показатель выполнения плана роста уровня расчетной бюджетной обеспеченности субъекта Российской Федерации до распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации: $П_1 = БО_{факт} / БО_{план}$ | 4400 | 13 |
| 3. Показатель выполнения плана привлечения резидентов: $П_2 = P_{факт} / P_{план}$ (ед.) | 17 | 44 |
| 4. Показатель выполнения плана общего объема финансирования инвестиционных проектов резидентами: $П_3 = I_{факт} / I_{план}$ | 1900 | 151 |
| 5. Показатель выполнения плана создания рабочих мест резидентами ОЭЗ за период с начала ее функционирования: $П_4 = M_{факт} / M_{план}$ | 2061 | 38 |
| 6. Показатель выполнения плана объема выручки от продажи продукции, товаров, работ, услуг, произведенных резидентами: $П_5 = V_{факт} / V_{план}$ | 349 | 12 |
| 7. Показатель выполнения плана налоговых отчислений резидентами: $П_6 = H_{факт} / H_{план}$ | 1 900 | 150 |
| 8. Показатель выполнения плана введения в эксплуатацию объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иных инфраструктур: $П_7 = C_{факт} / C_{план}$ | 3 000 | 18 |
| 9. В том числе: вклад земельных участков в реализацию проекта (га) | 660 | 13 |
| 10. В том числе: прирост налоговых поступлений за счет более быстрой реализации проектов резидентов | 9 000 | 48 |
| 11. Эффект от экономии на текущих энерготарифах (эффект для инвесторов) | 218 | 21 |
| 12. Эффект от использования инженерной инфраструктуры (выигрыш от технологических присоединений для инвесторов) | 197 | 19 |
| 13. Общественная эффективность проекта: ЧДД | 13,6 | 64 |

Для комплекса инвестиционных проектов ОЭЗ показатель внутренней нормы доходности (IRR) составляет 19 %. С учетом участия государства в целом показатель IRR составляет 53 %, при этом основная часть прироста доходности достигается за счет участия частных инвесторов в проекте ОЭЗ, а также более быстрой реализации внедряемых проектов резидентов и начала поступления налогов от их функционирования [6]. Пример с особой экономической зоной представлен исходя из того, что она является технологической платформой для тольяттинского АвтоВАЗа.

Библиографический список

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 2 августа 2010 г. № 588 «Об утверждении порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации».
2. Булава И.В. Выбор и реализации стратегии развития предприятия. Проблемы инновационного развития предприятий оборонно-промышленного комплекса России: сб. науч. тр. Ч. 1. Методология управления инновационным развитием предприятий в условиях трансформации российской экономики / под ред. Е.И. Белова. М.: Воениздат, 2007. 70 с.
3. Виленский П.Л., Лившиц В.Н., Орлова Е.Р., Смоляк С.Л. Оценка эффективности инвестиционных проектов. М.: Дело, 1998. 832 с.
4. Попов Е.В., Коновалов А.А. Модель оптимизации издержек поиска информации // Проблемы управления. 2008. № 3. С. 69–72.
5. Сараев А.Л. К теории издержек промышленных предприятий // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд: сб. материалов XII Международной научно-практической конференции. Ч. 2 / под общ. ред. С.С. Чернова. Новосибирск: Издательство НГТУ, 2011. С. 213–222.
6. Анисимова В.Ю., Башкан Е.А., Беляева М.Г., Дуплякин В.М., Каширина М.В., Курносоева Е.А., Османкин Н.Н., Прыткова Н.И., Ростова Е.П., Тюкавкин Н.М., Хмелева Г.А., Чертыковцев В.К. Современная парадигма управления инновациями: теория, методология, моделирование и практика: монография / под общ. ред. Н.М. Тюкавкина. Самара, 2016.

7. Тюкавкин Н.М. Концепция формирования стратегии устойчивого развития // Основы экономики, управления и права. 2013. № (8). С. 93–97.
8. Тюкавкин Н.М. Зарплата как элемент экономики // Журнал экономической теории. 2008. № 3. С. 140–144.
9. Хмелева Г.А., Тюкавкин Н.М. Современные методические подходы к оценке инновационного развития регионов // Вестник Самарского муниципального института управления. 2016. № 2. С. 18–26.

References

1. Postanovleniye Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 2 avgusta 2010 g. № 588 «Ob utverzhdenii poryadka razrabotki, realizatsii i otsenki effektivnosti gosudarstvennykh programm Rossiyskoy Federatsii» [Resolution of the Government of the Russian Federation of August 2, 2010, No. 588 «On Approving the Procedure for the Development, Implementation and Evaluation of the Effectiveness of State Programs of the Russian Federation»].
2. Bulava I.V. Problemy innovatsionnogo razvitiya predpriyatiy oboronno-promyshlennogo kompleksa Rossii: sb. nauch. tr. Chast'. 1. Metodologiya upravleniya innovatsionnym razvitiyem predpriyatiy v usloviyakh transformatsii rossiyskoy ekonomiki, pod red. E.I. Belova [Selection and implementation of the enterprise development strategy. Problems of innovative development of enterprises of the defense-industrial complex of Russia: Collection of scientific papers. Part 1. Methodology of management of innovative development of enterprises in the context of the transformation of the Russian economy, ed. by E.I. Belova]. M.: Voennoe izdatelstvo, 2007, 70 p.
3. Vilensky P.L., Livshits V.N., Orlova E.R., Smolyak S.L. Otsenka effektivnosti investitsionnykh proyektov [Evaluation of the effectiveness of investment projects]. M.: Delo, 1998, 832 p.
4. Popov E.V., Konovalov A.A. Model' optimizatsii izderzhek poiska informatsii [Model of optimization of information search costs]. In: Problemy upravleniya [Problems of management], 2008, no.3, pp. 69–72.
5. Sarayev A.L. K teorii izderzhek promyshlennykh predpriyatiy [To the theory of costs of industrial enterprises]. In: Sovremennyye tendentsii v ekonomike i upravlenii: novyy vzglyad: sb. materialov XII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. CH. 2 / pod obshch. red. S.S. Chernova [Modern trends in economics and management: a new view: sb. materials of the XII International Scientific and Practical Conference. Part 2 / under the total. ed. S.S. Chernov]. Novosibirsk: Publishing house of NSTU, 2011, pp. 213–222.
6. Anisimova V.Yu., Bashkan E.A., Belyaeva M.G., Duplyakin V.M., Kashirina M.V., Kurnosova E.A., Osmankin N.N., Prytkova N.I., Rostov E.P., Tyukavkin N.M., Khmeleva G.A., Chertykovtsev V.K. Sovremennaya paradigma upravleniya innovatsiyami: teoriya, metodologiya, modelirovaniye i praktika: monografiya, pod obshch. red. N.M. Tyukavkina [The modern paradigm of innovation management: theory, methodology, modeling and practice: monograph, under total, ed. N.M. Tyukavkin]. Samara, 2016.
7. Tyukavkin N.M. Kontseptsiya formirovaniya strategii ustoychivogo razvitiya [The concept of forming a strategy for sustainable development]. In: Osnovy ekonomiki, upravleniya i prava [Fundamentals of Economics, Management and Law], 2013, no. (8), pp. 93–97.
8. Tyukavkin N.M. Zarplata kak element ekonomiki [Salary as an element of the economy]. In: Zhurnal ekonomicheskoy teorii [Journal of Economic Theory], 2008, no. 3, pp. 140–144.
9. Khmeleva G.A., Tyukavkin N.M. Sovremennyye metodicheskiye podkhody k otsenke innovatsionnogo razvitiya regionov [Modern methodical approaches to the assessment of innovative development of regions]. In: Vestnik Samarskogo munitsipal'nogo instituta upravleniya [Bulletin of the Samara Municipal Management Institute], 2016, no. 2, pp. 18–26.

*E.S. Podbornova**

THE CONCEPT OF MODERNIZATION OF AUTOMOBILE BUILDING BASED ON THE MANAGEMENT OF INNOVATIVE ACTIVITY

The article proposes a passport for the concept of a comprehensive program for the development of partnership relations between the state, industrial business and innovation in the Russian Federation. This passport can be used for the basis for the formation of industrial policy and the development of a concept for the integrated development of the industrial sector.

Key words: industrial sector, the concept of an integrated development program, partnership relations.

Статья поступила в редакцию 2/XI/2017.
The article received 2/XI/2017.

*Podbornova Ekaterina Sergeevna (kate011087@rambler.ru), Department of Economics of Innovations, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.