

*А.И. Бородин, И.В. Ишина, Н.Н. Наточеева, А.Н. Сорочайкин**

ЭВОЛЮЦИЯ ПОДХОДОВ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ДЕНЕЖНЫХ ПОТОКОВ ПРЕДПРИЯТИЯ

В статье рассматриваются существующие отечественные и зарубежные подходы к исследованию денежных потоков, производится сравнительная характеристика статического и динамического подходов в теории и практике управления. Предлагаются направления совершенствования понятийного аппарата в рамках «потокowego подхода».

Ключевые слова: денежный поток предприятия, «потокowy подход», экономическая категория, динамический подход, статический подход, денежные средства, прибыль, амортизация.

Одной из центральных проблем экономической теории, исследуемой в течение продолжительного периода, является проблема денежного обращения. Функционирование денежной сферы тесно связано с деятельностью экономической системы в целом. Неотъемлемым элементом механизма функционирования экономической системы, представленной в виде теоретической модели кругооборота доходов и продуктов, являются деньги, которые образуют денежные потоки, опосредующие движение стоимости. Денежные потоки предприятия представляют собой сложный и многокомпонентный объект управления. В связи с этим в отечественной и зарубежной научной литературе уделяется значительное внимание исследованиям в данной области. Значительные расхождения в трактовках основных понятий обусловили актуальность продолжения исследований в данной области.

Анализ отечественной литературы по управлению потоками выявляет наличие многообразия подходов в определениях понятия «поток». На ранних этапах развития «потокowego подхода» оно связывается с материальным потоком, который в работах в соответствующей области (науки, занимающейся потоковыми процессами, – логистики) трактуется как «взаимосвязанная цепь процессов, звеньев и предметов, начиная с добычи, переработки и кончая потреблением или перераспределением товаров и услуг в рамках установленных целей» [3, с. 56]. Выдвигая подобное определение потока, авторы монографии «Логистические основы управления материальными и денежными потоками» [4] Б.Д. Промыслов и И.А. Жученко несколько смешивают понятия «поток» и «цепь», и вместе с тем при таком определении теряется основополагающая идея «потокowego подхода» – изучение процесса в динамике, и она заменяется на разложение процесса по «звеньям» и «предметам». Более

* © Бородин А.И., Ишина И.В., Наточеева Н.Н., Сорочайкин А.Н., 2013

Бородин Александр Иванович (aib-2004@yandex.ru), *Ишина Ирина Валерьевна* (kleradog@mail.ru), *Наточеева Наталья Николаевна* (natocheeva12@yandex.ru), кафедра теории финансов Финансового университета при Правительстве РФ, 125993, Российская Федерация, г. Москва, Малый Златоустинский пер., 7, стр.1.

Сорочайкин Андрей Никонович (san_27@inbox.ru), кафедра экономики города и муниципального управления Самарского государственного университета, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

интересный уровень обобщения и формулировки категории «поток» предложили ученые Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов О.А. Новиков, В.А. Нос, М.Е. Рейфе, С.А. Уваров в монографии «Логистика». Авторы придерживаются мнения, что «поток – это совокупность объектов, воспринимаемая как единое целое и существующая как процесс, происходящий непрерывно на некотором временном интервале». Кроме того, ими предлагается и более лаконичная формулировка: «Поток – это совокупность перемещающихся объектов, воспринимаемая как единое целое». Подобное определение может быть применимо как к экономическим, так и к социальным, техническим процессам.

Серьезный вклад в развитие представлений о сущности понятия «поток» внесли В.Н. Стаханов и Е.К. Ивакин, которые в 1997 году первыми ввели в научный оборот понятие «экономический поток». По их мнению, под экономическими потоками следует понимать «взаимосвязанные и взаимообусловленные процессы движения ресурсов общества для достижения социально-экономических и общественно-политических целей». Концентрируя внимание на экономических процессах, они подчеркивают, что логистика имеет дело не с потоками вообще, а с потоками, которые непосредственно связаны с предпринимательской или экономической деятельностью хозяйствующих субъектов [3, с. 98].

Изучение понятия «поток» и переход к исследованию «потоковых процессов» в экономической сфере неразрывно связаны с понятием «процесс». Согласно определению, приведенному в толковом словаре В. Даля, процесс может выступать как закономерная, последовательная, непрерывная смена следующих друг за другом моментов развития чего-либо. Примем во внимание, что развитие представляет собой упорядоченное и необратимое изменение объекта в пространстве и во времени, связанное с возникновением новых тенденций существования системы.

Учитывая все вышесказанное, можно сформулировать и уточнить понятие «потоковый процесс», которое может рассматриваться как последовательное изменение следующих друг за другом качественных изменений совокупности объектов в определенном временном периоде.

Для понимания сущности денежного потока необходимо, прежде всего, принять во внимание, что денежные средства являются сложной и многоплановой экономической категорией, могут использоваться как инструмент оценки, средство платежа и сбережения, выступают одновременно ресурсом и результатом деятельности предприятия, обуславливают устойчивость его текущего и будущего финансового состояния.

При этом следует отметить, что вышеупомянутые положения демонстрируют тотальное участие денежных средств в обслуживании процессов функционирования предприятия, всех его звеньев и операций.

В то же время анализ существующих взглядов на исследование проблем денежного обращения на микроуровне позволяет нам выявить два принципиальных подхода к их изучению:

1. Статический, базирующийся на исследовании баланса денежных средств (денежных запасов).
2. Динамический, основанный на изучении денежных потоков.

Это разделение связано с тем, что термин «денежные средства» в современной литературе по вопросам финансового управления фирмой применяется к определению запасов денежных средств, то есть идентифицирует статическую величину, исследование которой осуществляется с позиций статики. Таким образом, денежные запасы традиционно исследуются в пределах управления оборотными активами предприятия. Управление денежными средствами с позиций статики в совре-

менной теории и практике финансового менеджмента представляют относительно самостоятельную область менеджмента оборотных активов.

Что касается динамического подхода к управлению денежными средствами, то в современной теории финансового менеджмента он постепенно выделяется в отдельную область исследования и оперирует термином «денежные потоки», что в целом идентифицируется с движением денежных средств. Развитие динамического подхода обусловлено, прежде всего, смещением акцентов в подходах современных исследователей, рассматривающих предприятие как динамическую систему, которая требует выделения специфического экономического понятия. В качестве такого понятия может рассматриваться понятие «денежные потоки», содержательная нагрузка которого в современной экономической литературе однозначно не определена.

В связи с этим целью данной статьи стали критический анализ существующих подходов к определению денежных потоков и разработка авторского определения и выяснение существующей системы взаимосвязей различных терминологических понятий «потокового подхода».

При этом следует обратить внимание, что проблема определения содержательной нагрузки, прежде всего, вопрос методологического характера, но ее решение необходимо и для исследования сугубо прикладных аспектов финансового управления. Это обусловлено тем фактом, что понимание сути исследуемого понятия в дальнейшем будет определять фундаментальные основы управления денежными потоками предприятия, выбор адекватных инструментов и методов такого управления.

Для выявления особенностей понятия «денежных потоков» от понимания сущности потокового процесса необходимо перейти к осмыслению специфических особенностей и отличительных черт статического и динамического подхода к формированию денежных средств предприятия, представленных авторами в табл. 1.

Как видно из таблицы, были предложены пять основополагающих критериев оценки, на основе которых были выделены специфические особенности и отличительные черты двух принципиально различающихся подходов. Анализ полученных результатов позволил сделать вывод о существенно большей перспективности динамического подхода к исследованию и его более точном соответствии сложившимся условиям функционирования экономических процессов и создания эффективной модели управления ими.

Как уже отмечалось, на сегодняшний день существует многообразие трактовок сущности и определения понятия «денежные потоки». Однако систематизация предлагаемых подходов свидетельствует о значительных расхождениях во мнениях в данной области.

Следует вспомнить, что термин «денежный поток» введен в обиход финансовыми аналитиками зарубежных стран, которые первыми осознали необходимость объективной «денежной» оценки финансовых результатов деятельности предприятия, которую не позволял произвести широко используемый метод начислений. Данный метод начали применять в сфере финансовой математики для количественного анализа финансовых операций предприятия.

Для проведения такого анализа было удобно абстрагироваться от экономического содержания каждой финансовой операции и рассматривать движение денежных средств, которое порождается в процессе деятельности предприятия как числовой ряд, состоящий из определенной последовательности платежей, распределенных в некотором временном периоде. Для идентификации подобного числового ряда стал использоваться термин «денежный поток» [5, с. 135; 6, с. 47].

Традиционно в зарубежной теории финансового менеджмента под денежным потоком понимаются чистые денежные поступления, то есть разность между сово-

Таблица 1

**Отличительные черты статического и динамического подходов
к изучению денежных средств**

| Критерий исследования | Подход | |
|---|---|--|
| | статический | динамический |
| 1. Объект исследования | Статическая величина запаса денежных средств субъекта хозяйствования | Движение, изменение денежных средств субъекта хозяйствования за определенный интервал времени (т. е. денежный поток) |
| 2. Время исследования | Отчетная дата или совокупность отчетных дат | Определенный временной интервал |
| 3. Методологическая основа исследования | Описание показателей состояния денежных средств на отчетную дату | Описание функционирования предприятия в динамике с учетом множества факторов, оказывающих влияние на движение и трансформацию денежных средств |
| 4. Информационная база исследования | Финансовая и статистическая отчетность, характеризующая текущие показатели деятельности предприятия (баланс, отчет о прибыли и убытках и т. д.) | Специфическая отчетная документация, отражающая движение денежных средств (отчеты о движении денежных средств) |
| 5. Результат проведенного исследования | Оценка финансового состояния субъекта хозяйствования | Оценка финансового состояния и причин, лежащих в основе и обуславливающих такое положение субъекта хозяйствования |

купным поступлением денежных средств и их расходом. Такое толкование, на наш взгляд, отображает лишь одну из характеристик движения денежных средств и не может считаться достаточным при применении динамического подхода к исследованию системы управления финансами предприятия. Некоторые зарубежные теоретики (преимущественно Л.А. Бернштейн и Е.Ф. Бригхем) используют термин «денежные потоки» для идентификации процесса движения денежных средств, принимая во внимание как реальные, так и ожидаемые поступления и расходования денежных средств. В отдельных случаях они вообще не определяют содержательную нагрузку этого понятия, рассматривая его исключительно в контексте анализа движения денежных средств. В другой работе Е. Бриггема в соавторстве с Л. Гапенски денежный поток трактуется как «чистые денежные средства», поступающие на предприятие или расходуемые в процессе ведения хозяйственной деятельности в течение определенного временного периода. Объем денежного потока предлагается определять как сумму «чистого дохода» и «амортизации». Подобный подход вступает в противоречие с точкой зрения других исследователей, по мнению которых существует серьезное отличие прибыли от чистого

дохода, поскольку из него не предусмотрен вычет процентных платежей по финансовым обязательствам предприятия и ряд других расходов, связанных с ведением хозяйственной деятельности экономического субъекта [2].

По мнению авторов, данный подход к определению понятия денежного потока предприятия не вполне отражает его сущность, поскольку не учитывает временной период формирования потока, зависимость этих сроков от периода оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности, особенности производственно-операционного цикла, сезонность деятельности предприятия, ряд других аспектов. В целом величину «прибыль + амортизация», по нашему мнению, правильнее было бы назвать потенциальным чистым денежным притоком [7, с. 76].

Представляется достаточно интересной точка зрения Т. Райса и Б. Койли, которые под денежным потоком понимают процесс поступления и расходования денежных ресурсов. Согласно подходу, предлагаемому этими авторами исследование денежных потоков имеет смысл проводить исключительно для оценки кредитного риска и определения кредитоспособности экономического субъекта. В связи с этим денежный поток выступает показателем способности предприятия самостоятельно генерировать денежные средства для своевременной выплаты процентов по кредиту и эффективного погашения задолженности.

Существует ряд исследователей, например Джон Ф. Маршалл и Випул К. Бансал, которые считают целесообразным принимать во внимание денежные потоки исключительно для оценки финансовых активов предприятия. При внимательном анализе предлагаемого ими подхода, в рамках которого «денежный поток или поток денежных средств (поток наличности или cash flow) представляет собой не что иное, как полученный или произведенный платеж в процессе ведения хозяйственной деятельности». Авторы выделяют три основные характеристики денежного потока: размер (величину), направление и время [8, с. 238]. Таким образом, из приведенного определения понятно, что денежный поток трактуется с точки зрения финансовой математики, что не позволяет выяснить суть содержания операции, которая приводит к движению денежных средств.

В анализируемых литературных источниках наблюдаются также значительные расхождения точек зрения в отношении методики расчета величины денежного потока, что наглядно представлено в табл. 2.

Таблица 2

Основные подходы к определению величины денежного потока

| Автор | Методика расчета |
|--------------------------------------|--|
| Е.В. Быкова | $ДП = \Delta ДС = \Delta СК + \Delta \text{обязательств} - \Delta \text{денежных средств}$ |
| Е.С. Стоянова | $ДП = ДС_1 - ДС_0 = \Delta ДС = \Delta ОС - \Delta ТО$ |
| С.И. Терещенко, Т. Райс, Б. Койли | Денежный поток = прибыль + амортизация |
| Е. Бриггем, Л. Гапенски | Денежный поток = чистый доход + амортизация |
| А.М. Хил Лафуенте | Денежный поток = прибыль + амортизация + запасы |
| А.М. Кинг, И.А. Бланк [1] | Денежный поток = изменение ДС за период |

На основе обобщения данных отечественных и зарубежных исследований, посвященных анализу денежных потоков, была осуществлен сравнительный анализ характеристик основных понятий потокового подхода, результаты которого представлены в табл. 3.

Для полноты анализа необходимо также подчеркнуть имеющиеся существенные различия между денежным потоком и прибылью. Основные отличия между данными понятиями можно сформулировать следующим образом: прибыль формируется непосредственно после осуществления продажи, а денежный поток только после непосредственного поступления денежных средств, согласно тому же принципу начисления, при расчете прибыли затраты определяются при их осуществлении, а не в момент их оплаты. Кроме того, прибыль отражает денежные и неденежные доходы за определенный период времени, что не совпадает с поступлением денежных средств.

Таблица 3

Сравнительная характеристика различных терминов «потокового подхода»

| Характеристики терминов | ДЕНЕЖНЫЙ ПОТОК | ПОТОК ПЛАТЕЖЕЙ | ФИНАНСОВЫЙ ПОТОК | CASH-FLOW |
|--------------------------|---|------------------------------------|--|--|
| Сущность | Движение стоимости (в общем виде прибыль + амортизация) | Движение стоимости как акт обмена | Движение стоимости между субъектами экономических отношений | Движение наличности, включая все без исключения денежные поступления и выплаты в любой форме |
| Внешние формы проявления | Движение денег | | | |
| Содержание | Все денежные средства, сосредоточенные в кассе, на счетах, в расчетах, фондах | | Денежные средства, отражающие накопленные или текущие расходы, оставшиеся после покрытия обычных повседневных расходов | Все поступления и выплаты, не являющиеся временными долгами или неоплаченными затратами |
| Функции | Мера стоимости, средство накопления | Мера стоимости, средство обращения | Распределительная, контрольная, регулирующая | Мера стоимости, средство обращения |
| Основные сферы движения | Макро- и микроуровень | Сфера расчетов | Сфера распределения и перераспределения стоимости | Сфера расчетов |

Обобщив проводимые различными авторами исследования сущности и содержания денежных потоков можно сделать следующие основные выводы:

- исследование денежных потоков на основе динамического подхода является более перспективным и соответствующим природе экономических процессов по сравнению со статическими показателями финансового состояния;
- денежные потоки обслуживают осуществление всех видов хозяйственной деятельности предприятия и являются безусловным внешним фактором функционирования экономического субъекта;
- рациональное управление денежными потоками обеспечивает финансовую устойчивость экономического субъекта в процессе ведения хозяйственной деятельности;
- качественно разработанная система управления денежными потоками способствует ритмичности и бесперебойности осуществления операционной деятельности предприятия;
- эффективность управления денежными потоками оказывает влияние на потребность предприятия привлечения финансовых ресурсов и особенности их использования в процессе ведения хозяйственной деятельности.

Библиографический список

1. Бланк И.А. Управление денежными потоками. Киев: Ника-Центр, 2002. 736 с.
2. Бородин А.И., Шаш Н.Н. Финансы: взаимосвязь категорий денег и финансов. Деньги и кредит. 2012. № 6. С. 74–77.
3. Бочаров В. Управление денежным оборотом предприятий и корпораций. М.: Финансы и статистика, 2001. 144 с.
4. Жученко И.А., Промыслов Б.Д. Логистические основы управления материальными и денежными потоками. М.: Нефть и газ, 2002. 345 с.
5. Томпсон А.А., Стрикленд Дж. Стратегический менеджмент. Искусство разработки и реализации стратегии: учебник для вузов / пер. с англ.; под ред. Л.Г. Зайцева, М.И. Соколовой. М: Банки и биржи; ЮНИТИ, 1998. 576 с.
6. Тюкавкин Н.М., Сорочайкин А.Н. Экономический анализ: учеб. пособие. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2012. 136 с.
7. Хахонова Н.Н. Учет, аудит и анализ денежных потоков предприятий и организаций. М: ИКЦ «МарТ», 2003. 304 с.
8. Хелферт Э. Техника финансового анализа / пер. с англ. М.: Аудит; ЮНИТИ, 1996. 663 с.
9. Шаш Н.Н., Азимов К.А., Шепелева А.Ю. Логистика. 5-е изд. М.: Юрайт, 2010. 205 с.

*A.I. Borodin, I.V. Ishina, N.N. Natocheeva, A.N. Sorochaikin**

EVOLUTION OF APPROACHES TO THE DEFINITION OF CASH FLOWS OF AN ENTERPRISE

In the article the existing domestic and foreign approaches to the research of cash flows are considered, the comparative characteristic of static and dynamic approaches in the theory and practice of management is made. The directions of improvement of conceptual device within the framework of «a streaming approach» are offered.

Key words: cash flow of an enterprise, streaming approach, economic category, dynamic approach, static approach, money, profit, amortization.

* *Borodin Alexander Ivanovich* (aib-2004@yandex.ru), *Ishina Irina Valerievna* (klepadog@mail.ru), *Natocheeva Natalia Nikolaevna* (natocheeva12@yandex.ru), the Dept. of the Theory of Finance, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, 125993, Russian Federation.

Sorochaikin Andrey Nikonovich (san_27@mail.ru), the Dept. of Economy of the City and Municipal Management, Samara, 443011, Russian Federation.