

## СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОСНОВ НЕОИНСТИТУЦИОНАЛИЗМА

Неспособность классической экономической теории, уделявшей мало внимания исследованию институциональной среды деятельности субъектов экономики, способствовала возникновению в прошлом столетии новой экономической школы (нового направления в экономической науке), называемого институциональной экономической теорией. Основателем трансформации в социологических исследованиях историзма в институционализм по праву считается экономист США Т. Веблен (1857–1929), а наиболее известными учеными в данной области являются экономисты: Великобритании – Дж. Гобсон (1858–1940), России – А.А. Богданов (1873–1928), США – У. Митчелл (1874–1948), Д. Коммонс (1862–1945), Й. Шумпетер (1883–1950), Р. Коуз (1910–2013), Дж. Бьюкенен (1854–1934), Г. Беккер (1930–2014), Р. Познер (1939) и Германии – В. Ойкен (1891–1950).

**Ключевые слова:** институционализм, различия, «старый институционализм», новая школа, взгляды ученых, неoinституционализм, систематизация, научные знания, теория, методология, учения, пояснения, исследования, основные концепции.

С началом повсеместного развития социальной (корпоративной) рыночной экономики<sup>1</sup> институционализм, появившийся в США, становится интернациональным экономическим учением. Исследуя основные положения институционализма, видим, что свое начало он берет из неоклассической экономики. Неоклассика применяет термины, использующие понятия «институтов», и даже определяет ряд названий, таких как: транзакционная экономика, изучающая сделки между агентами рынка и затраты на их проведение; контрактная экономика, где все действия субъектов рынка понимаются как явные и неявные контракты между ними, экономика прав собственности, в которой для всех экономических исследований основой являются права собственности субъектов экономики.

Новому течению в институционализме – неoinституционализму положила работа **Р. Коуза**, которая называется «*Природа фирмы*» (1937) [12]. Но новое течение до 1970-х годов оставалась малоисследованным, а следовательно, и маловостребованным. Только в середине 1970-х годов работа стала вызывать определенное внимание и интерес. С этого времени неoinституционализм начинает позиционироваться в теории экономики как новое экономическое направление, отличное от неоклассики и ее неортодоксальных подходов в исследованиях [10].

В начале своего развития неoinституционализм разрабатывался только в США. И только с 1980-х годов к нему подключилась сначала Западная, а затем и Восточная Европа с Россией. Новая теория по праву получила свое значимое признание, которое выразилось и в присуждении Нобелевской премии по экономике основным ее представителям: **Р. Коузу** (1991) и **Д. Нортю** (1993).

Весь процесс формирования и развития экономической теории имеет теоретико-

\* © Тюкавкин Н.М., 2015

Тюкавкин Николай Михайлович (tnm-samara@mail.ru), кафедра экономики инноваций, Самарский государственный университет, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

методологические наработки, динамику которых характеризует диалектический процесс и отличительные особенности каждой научной формации. Еще с древних времен, в «синкретической» экономике — это «Новый Завет», отрицают рабство и устанавливают общие, универсальные правила жизнедеятельности, определяя начало духовности экономики, в классической теории — «Богатство народов» (1776) А. Смита, где провозглашается совпадение благосостояния потребителей на микро- и макроуровнях, в неоклассике — «Принципы экономики» (1890) А. Маршалла и «Общая теория» (1936) Дж. Кейнса, формирующих прямо противоположные положения автоматического равновесия и государственного регулирования экономики соответственно.

В дальнейшем «новоклассический» синтез сформирует линию преемственности в теории, а общетеоретический синтез постиндустриальной экономики конкретизирует знания в области социальной жизни общества. Представителем компаративного институционализма был В. Ойкен, основатель фрайбургской школы неолиберализма, в которую помимо В. Ойкена входили Ф. Бем (1895–1977), В. Репке (1899–1966), Ф. Лутц (1901–1975), К. Хензель (1907–1975) и Л. Эрхард (1897–1977). В. Ойкен является автором работ: «Международная валютная проблема» (1932), «Теоретические исследования капитала» (1934), «Для чего нужна политэкономия?» (1938), «Основы национальной экономики» (1939), «Основные принципы экономической политики» (1950). В них В. Ойкен разрабатывал проблемы «интердепенденций» (взаимозависимостей) экономических, государственных и социальных «порядков».

Развитие в первой половине XX в. теории «реального социализма» в направлении строгого математического обоснования возможности планового функционирования экономики и значительные практические успехи мирового опыта социализма, а также институциональной теории обусловили концепцию «смешанной экономики», обозначенную П. Самуэльсоном в 3-м издании «Экономики» (1955)<sup>2</sup>. Книга содержала попытку синтеза не только по линии соединения кейнсианской макроэкономики с маржинальной микроэкономикой, но и по линии включения теории планового линейного программирования экономики (планового хозяйства) в систему экономики.

По предположениям британского экономиста Ф. Шумахера (1911–1977), в работе «Утопия или наоборот» (1975), написанной совместно с Р. Дюмоном, будущий «постмодерн» теории будет представлять этическая «постэкономика» [7]. В таком случае синтез «постклассики» будет строиться на концепции «homo moralis», которая будет теоретическим обоснованием действительного социального равенства. Это говорит о том, что будущее теории экономики за неoinституционализмом, так как он увязывает в себе экономические, правовые и социальные направления.

Теоретико-методологические особенности и структура исследований неoinституционализма исходят из двух общих положений [14]:

- значимости социальных институтов в экономике;
- применения для анализа других наук стандартных механизмов и инструментов экономической теории.

Подобные положения у существующих экономических теорий в истории экономики не встречаются. Для определения механизма исследований неoinституционализма вначале необходимо определить различия между старым, классическим институционализмом (в том числе и современным новым институционализмом) и неoinституционализмом. Между ними есть три коренных различия:

- Дж. Коммонс в работе «Правовые основания капитализма», описывая старый институционализм, объясняет, что они пытались проводить анализ и изучение вопросов экономической теории, а также проблем экономики, опираясь на методы социологических и политических наук [6]. Неoinституционализм пошел другим путем, а именно: методы неоклассической экономической теории с применением набора инструментов микроэкономики и теории игр он использует для исследования политологии, социологии и права;

– старый институционализм за основы исследования берет индуктивные методы, в результате чего общая институциональная теория так и не сложилась, а неoinституционализм применяет дедуктивные методы, при этом используя общие положения неоклассической теории в исследовании политических, правовых и общественных сторон жизни общества [3];

– старый институционализм – это радикальное течение экономической теории, которое исследует деятельность коллективов в целом, а неoinституционализм занимается исследованием с учетом интересов индивида, его деятельности и влияния общественных отношений в организации и обществе на принимаемые им решения.

Основные различия старого институционализма и неoinституционализма приведены в табл. 1.

Таблица 1

| Различия между «старым» институционализмом и неoinституционализмом |   |   |
|--|---|---|
| Признак  | Старый институционализм   | Неoinституционализм   |
| Годы становления и развития  | Начало XX в. Возник из критики ортодоксального классического либерализма  | Конец XX в. Возник в результате развития основ современной ортодоксальной теории  |
| Представители  | Т. Веблен, Дж. Коммонс, У. Митчелл, Дж. Гелбрейт, К. Поланьи, Г. Мюрдаль  | Р. Коуз, М. Олсон, Г. Демсетц, Дж. Бьюкенен, Р. Познер, К. Эрроу, Д. Норт, Дж. Стиглер, Р. Фогель, Г. Беккер, Г. Таллок, Р. Толлисон, Д. Мюллер, В. Нисканен, Дж. Ходжсов |
| Направление развития   | От права и политики к экономике   | От экономики к праву и политике   |
| Методология  | Других гуманитарных наук (право, политология, социология)   | Экономическая неоклассическая теория (методы микроэкономики и теории игр)   |
| Фокус внимания   | Коллективные действия   | Независимый индивид   |
| Предпосылки анализа  | Холизм  | Методологический индивидуализм  |
| Характерные признаки   | – Возник как направление радикальной экономической теории;<br>– изучает проблем современной экономической теории методами других наук об обществе;<br>– показывает ограниченность рыночной системы хозяйствования;<br>– применяет эндогенную технологию исследований. | – Сохраняет парадигмы неоклассической экономической теории;<br>– рассматривает рыночные отношения как универсальные;<br>– использует технологию экзогенных исследований   |

Представитель старого институционализма, профессор Чикагского университета **Т. Веблен** является автором работ «Теория праздного класса», «Экономическое исследование института» (1899), «Теория делового предприятия» (1904), «Место науки в современной цивилизации» (1919), «Абсентеистская собственность» (1923), «Очерки нынешнего изменившегося строя» (1934). Он был противником абстрактного теоретизирования и подверг резкой критике «атомистическую» (индивидуалистическую) теорию человеческой природы маржинализма. Упрощенную концепцию «робинзонады» **Т. Веблен** считал неприемлемой и указывал, что в реальной действительности взаимодействуют группы индивидов в рамках институтов (объединений, партий, профсоюзов и т. д.). Согласно этой идее, по **Т. Веблену**, экономическая теория должна исследовать социальные институты, а такой новый предмет должен преодолеть консерватизм неоклассики [11].

Неoinституционализм наиболее сильно связан с неоклассикой, от которой он берет свое начало<sup>3</sup>. В 1950–1960-х годах они предложили, что макроэкономические положения и методы имеют более широкую сферу использования, чем это предполагалось раньше. Вследствие этого неoinституционализм стал использовать неоклассический аппарат экономических методов для исследования неры-

ночных явлений и процессов, таких как: здравоохранение, образование, брак, лоббизм, преступность, парламентские выборы, и др. Проникновение экономики в социальные сферы получило название «экономического империализма» (Г. Беккер).

Экономические инструменты, такие как эффективность, равновесие, прибыль, максимизация, стали применяться для анализа других, неэкономических процессов, ранее входивших в компетенцию других общественных наук. Неоинституционализм также не стал исключением в неоклассической теории. Наоборот, он ярко продемонстрировал основные проявления данной тенденции за счет проникновения в сферу права, теорию организации, социологию, что наложило механизм микроэкономического анализа на различные социальные институты. Под влиянием данных направлений на неоинституционализм он также и сам начал изменяться и приобретать новый экономический облик. Таким образом, началось зарождение и развитие неоинституционализма [13].

В неоклассической теории за основу берется модель рационального выбора субъекта рынка при условии определенных ограничений. Неоинституционализм применяет данную модель как базовую, но освобождая ее при этом от ряда второстепенных функций, которые она выполняла параллельно в неоклассике, дополняя ее содержание новыми понятиями.

Перед неоинституционализмом, согласно последовательно используемому «принципа методологического индивидуализма», открывается новый, более глубокий уровень экономической реальности и экономических отношений. Он проводит свои исследования на более глубоком уровне, причем глубже, чем уровень исследования традиционного микроэкономического анализа. В сферу его внимания попадают отношения, которые складываются внутри функционирования организаций. Неоклассическая теория фирмы и теория организации рассматривают фирму, но не внутреннее ее состояние, интересы ее агентов [1]. В данном случае подход неоинституционализма характеризуется как микроэкономический. Далее отметим, что стандартной неоклассической теории присущи два вида ограничений [2]:

- физические, которые определяются ограниченностью и редкостью ресурсов;
- технологические, отражающие уровень развития знаний и практического опыта экономических агентов, другими словами, это уровень качества, с которым фирмы превращают имеющиеся ресурсы в конечный продукт.

При всем этом неоклассика не учитывает особенности институциональной среды, а также издержек по подготовке и обслуживанию проводимых сделок. Предполагается, что все имеющиеся ресурсы уже распределены и находятся в определенной частной собственности, имеется их абсолютная подвижность, а права собственников уже четко разграничены, надежно (законодательно) защищены и что все агенты рынка имеют совершенную информацию и т. д. А вот здесь проявляется суть неоинституционализма: он подчеркивает, что экономические агенты на рынке и в социуме функционируют в мире значительных трансакционных издержек, законодательно не в полной мере определенных прав собственности агентов, ненадежно заключенных и ненадлежащее исполняемых контрактов, несовершенством и неполнотой информации, наличием риска и неопределенности [8]. Кроме того, неоинституционалисты предлагают более реалистичный подход к самому процессу принятия решения. Здесь стандартная неоклассическая теория представляет человека как существо гиперрациональное, т. е. он принимает только обдуманное, реалистичные и разумные решения, Д. Мут (1930–2005), «*Рациональные ожидания и теория движения цен*» (1961), А. Лаффер (1940), совместно с В. Сенто и Д. Джонсом «*Основы экономики предложения*» (1983) Э. Прескотт (1940), Н. Уоллес «*Стабильность моделей денег и роста с совершенными предвидениями*» (1973) и др.

Неоинституционализм в данном подходе учитывает важнейшие поведенческие предпосылки человека, а именно — его ограниченную рациональность и оппортунистическое поведение (главное — собственная выгода). Рациональность агентов

выражается в стремлении сэкономить не только на материальных издержках, но также и на использовании своих интеллектуальных усилий<sup>4</sup>. В этом случае при всех прочих условиях, агенты будут предпочитать такие решения, к которым предъявляются меньшие требования по прогнозным и счетным возможностям.

Оппортунистическое поведение экономических агентов определяет **О. Уильямсон**, который данное понятие ввел в научный оборот<sup>5</sup>. Согласно его определению: «...это преследования собственного интереса, доходящее до вероломства» [15]. В данном случае речь идет о всех формах нарушений, взятых агентами обязательств, уклонении от условий выполнения контракта. Субъекты экономики для максимизации своей полезности могут себя вести оппортунистически (например, предоставлять услуги низкого качества и меньшего объема), если это принесет им еще большую прибыль. Оппортунизма в неоклассике не наблюдается, так как обладание совершенной информацией полностью исключает возможность его проявления. Это происходит из-за того, что большая часть институтов (традиции, обычаи, правовые нормы) призваны снижать отрицательные последствия оппортунистического поведения и ограниченной рациональности.

**О. Уильямсон** в своих трудах, кроме этого, дополнительно подчеркивает, что в социальных институтах в основном нуждаются ограниченно разумные индивиды, да еще и безупречной нравственности [15]. А в случае отсутствия проблем оппортунистического поведения и ограниченной рациональности потребность во многих институтах попросту отпадает. По-другому неинституционализм формулирует задачи нормативного анализа. В ортодоксальной неоклассике при оценке реального сектора экономики и действующих экономических механизмов рынка за начало анализа принималась модель совершенной рыночной конкуренции [9].

Все отклонения от данной модели рассматривались как «провалы рынка», а их устранение должно проводить государство. Здесь нужно отметить, что априори предполагалось обладание государством всей полнотой информации, а кроме этого, в отличие от индивидуальных агентов рынка, оно действует без трений и конкуренции. Неинституционализм не приемлет данный подход. Согласно положениям неинституционализма, нормативный анализ необходимо проводить в сравнительно-институциональной перспективе, сменяя точки отсчета. Такая смена точек отсчета, другими словами, норм и контрольных цифр, ведет к изменению оценки различных традиционных форм государственного регулирования экономики. Неинституционализм убирает различные ограничения, которые присущи традиционным моделям неоклассики, и одновременно применяет принципы микроэкономического анализа на те сферы, которые ранее относились только к «старому» институционализму и марксизму. Все это позволяет расценивать неинституционализм как обобщенную теорию неоклассики [4].

Позиция **Р. Коуза**, **О. Уильямсона** и ряда других теоретиков неинституционализма определяет его как революцию в экономической науке [15]. Они полагают, что это конкурентоспособная теоретическая экономическая система, которая несовместима с неоклассической ортодоксальной теорией и способна ее заменить в перспективе. Но есть ученые, которые не разделяют эту теорию. Так, например, **Р. Познер** считает оценку неинституционализма завышенной, так как в экономическом анализе институтов он видит только его приложение к «нормальной» теории микроэкономики [5]. Следует отметить, что теоретическое самоопределение неинституционализма пока не завершено и она не отличается внутренней однородностью. Между ее отдельными направлениями имеются не только терминологические, но также и концептуальные различия.

Ведущим теоретиком неинституционализма является **О. Уильямсон**, который предложил новые подходы к исследованию неоклассической концепции институционализма: по его мнению, ему наиболее присуще не контрактное, а преимущественно технологическое ориентирование субъектов рынка. С его точки зрения, предполагает-

ся, что обмен между субъектами происходит мгновенно и без издержек, заключенные ими контракты строго и безукоснительно выполняются, а границы влияния экономических организаций определяются характером применяемых технологий [15].

В отличие от неоклассики, неoinституционализм исходит из организационно-экономической (контрактной) перспективы. Основой являются не технологические факторы, а издержки организаций, которые сопровождаются взаимодействием экономических агентов между собой.

В заключение автор приводит основные подходы исследований неoinституционализма (табл. 2).

Таблица 2

Основные подходы к исследованию в неoinституционализме<sup>6</sup>

| Предмет изучения (теоретическая концепция)  | Теории неoinституционализма   | Представители школ                | Направления исследования   |
|---|---|-----------------------------------|--|
| Институциональная среда, среда, где формируются нормы, традиции и правила в границах которых происходят производство и обмен. | Теория общественного выбора (ТОВ)                                       | Дж. Бьюкенен, Г. Таллок, М. Олсон | Изучает правила, регулирующие отношения в публичной сфере  |
|   | Теория прав собственности (ТПС)   | Р. Коуз, А. Алчиан, Г. Демсец     | Изучает правила, регулирующие отношения в частной сфере, направлена на изучение благосостояния экономических субъектов, обеспечиваемых институтами права   |
| Организационные формы, создаваемые экономическими агентами в рамках существующих общих правил и на контрактной основе.        | Теория агентских отношений (agency theory), (ТАО)                       | У. Берль и Г. Минзон, 1930-е годы | Изучает отношения типа «принципал – агент»   |
|   | ТМС - теория механизмов стимулирования (mechanism design)               | У. Берль и Г. Минзон              | Исследует организационные схемы обеспечения оптимальных распределений риска между агентом и принципалом  |
|   | «Позитивная» теория агентских отношений (ПТАО)                          | У. Берль и Г. Минзон              | Изучает проблемы «отделения собственности и контроля».   |
|   | Теория, изучающая оппортунистические отношения наемных менеджеров (ТОО) | У. Меклинг, М. Дженсен, Ю. Фама.  | Центральным для изучения является вопрос: какие необходимо принять меры, для того, чтобы поведение наемных менеджеров (агентов), в наименьшей степени отклонялось от интересов собственников (принципалов) |
| Транзакционный подход к изучению экономических организаций.   | Теория транзакционных издержек (ТАИ)                                    | Р. Коуз                           | Изучает организации с точки зрения сокращения транзакционных издержек. В отличие от теории агентских отношений акцент делается не на стадии заключения, а на стадии исполнения контрактов (expost)         |
|   | Теория издержек, количества и качества товаров и услуг (ТИК)            | С. Чен, И. Барцель, Д. Порт.      | Изучает измерение и учет издержек, возникающих при осуществлении сделок  |
|   | Теория проблем «регуляционных структур» (governance structure) (ТПР)    | О. Уильямсон.                     | Изучает механизмы, которые служат для оценки поведения участников контрактных отношений  |

**Выводы.** Историческая школа и ее преемник по магистральному «социологическому» направлению – неoinституционализм (хотя и долгое время накапливал

силы) осуществил теоретический прорыв: **Р. Коуз** в работе «*Природа фирмы*» (1937) разработал концепцию динамического внешнего и внутреннего равновесия фирм (построена на сопоставлении так называемых «транзакционных издержек» и «издержек контроля»), позволяющую анализировать организационную структуру предприятия и экономики в целом. В другой работе «*Проблема социальных издержек*» (1960) **Р. Коуз** доказывает существование «провалов» рынков, на которых хозяйствующие субъекты реализуют свои интересы без посредничества государства<sup>7</sup>.

Анализ и систематизация основных положений неинституционализма показывает, как шло его развитие и какое распространение в науке она получила за последние годы. На сегодня она является основной частью современной экономической науки.

### Примечания

<sup>1</sup> Отдельные сегменты направления – меркантилизм, «феноменологизм», историцизм и институционализм автор определяет как промежуточные, связующие звенья между имеющимися научными формациями.

<sup>2</sup> Прежде всего нужно отметить, что общее направление развития теории (диагональ-модели-схемы), которое называется «социологическим», в силу своей широкой трактовки предмета исследования характеризуется многочисленными представителями как магистральное направление, охватывающее все ступени эволюции теории экономики, не является второстепенным, как это ошибочно представляется в литературе.

<sup>3</sup> Научная формация – «неоклассическая экономика», которая, является центральной формацией с направлением ее развития на микро- и макроэкономике, имеет более сложную структуру, чем все другие этапы развития мировой экономической мысли.

<sup>4</sup> Необоснованность решения в условиях ограниченного выбора.

<sup>5</sup> Оппортунизм – все действия агента направлены в угоду себе, для получения собственной выгоды.

<sup>6</sup> Разработано автором.

<sup>7</sup> Провалы рынка – неспособность рыночных механизмов решать отдельные экономические задачи.

### Библиографический список

1. Бахарева Т.В. Фирма как полиморфный институт современной экономики // Новый университет. 2002.
2. Дзагурова Н.Б. Институциональная экономика. М.: Знание, 2008. Т. 21.
3. Капелюшников Р.И. Неинституционализм // Отечественные записки. Собственность: опыт осмысления. М., 2004. № 6.
4. Корнева Е.В. Анализ эволюции институциональной теории. М.: Изд-во «Дело», 2013. С. 218–224.
5. Мартишин Е.М. Эволюционная теория – основа современного парадигмального «синтеза» в экономической науке // TERRAECOMICUS. 2003.
6. Московский А.В. Пределы институционализма // Экономист. 2005. № 6. С. 74–81.
7. Нестеренко А.Н. Экономика и институциональная теория / отв. ред. Л.И. Абалкин. М.: Эдиториал УРСС, 2002. 416 с.
8. Тюкавкин Н.М. Стратегическое направление развития субъектов рыночной экономики // Журн. экон. теории. 2007. № 3. С. 58–62.
9. Шаститко А.Е. Экономическая теория институтов. М.: Экон. факультет МГУ, ТЕИС, 1997.
10. Шумпетер И.А. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982.
11. Хасс Д. Социологический неинституционализм и анализ организаций (предисловие к разделу) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 8: Менеджмент. 2007. № 3. С. 112–125.
12. Coase Ronald (1937). The Nature of the Firm. *Economica* (Blackwell Publishing) 4 (16): 386–405. doi:10.1111/j.1468-0335.1937.tb00002.x.
13. Demsetz H. Efficiency, Competition, and Policy. Vol. I–II. Oxford, 1988. P. 164–184.
14. North C. Structure and Change in Economic History. N.Y., 1981.
15. Williamson E. The Economic Institutions of Capitalism: Firms, Markets, Relational Contracting. N.Y., 1985.

## References

1. Bakhareva T.V. Firm as a polymorphous institute of modern economic paradigm. *Novyi universitet* [New university], 2002 [in Russian].
2. Dzagurova N.B. Institutional economics. Moscow, «Znanie», 2008, Vol. 21 [in Russian].
3. Kapelyushnikov R.I. Neoinstitutionalism. *Otechestvennye zapiski. Sobstvennost': opyt osmysleniia* [Domestic notes. Property: experience of apprehension]. M., 2004, no. 6 [in Russian].
4. Korneva E.V. Analysis of evolution of institutional theory. M., Izd-vo «Delo», 2013, pp. 218–224 [in Russian].
5. Martishin E.M. Evolution theory – basis of modern paradigm «synthesis» in economic science. *TERRAECOMICUS*, 2003 [in Russian].
6. Moskovsky A.V. Limits of institutionalism. *Ekonomist* [Economist], 2005, no. 6, pp. 74–81 [in Russian].
7. Nesterenko A.N. Economics and institutional theory. L.I. Abalkin (Ed.). M., Editorial URSS, 2002, 416 p., pp. 112–114 [in Russian].
8. Tyukavkin N.M. Strategic direction of development of subjects of market economy. *Zhurn. ekon. teorii* [Journal of economic theory]. Ekaterinburg, 2007, no. 3, pp. 58–62 [in Russian].
9. Shastitko A.E. Economic theory of institutes. M., Ekon. fakul'tet MGU, TEIS, 1997 [in Russian].
10. Schumpeter J.A. Theory of economic development. M., Progress, 1982 [in Russian].
11. Khass D. Sociological neoinstitutionalism and analysis of organizations (introductory note to the section). *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 8: Menedzhment* [Vestnik of Saint-Petersburg University. Series 8: «Management»], 2007, no. 3, pp. 112–125 [in Russian].
12. Coase Ronald (1937). “The Nature of the Firm”. *Economica* (Blackwell Publishing). 4 (16): 386–405. doi:10.1111/j.1468-0335.1937.tb00002.x [in English]
13. Demsetz H. Efficiency, Competition, and Policy. Vol. I-II. Oxford, 1988, p. 164–184 [in English].
14. North C. Structure and Change in Economic History. N.Y., 1981, p. 335 [in English].
15. Williamson E. The Economic Institutions of Capitalism: Firms, Markets, Relational Contracting. N.Y., 1985 [in English].

*N.M. Tyukavkin\**

### SYSTEMATIZATION OF THEORETICAL FOUNDATIONS OF NEOINSTITUTIONALISM

Inability of classical economic theory that gives little attention to the investigation of institutional environment of activity of subjects of economy, gave rise to the appearing in the last century of a new economic school (new direction in economic science) that is called institutional economic theory. The founder of transformation in sociological researches of historicism in institutionalism is justly considered the economist of the USA – Veblen Th. (1857–1929), and the most prominent scientists in this area are the economists: of Great Britain – Gibson J. (1858–1940), of Russia – Bogdanov A.A. (1873–1928), of the USA – Mitchell W. (1874–1948), Commons J. (1862–1945), Schumpeter J. (1883–1950), Coase R. (1910–2013), Buchanan J. (1854–1934), Becker G. (1930–2014), Pozner R. (1939) and of Germany Eucken W. (1891–1950).

**Key words:** institutionalism, differences, «old institutionalism», new school, views of scientists, neoinstitutionalism, systematization, scientific knowledge, theory, methodology, doctrines, explanations, researches, basic concepts.

Статья поступила в редакцию 24/VIII/2015.  
The article received 24/VIII/2015.

---

\* Tyukavkin Nikolay Mikhailovich (tnm-samara@mail.ru), Department of Economics of Innovation, Samara State University, 1, Acad. Pavlov Street, Samara, 443011, Russian Federation.