

ПРОБЛЕМЫ МНОГООБРАЗИЯ УЧЕТНЫХ СТАНДАРТОВ ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА

В статье анализируются проблемы применения международных стандартов учета к российским стандартам и действующим нормам налогового кодекса. Оцениваются учетные перспективы для предприятий малого и среднего бизнеса.

Ключевые слова: международные стандарты финансовой отчетности, справедливая стоимость, российские стандарты, бухгалтерская отчетность.

Сложившаяся напряженная обстановка в экономике, связанная с американскими и европейскими санкциями, заставляет в критическом ключе переосмыслить те действия, которые страна начиная с 90-х годов проводила во внешней и внутренней политике и особенно в ее экономической сфере. Желание понравиться Западу, верование в то, что нас окружают только друзья и союзники, долго доминировали в головах правящей либеральной элиты, и, как следствие этой раболепской перед западом позиции, их нормы и нравы с удовольствием и рвением прививались на здоровое и могучее тело России. Чем дольше не видишь правды, тем больше разочарование от прозрения. И прозрение стало наступать, когда под бомбами оказались Белград, Багдад, а потом и все остальные от Африки до Ближнего Востока. А во внутренней жизни расправляли крылья ЛГТБ-сообщества, национал-фашисты и другие «дети» свободного мира.

Если в политике происходит такая беззащитная уступчивость собственным интересам, могло ли это защитить, сберечь и сохранить многолетние традиционные экономические принципы учета. Изменения в учете также лихо стартовали, и российский бизнес погрузился в хаос и противоречия переменчивых налоговых баз, многообразия возникающих исчезающих налогов, наблюдения вражды между различными меняющимися названия министерствами, которые ничего не делали для упрощения и внятного регулирования учета, а упражнялись в частоте внесения изменений.

Ради объективности, безусловно, надо признать, что налоговое законодательство на сегодня явно преодолело трудности роста и являет собой достаточно взвешенный, понятный и логически выстроенный свод законов, который может быть умело применен и малыми предприятиями, и даже микропредприятиями, если они найдут для себя удобную форму налогообложения. Серьезным вопросом остается выверенная оценка размера налоговой нагрузки [8]. Но это на сегодня больше вопрос определения налоговой политики, нежели практической применимости Налогового кодекса. Наша налоговая система обрела достаточную продуманность и самостоятельность от бухгалтерского учета в 2002 году, когда была принята глава 25 НК РФ «Налог на прибыль» [1].

* © Гоман И.В., Гоман К.И., 2015

Гоман Игорь Вячеславович (kir-dehn@mail.ru), кафедра экономики инноваций, Самарский государственный университет, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

Гоман Кирилл Игоревич (kir-dehn@mail.ru), студент II курса, Самарский государственный технический университет, 443100, Российская Федерация, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 244.

В этот момент было обозначено, что появился самостоятельный налоговый учет и что он «пойдет своим путем» без учета действующих бухгалтерских правил.

Конечно, сам налоговый учет не идеален. Иногда возникает ощущение, что некоторые его статьи забыты и не перечитываются по десять а то и более лет, как например порядок обложения строительно-монтажных работ для собственного потребления. С 1 января 2009 г. в соответствии со ст. 172 НК РФ вычет налога на объем СМР производится на момент определения налоговой базы, т. е. дата вычета совпадает с датой начисления налога. Вычет представляется при условии, что строящийся объект предназначен для осуществления операций, облагаемых НДС, и стоимость его будет включена в расходы в целях налогообложения прибыли (в том числе через амортизационные отчисления). Ну и где заявленная простота? Бухгалтер одной рукой начисляет обязательства, а другой их сторнирует. Но это не умаляет всех других достоинств Налогового кодекса.

Для подавляющего большинства предприятий четкий Налоговый кодекс стал учетной отдушиной, так как сам российский бухгалтерский учет в этот период резко рванул в лоно международных стандартов. Это началось еще в 1998 году, после принятия 6 марта 1998 г. Постановления Правительства РФ № 283, утвердившего Программу реформирования бухгалтерского учета в соответствии с МСФО [2]. Результатом выполнения данной программы явилось появление обновленных редакций практически всех российских Положений по бухгалтерскому учету, принятие в 2000 г. нового Плана счетов, ПБУ, приближенных к структуре МСФО, а также утверждение приказом Минфина России от 22 июля 2003 г. № 67н форм бухгалтерской отчетности. В дальнейшем формы отчетности были доработаны (приказ Минфина России от 2 июля 2010 г. № 66н). А 2004 год можно считать вторым шагом реформирования бухгалтерского учета, когда произошло Принятие Концепции развития бухгалтерского учета в Российской Федерации (приказ Минфина России от 1 июля 2004 г. № 180) [3–5]. Сам процесс формирования международных правил учета достаточно молод. И если первые шаги сообщества бухгалтеров по сближению в будущем национальных стандартов учета относятся к 1973 году, то заметным этот процесс стал только в 2001 году, когда был создан Совет по МСФО (СМСФО). Основными его целями стали: разработка единого комплекта МСФО, отвечающего требованиям понятности в глобальном масштабе, а также прозрачной и сопоставимой финансовой отчетности; внедрение МСФО; обеспечение конвергенции и различных моделей учета, а также национальных стандартов стран. Таким образом проблемы глобализма современного мироустройства коснулись и учетных принципов, выполняя заказ «корпоративного капитализма». Понятно, что глобальные процессы невозможны без США, и Комитет по МСФО и Совет по стандартам финансовой отчетности США (FASB) 26 октября 2002 г. подписали Норволкское соглашение (The Norwalk Agreement). В этом документе стороны обязались приложить значительные усилия по приведению действующих двух систем международных стандартов в соответствие друг с другом. В развитие этого соглашения сторонами были приняты к исполнению два проекта: «Проект краткосрочной конвергенции» и «Исследовательский проект по международной конвергенции».

Такие кардинальные изменения в учете привели к тому, что в России с 2002 года фактически стали действовать три системы учета для всех без исключения юридических лиц. Как соотносятся между собой международные стандарты учета, российские стандарты учета и налоговый учет, показано на рис. 1.

Из схемы видно, что правила учета в основном различны и совпадают лишь в области А. Понятно, что размер этой области серьезно может варьироваться для предприятий различных сфер деятельности, вплоть до полного совпадения, но это частный случай. Из схемы можно сделать ряд выводов.

1. Предприятия, которые нуждаются во внешнем (зарубежном) заимствовании, должны вести учет по стандартам МСФО, по стандартам РСБУ (их никто не отменял)

и налоговый учет, чтобы определить налоговую базу и платить налоги. А кроме того, формировать еще и аналитику по расхождению бухгалтерского по РСБУ и налогового учета для расчета отложенных налоговых активов и обязательств.

2. Большинство предприятий не идет на внешний рынок размещать свои акции или облигации и поэтому ведет только два учета: по РСБУ и налоговый.

3. Предприятия стремятся уменьшить затраты на учет, пытаются организовать налоговый и бухгалтерский учет по РСБУ по единым правилам.

4. Предприятия отказываются от соблюдения отдельных правил бухгалтерского учета и ведущих только налоговый учет.

В первую группу, конечно, попадают наши гиганты – предприятия сырьевого сектора и энергетики. Учитывая, что их обслуживает штат аудиторов, они, конечно, не испытывают никаких трудностей и легко выполняют настоящие требования. И хотя они главные наполнители бюджета страны, не на них одних держится Россия, тем более сегодня, когда внешние источники займов ограничены и цены на нефть находятся в историческом пике. Всегда надо думать о народе, который в массе своей сосредоточен в предприятиях, которые по методам учета попадают во 2-4 группу. А среди них наиболее распространенное учетное решение – это налоговый и бухгалтерский учет по РСБУ по единым правилам.

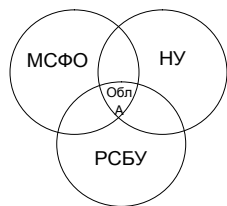


Рис. 1. Соотношение различных видов учета

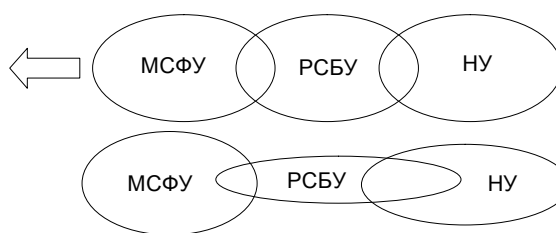


Рис. 2. Влияние МСФО на РСБУ и налоговый учет

Теперь оценим для этих предприятий перспективы соотношения всех видов учета при постоянном развитии учета по МСФО. На рис. 2 развитие показано стрелкой. Если вспомнить цели СМСФО, то их три: разработка единого комплекта МСФО, внедрение МСФО; конвергенция различных моделей учета, а также национальных стандартов страны. Из них следует, что если МСФО не развивается, то он все равно развивается через внедрение и конвергенцию в национальные стандарты. Возможно, это и благо завтрашнего дня, но зачем идти к этому благу через муки и излишние траты малого и среднего бизнеса. МСФО активно проникает в РСБУ. При этом налоговый учет остается достаточно консервативным и не торопится впитывать революционные предложения от реформаторов глобалистов, хотя тоже уступает под их натиском и при этом бюджет сразу теряет, как это случилось, когда стала возможной отчетность групп предприятий, т. е. корпоративная отчетность нескольких юридических лиц. Наши финансисты тут же сформировали убытки в отдельных дочерних компаниях и покрыли их прибылью материнской компании. Всем хорошо, кроме бюджета. Если смотреть на этот процесс глазами руководителей малого и среднего бизнеса, а тем более тех, кто руководит обширным микробизнесом, то для них имеет место все усложняющийся под воздействием МСФО российский учет, который требует все больших ухищрений, чтобы добиться совпадения с налоговым. В результате расширится группа предприятий, ведущих бухгалтерский учет по правилам налогового. И они будут правы. На рис. 2. показано, что существующая тенденция разрушит российский учет как свод уникальных правил. Останутся предприятия, которые будут вести учет по МСФО и российский налоговый учет и предприятия, которые ведут только налоговый учет. Встает вопрос, можно ли совместить МСФО и налоговый учет. Ответ один – конечно, нет. Методологические противо-

речия слишком глубоки. Существуют попытки устранить различия методов ведения учета и составления отчетности через грамотную учетную политику по МСФО и по РСБУ. Однако сложившиеся традиции российской экономики не позволяют устранить различия трех главных концепций МСФО:

- Приоритет экономического содержания над формой;
- Справедливая стоимость;
- Прозрачность.

Эти три концепции – как три кита, на которых в свое время казалось, что опирается земля, определяют основу заграничного учета. И как в него вписаться нашим РСБУ, которые без особых изменений стояли на защите социалистической собственности и обеспечивали ее сохранность в течение 70 лет. МСФО, как и GAAPUS, служит только интересам акционеров. Так исторически повелось в англо-саксонской модели учета. Наверно, это хорошо, когда акционер знает все, и поэтому, все о чем думают и знают финансисты корпорации, – всеотчетность: непонятная ответственность по идущим и ожидаемым судебным процессам, отражение не принадлежащих кампании активов по принципу их участия в хозяйственном процессе и, конечно, постоянная переоценка активов по справедливой стоимости. (На столько непонятная категория, что сами запутали всех и, чтобы якобы это распутать, ввели новый стандарт IFRS13 «Оценка несправедливой стоимости» [7]. Цель стандарта заключается в определении того, как следует оценивать справедливую стоимость финансовых и нефинансовых активов и обязательств в тех случаях, когда оценка по справедливой стоимости необходима или допускается согласно МСФО. IFRS13 вступил в силу с 1 января 2013 г.).

В свою очередь, любой руководитель российской компании четко подразделяет пользователей отчетности по группам, хорошо ориентируется в целях и задачах управленческого учета, уважает право собственности в бухгалтерской отчетности и знаком только с тремя видами оценки стоимости актива: первоначальной, восстановительной и остаточной стоимостью. А если проникновение МСФО в РСБУ пойдет теми же темпами и дальше, то скоро торговцу сникерсов или другому малому предпринимателю понадобится хорошо разбираться в концепциях сохранения стоимости капитала и знать большее количество оценочных показателей.

Согласно международным стандартам финансовой отчетности, существует несколько видов оценки элементов: фактическая (историческая) стоимость, справедливая стоимость, восстановительная (переоцененная) стоимость, возмещаемая стоимость, дисконтированная стоимость, возможная цена продажи (погашения), балансовая стоимость, амортизируемая величина, остаточная (ликвидационная), стоимость замещения с учетом износа и не применяемая в РСБУ, убыток от обесценения, который представляет собой сумму, на которую балансовая стоимость актива превышает его возмещаемую величину. Десять стоимостных оценок вместо трех применяемых в РСБУ. Только из этого сопоставления понятно, что РСБУ не совпадает МСФО, и долго будет не совпадать. При этом понятно, что РСБУ будет находиться все время под давлением, а значит, будет подвергаться изменениям, которые совершенно безынтересны 90 % предприятиям малого и среднего бизнеса, но которым придется нести постоянные избыточные расходы, связанные с переменчивым учетом.

Сам учет по МСФО имеет не только плюсы, но и минусы, по мнению их разработчиков. Система заявленных принципов на самом деле достаточно противоречива. Противоречие возникает между уместностью и надежностью информации в результате фактора времени (сроков) ее представления. Отчетность, представленная с опозданием, может оказаться недостаточно уместной. Ее информация устаревает и не позволит принять правильные, а главное, своевременные решения. Надежная информация требует времени для выявления и осмысления всех аспектов проведенных операций, а потому запаздывает и может потерять свою уместность. Выходит, что полная надежность информации противоречит ее уместности и нуж-

но искать «золотую середину» в соотношении своевременности и надежности представляемой финансовой отчетности.

Для того чтобы РСБУ более приблизился к правилам учета по МСФО, необходимо подробно изучить такую оценку, как справедливая стоимость, определяемая стандартом IFRS13 «Оценка по справедливой стоимости», так как это ключевая оценка для большинства ранее названных.

В России отсутствует аналог данного стандарта. В основу разработки справедливой стоимости положена оценка средств по стоимости их выбытия (*exit price*), измеряемой ценами организованного рынка, оказавшимися более удобными для глобализации учета, чем историческая стоимость, которая отражает цены конкретных сделок и носит местный и ограниченный во времени характер. *Справедливая стоимость* – компонента методов оценки активов и обязательств, перечисленных в Концепциях: фактической стоимости, стоимости замещения, чистой стоимости реализации и дисконтированной стоимости (рис. 3).



Рис. 3. Факторы, влияющие на справедливую стоимость

Стандартом IFRS13 справедливая стоимость определяется как сумма, которая была бы получена при продаже актива или уплачена при передаче обязательства в рамках обычной сделки между участниками рынка на дату оценки (цена выхода). При определении справедливой стоимости во внимание принимаются следующие характеристики актива или обязательства, которые использовались бы участниками рынка при определении цены актива или обязательства на дату оценки.

1. Состояние и местонахождение актива.
2. Ограничения в отношении продажи или использования актива (переходящие вместе с активом).
3. Определение основного рынка.
4. Определение участников рынка.
5. Иерархия источников справедливой стоимости.

Оценка справедливой стоимости должна предполагать, что транзакция по продаже актива или передаче долгового обязательства имеет место на самом выгодном рынке из всех, к которым имеет доступ организация. Самый выгодный рынок из всех – это тот, что определяет максимальное значение суммы, которая должна быть получена от продажи актива, или определяет минимальную сумму, которая должна быть уплачена при передаче долгового обязательства после рассмотрения транзакционных издержек и транспортных расходов.

Участники рынка – это покупатели и продавцы на основном (наиболее благоприятном) для актива или обязательства рынке, которые отвечают следующим условиям:

- не зависят друг от друга, т.е. не являются связанными сторонами;
- хорошо осведомлены и имеют представление об активе или обязательстве – способны и желают заключать сделку в отношении актива или обязательства;

МСФО (*IFRS*)¹³ вводит иерархию источников справедливой стоимости, в рамках которой устанавливается приоритетность исходных данных при оценке справедливой стоимости (рис. 4).

К первому уровню иерархии относятся котировки на активном рынке по идентичным активам или обязательствам, информацию о которых компания может получить на дату оценки.

Ко второму уровню относятся те активы и обязательства, на которые нет в наличии котировочных цен на активном рынке, но оценку которых по справедливой стоимости можно осуществлять исходя из следующих факторов:

- котировочных цен на аналогичные и схожие активы или обязательства на активных рынках;
- котировочных цен на идентичные или сходные активы или обязательства на рынках, не являющихся активными.

К третьему уровню относятся ненаблюдаемые исходные данные для оценки актива или обязательства. Например, это темпы роста, применяемые в отношении ожидаемых денежных потоков для оценки бизнеса. Иными словами, к третьему уровню иерархии справедливой стоимости активов и обязательств относятся те из них, по которым такая оценка не основана на измеримых рыночных данных.



Рис. 4. Иерархическая структура оценки справедливой стоимости

Для оценки справедливой стоимости в *IFRS*¹³ предлагаются три методики. При рыночном подходе используются цены и прочая уместная информация по рыночным сделкам с идентичными или аналогичными активами или обязательствами.

При доходном подходе будущие денежные потоки (доходы и расходы) приводятся (дисконтируются) к единой сумме.

При затратном подходе рассчитывается сумма, требуемая в настоящее время для замены актива в выполняемой им роли, при этом применяются либо стоимость замещения, либо восстановительная стоимость.

Если привязать справедливую стоимость к первой методике, то в ней будет узнаваться такая российская оценка, как рыночная стоимость.

Это значит, что если правильно разработать учетную политику, то, возможно, удастся уменьшить различия в методиках, но устранить их полностью не удастся в любом случае, а значит, не избежать новых учетных корректировок. В данной статье не умаляется значение МСФО. Эти правила необходимо применять ОАО «Газпром» или ОАО «Роснефть». И они это делают. Но наш учет должен быть, или он в своем нынешнем виде вообще никому не нужен. И каким он должен быть? Ведь для ОАО «Газпром» и МСФО достаточно, а малые пекарни и налоговым учетом обойдутся. Попытка навязать малому бизнесу непрерывные изменения в РСБУ, проводимые под воздействием МСФО, похожа на попытку в переносном смысле научить маугли этикету и умению есть с ножом и вилкой и различать при этом приборы для мяса и рыбы с последующей целью вернуть его обратно в лес к волкам.

Библиографический список

1. Налоговый кодекс РФ
2. Постановления Правительства РФ № 283 «О Программе реформирования бухгалтерского учета в соответствии с МСФО».
3. Приказ Минфина России от 22 июля 2003 г. № 67н «Об утверждении форм бухгалтерской отчетности».
4. Приказ Минфина России от 2 июля 2010 г. № 66н «О корректировке форм бухгалтерской отчетности».
5. Приказ Минфина России от 1 июля 2004 г. № 180 «Об утверждении Концепции развития бухгалтерского учета в Российской Федерации».
6. URL: <http://www.minfin.ru/ru/accounting/accounting/legislation/positions>.
7. URL: www.iasc.uk.org – официальный сайт КМСФО.
8. Гоман И.В., Гоман К.И. Снижение налоговой нагрузки в РФ как фактор развития российского бизнеса // *Динамические и структурные проблемы современной российской экономики: сб. науч. ст. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2015. С. 29–38.*
9. Аюпова Л.К. Содержание организационно-экономического механизма инвестиционной деятельности промышленных предприятий // *Экономические науки. 2007. № 8 (33). С. 260–264.*
10. Татарских Б.Я., Аюпова Л.К. Оценка эффективности организационно-экономического механизма инвестиционной деятельности предприятий // *Вестник Самарского муниципального института управления. 2010. № 3. С. 34–44.*
11. Башмачникова Е.В., Курносова Е.А. История развития теории и практики инновационной деятельности в сфере услуг // *Вестник Самарского экономического университета. 2008. № 10. С. 17–19.*
12. Курносова Е.А. Конкурентоспособность предприятий сферы услуг на основе формирования инновационного поведения: дис. ... канд. экон. наук. Тольятти, 2009. 177 с.

References

1. Internal Revenue Code of the Russian Federation [in Russian].
2. RF Government Decree №283 «On the Program of reforming business accounting IFRS-compliant» [in Russian].

3. Order of the Ministry of Finance of the Russian Federation dated 22 July, 2003 № 67n «On confirmation of accounting forms» [in Russian].
4. Order of the Ministry of Finance of the Russian Federation dated 2 July, 2010 № 66n «On correcting accounting forms» [in Russian].
5. Order of the Ministry of Finance of the Russian Federation dated 1 July, 2004 № 180 «On establishment of the Concept of development of accounting in the Russian Federation» [in Russian].
6. Retrieved from: <http://www.minfin.ru/ru/accounting/accounting/legislation/positions/> [in Russian]
7. Retrieved from: www.iasc.uk.org – official site of the International Accounting Standards committee [in English].
8. Goman I.V., Goman K.I. Alleviation of tax burden in the Russian Federation as a factor of development of Russian business. *Dinamicheskie i strukturnye problemy sovremennoi rossiiskoi ekonomiki: Sbornik nauchnykh statei* [Dynamic and structural problems of modern Russian economics: Collection of scientific articles]. Samara, Izd-vo «Samarskii universitet», 2015, pp. 29–38 [in Russian].
9. Ayupova L.K. Content of business mechanism of investment activity of industrial enterprises. *Ekonomicheskie nauki* [Economic sciences], 2007, no. 8(33), pp. 260–264 [in Russian].
10. Tatarskikh B.Ya., Ayupova L.K. Estimate of effectiveness of business mechanisms of investment activity of enterprises. *Vestnik Samarskogo munitsipal'nogo instituta upravleniia* [Vestnik of Samara municipal institute of management], 2010, no. 3, pp. 34–44 [in Russian].
11. Bashmachnikova E.V., Kurnosova E.A. History of development of the theory and practice of innovative activity in the service industry. *Vestnik Samarskogo ekonomicheskogo universiteta* [Vestnik of Samara State University of Economics], 2008, no. 10, pp. 17–19 [in Russian].
12. Kurnosova E.A. *Konkurentosposobnost' predpriatii sfery uslug na osnove formirovaniia innovatsionnogo povedeniia: dis. ... kand. ekon. nauk* [Competitiveness of enterprises of service sphere on the basis of formation of innovative behavior: Candidate's of Economics thesis]. Togliatti, 2009, 177 p. [in Russian].

*I.V. Goman, K.I. Goman**

PROBLEMS OF VARIETY OF ACCOUNTING STANDARDS FOR SMALL AND MEDIUM–SIZED ENTERPRISES

In the article the problems of application of International Accounting Standards to the Russian standards and existing norms of the tax code are analyzed. Accountable processes for the enterprises of small and medium–sized enterprises are estimated.

Key words: international financial reporting standards, fair value, Russian standards, accounting statement.

Статья поступила в редакцию 30/VII/2015.
The article received 30/VII/2015.

* *Goman Igor Vyacheslavovich* (kir-dehn@mail.ru), Department of Economics of Innovation, Samara State University, 1, Acad. Pavlov Street, Samara, 443011, Russian Federation.

Goman Kirill Igorevich (kir-dehn@mail.ru), student of the 2nd year, Samara State Technical University, 244, Molodogvardeyskaya Street, Samara, 443100, Russian Federation.