

УДК 338.1

С.А. Ключников\*

## «ЦЕЛОСТНОСТЬ» РЫНКА КАК СОЦИАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

Статья посвящена рассмотрению рынка с позиции системного подхода. При этом акцент делается на главной характеристике системы — ее целостности. Рынок определяется как система среднего уровня целостности, в которой «целое» и «части» взаимно определимы. Такой подход позволяет более обоснованно использовать теорию систем как методологию рассмотрения рыночных отношений.

**Ключевые слова:** целостность системы, рынок как система, уровень целостности рыночной системы, рынок и организация.

В настоящее время системный подход используется для изучения самых различных социальных объектов: хозяйственной организации, семьи, населенного пункта, даже общества в целом и проч. В последнее время предпринимаются попытки представить в виде системы рынок.

Но, рассматривая соответствующие работы, можно убедиться в том, что авторы при изучении рынка не используют в полной мере понятийный аппарат теории систем: элементы, связи, структура, целое и проч. Например, «совокупность преобладающих и устойчивых механизмов экономической координации образует экономическую систему» [1, с. 242]. В связи с этим можно полагать, что поставленная задача — рассмотреть рынок как систему выполняется не полностью.

Далее, представители институциональной экономики рассматривают рынок как институциональную подсистему общества. «Она имеет объектом товары и услуги, продаваемые на коммерческих условиях, а также такие требования к поведению хозяйствующих субъектов, как рациональность и ответственность. Эта подсистема содержит особые процедуры координации рыночных отношений (правила совершения транзакции на рынке)» [2, с. 23–24]. Но общеизвестно, что все подсистемы должны иметь хотя бы частично и системные характеристики. Но на них обычно внимание не акцентируется.

Несомненный интерес вызывают работы, в которых предпринимаются попытки представить часть рыночных механизмов в виде систем. Таким образом рассматривается в последнее время конкуренция.

Авторы изучают прежде всего отношения между «продавцами», показывая их сложный характер. Они представляют собой не только соперничество, но и сотрудничество, взаимную интеграцию в формировании общих формальных и неформальных норм поведения [3, с. 415], солидарного действия против покупателей [4, с. 235, 238].

Тем не менее конкуренция как признается самими авторами, является составной частью, подсистемой рыночного хозяйства [4, с. 241–242, 247], поэтому логичнее и полнее было бы ее рассмотрение в этом контексте. Но такой цели авторы не ставят.

---

\* © Ключников С.А., 2015

Ключников Сергей Александрович (Klyuch.1954@mail.ru), кафедра государственного и муниципального управления, Самарский государственный университет, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

Таким образом, в настоящее время в науке не решена полностью задача рассмотреть рынок как систему общества с использованием основного понятийного аппарата системного подхода. В данной работе мы попытаемся продвинуться в выполнении этой задачи по рассмотрению рынка как определенной социальной системы, имеющей определенный уровень целостности. Первостепенное внимание, которое мы уделяем понятию «целостность», объясняется тем, что именно оно объясняет суть системного феномена, входит в определение системы и отражает степень взаимной связанности, зависимости элементов [5, с. 105; 6, с. 30–36; 7, с. 83]

Для выяснения того, можно ли «рынок» представить как систему, необходимо прежде всего обратиться к определению этого понятия.

Традиционное представление о рынке сформировано классиками экономической мысли. Его сущность заключается в том, в условиях разделения труда при частной собственности на средства производства происходит превращение всех продуктов труда в меновые стоимости и возникает сильная всесторонняя зависимость производителей и потребителей друг от друга. Такая взаимозависимость всех людей превращает их в единое целое, без рыночного порядка такое единство большого количества людей не просуществовало бы долго [8, с. 243; 9, с. 101; 10, с. 61].

Современные ученые трактуют рынок как совокупность экономических отношений эквивалентного обмена товарами между производителями и потребителями на деньги в рамках торговли или другие товары через бартер [11; 12, с. 19]

Правда, видимо, под влиянием институционалистов это представление порой расширяется за счет включения в определение «рынка» существования общих правил и систем контроля [13, с. 23].

Таким образом, мы видим, что рынок содержит две очень важные характеристики системы: элементы (производителей, потребителей) и связи между ними (обмен товаров). Рынок составляют люди зависимые друг от друга, что служит главной характеристикой целостности. А именно целостность, как мы уже писали выше, является главным неотъемлемым признаком системы, который возникает вследствие связанности элементов.

При этом авторы акцентируют внимание на отношениях между агентами рынка, которые и определяют их зависимость друг от друга. Эти обменные товарные отношения имеют не личностный а вещный характер [14, с. 489–499; 15, с. 249–298].

С одной стороны, здесь присутствуют отношения «положительные», представляющие собой сотрудничество в условиях разделения труда по удовлетворению своих нужд и нужд других людей через куплю и продажу товаров. Эти отношения имеют договорный и симметричный, равноправный характер [8, с. 185, 243, 244, 262, 263].

Но, с другой стороны, здесь имеются отношения «отрицательные», которые представляют собой конкуренцию, в рамках которой осуществляется соревнование между людьми, прежде всего производителями, с целью превзойти друг друга, обеспечить собственный максимальный успех, оттеснив противника на более скромные позиции [8, с. 259; 16, с. 155]. Это взаимодействие противоположных агентов осуществляется без социального контакта [17].

При этом возникает вопрос, совместимы ли с системной целостностью отношения конкуренции, которые неизбежно возникают на свободном рынке. Как известно, именно они обеспечивают эффективность деятельности этого социального института.

Ранее в своих прежних работах [18–20] мы рассматривали этот вопрос и обосновывали тезис о том, что в социальных самоорганизующихся системах необходимо выделять два вида системообразующих отношений, положительных и отрицательных, которые и обеспечивают определенный уровень целостности системы.

То есть целостность системы — величина переменная. Она связана с взаимодействием системообразующих отношений.

Соответственно, применительно к рынку можно утверждать, что здесь мы имеем положительное системообразующее отношение взаимной выгоды, которое реализуется через куплю-продажу товара, и отрицательное системообразующее отношение конкуренции, которое реализуется прежде всего через борьбу продавцов за покупателя. Разумеется, здесь мы обозначили основных агентов этих отношений, поскольку их реальное распределение на рынке является весьма сложным. То есть существует соперничество и между покупателями, и взаимовыгодное сотрудничество среди продавцов [4].

Эти два типа системообразующих отношений поддерживают определенный уровень целостности этого социального объекта. Таким образом рынок — это система.

Но, утверждая это, нам все же нужно обосновать, чем данный вид системы отличается от других, например, от хозяйственной и какой-либо иной организации. Ведь именно организации традиционно стали основным объектом рассмотрения системного подхода.

При ответе на данный вопрос нам опять необходимо вернуться к положению о том, что целостность системы — величина переменная. И именно по уровню целостности прежде всего системы отличаются друг от друга. Что же можно сказать об уровне целостности рыночной системы?

Вообще в указанных ранее работах мы обосновали выделение *несколько уровней целостности, которые связаны с соотношением «целого» и «частей» в рассматриваемом объекте.*

**Уровень первый.** Здесь целое господствует над частями. Все основные индивидуальные свойства частей определяются системой. Само целое имеет свойства, не сводимые к свойствам отдельных элементов.

**Уровень второй.** Здесь существует паритетное соотношение между частями и целым. Они взаимно определяют друг друга по свойствам, признакам, то есть элементы имеют признаки, которыми они обладают, объединившись в единое целое. И само это целое имеет те же признаки, что и отдельный элемент.

**Уровень третий.** Здесь части господствуют над целым. Свойство целого — это совокупность свойств отдельных элементов. Но от себя добавим, что в рамках подобного объединения эти свойства выступают в «усиленном» виде благодаря связям между элементами, хотя и не таким сильным, как на первом и втором уровне.

К какому из этих типов тяготеет система рынка? Для ответа на этот вопрос нам необходимо более подробно остановиться на сущности данного феномена и отношений, которые возникают в этой системе.

При этом имеет смысл привести несколько авторитетных высказываний. Так, Людвиг фон Мизес писал: «В рынке нет ничего мистического и не свойственного человеку. Рыночный процесс целиком и полностью является равнодействующей человеческих действий. Причину любого явления рынка можно отыскать в конкретном выборе, сделанном членами рыночного общества» [8, с. 244].

В свое время и К. Маркс рассматривал капиталистическую, рыночную экономику в целом. Он предлагает начинать рассмотрение капиталистического общества с его основной элементарной клеточки — товара. Именно совокупность товаров является основным богатством этого общества. Такой подход, по замыслу автора, открывает возможность рассматривать и весь капиталистический способ производства, и само основанное на нем общество, то есть он помогает разобраться в

его сути. А его суть заключается в противоречии между потребительской и меновой стоимостью товара [21, с. 6, 81].

Именно об этом писали ученые-марксисты советского периода. «При капитализме товар является простейшей клеточкой капиталистического хозяйства, в нем, как в зародыше, заключены все особенности и противоречия этого хозяйства» [22, с. 431].

Поэтому, принимая замечания Мизеса и Маркса применительно к рынку, можно считать, что целое и части здесь взаимно определимы. Именно к такому уровню целостности по нашей классификации относится рыночная система.

При этом порой специально подчеркивается отличие рынка от организации, т. е. системы второго уровня целостности.

«Пока процесс сотрудничества предполагает наличие общих целей, люди с разными системами ценностей будут считать себя врагами в борьбе за обладание средствами. Только рыночный обмен делает возможной взаимную пользу без того, чтобы до бесконечности оспаривать и согласовывать конечные цели». Так что «у Большого общества нет никаких конкретных содержательных целей, есть только взаимно увязанные средства. И это верно: главная его цель абсолютно инструментальна. Она гарантирует безопасное формирование абстрактного порядка, чтобы дать возможность каждому преследовать собственные цели» [10, с. 59].

В заключение можно остановиться еще на одной проблеме: являются ли рыночные отношения принципиально чем-то иным по сравнению с отношениями в организации, ассоциации и прочих социальных системах с другим уровнем целостности, ведь традиционно рыночные отношения изучались экономическими науками.

Но, как подчеркивают современные исследователи, различие между экономикой и другими науками об обществе, прежде всего социологией, становится все меньше. Эти две науки отличаются уже не столько тем, что они изучают, сколько тем, как это делают. Социология не просто признает, что в экономической сфере человек стремится поступать рационально, экономить ресурсы, но и выявить различные особенности такого поведения в зависимости от групп. И само экономическое действие есть определенная форма социального [23, с. 66–67, 74–77].

#### Библиографический список

1. Нестеренко А.Н. Экономика и институциональная теория / отв. ред. акад. Л.И. Абалкин. М.: Эдиториал УРСС, 2002. 416 с.
2. Лисин В.С. Институциональные аспекты экономических реформ в России: монография. М.: Высш. шк., 1999. 112 с.
3. Рубин Ю.Б. Конкуренция: упорядоченное взаимодействие в профессиональном бизнесе. 2-е изд. М.: Маркет ДС, 2006. 458 с.
4. Тарануха Ю.В. Конкуренция: система и процесс: монография. М.: Издательство «Дело и Сервис», 2012. 672 с.
5. Моросанов И.С. Первый и второй законы теории систем // Системные исследования. Методологические проблемы. Ежегодник 1992–1994. М.: Эдиториал урсс, 1996. С. 97–114.
6. Попов В.П., Крайнюченко И.В. Теория и анализ систем. Пятигорск: Изд-во ПГГТУ, 2012. 236 с.
7. Саати Т., Кернс К. Аналитическое планирование. Организация систем: пер. с англ. М.: Радио и связь, 1991. 224 с.
8. Мизес Людвиг фон. Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. Челябинск: Социум, 2005. 878 с.
9. Маркс К. Экономические рукописи 1857–1861 гг. М.: Политиздат, 1980. Т. 1.
10. Хайек Ф. Познание, конкуренция и свобода. СПб.: Пневма, 1999 г. 288 с.

11. Рынок // Википедия.
12. Долан Э. Дж., Линдсей Д. Рынок: микроэкономическая модель / пер. с англ. В. Лукашевича и др.; под общ. ред. Б. Лисовика и В. Лукашевича. СПб., 1992. 496 с.
13. Радаев В.В. Социология рынков: к формированию нового направления. М.: ГУ ВШЭ, 2003. 328 с.
14. Энгельс Ф., Маркс К. К критике политической экономии // Соч.. Т. 13. С. 489–499.
15. Энгельс Ф. Конспект первого тома «Капитала» К. Маркса // Соч. Т. 16. С. 249–298.
16. Анцупов А.Я., Шипилов А.И. Словарь конфликтолога. 2-е изд. СПб.: Питер, 2006. 528 с.
17. Парк Р. Конкуренция // Теоретическая социология: Антология: в 2 ч. / сост. и общ. ред. С.П. Баньковской. М.: Книжный дом «Университет», 2002. Ч. 1. 424 с.
18. Ключников С.А. Уровни целостности социальных систем // Вопросы философии. 2013. № 4. С. 3–7.
19. Ключников С.А. Системное видение социальных объектов (Часть 1) // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 2 (113). С. 92–97.
20. Ключников С.А. Системное видение социальных объектов (Часть 2) // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 4 (115). С. 92–98.
21. Маркс К. Капитал. Т. 1 // Соч. Т. 23. 900 с.
22. Политическая экономия: Словарь / под ред. М.И. Волкова [и др.]. 3-е изд., доп. М.: Политиздат, 1983. 527 с.
23. Радаев В.В. Экономическая социология: учеб. пособие для вузов. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. 603 с.

## References

1. Nesterenko A.N. Economics and institutional theory. L.I. Abalkin (Ed.). M., Editorial URSS, 2002, 416 p. [in Russian].
2. Lisin V.S. Institutional aspects of economic reforms in Russia. Monograph. M., Vyssh. shk., 1999, 112 p. [in Russian].
3. Rubin Yu.B. Competitiveness: arranged cooperation in professional business. 2<sup>nd</sup> edition. M., Market DS, 2006, 458 p. [in Russian].
4. Taranukha Yu.V. Competitiveness: system and process: monograph. M., Izdatel'stvo «Delo i Servis», 2012, 672 p. [in Russian].
5. Morosanov I.S. First and second laws of the theory of system. *Sistemnye issledovaniia. Metodologicheskie problemy. Ezhegodnik 1992-1994* [System researches. Methodological problems. Year book of 1992–1994]. M., Editorial URSS, 1996, pp. 97–114 [in Russian].
6. Popov V.P., Krainyuchenko I.V. Theory and analysis of systems. Pyatigorsk, Izd-vo «PGGTU», 2012, 236 p. [in Russian].
7. Saaty Th.L., Kearns K.P. Analytical planning. The organization of systems: Trans. from English. M., Radio i sviaz', 1991, 224 p. [in Russian].
8. Ludwig von Mises. Human Action: Treatise on Economics. Chelyabinsk, Sotsium, 2005, 878 p. [in Russian].
9. Marx K. Economic manuscripts of 1857–1861. M., Politizdat, 1980, Vol. 1 [in Russian].
10. Hayek F. Cognition, competitiveness and freedom. Spb., Pnevma, 1999, 288 p. [in Russian].
11. Market. Retrieved from: [www.Wikipedia.ru](http://www.Wikipedia.ru) [in Russian].
12. Dolan E.G., Lindsey D. Market: microeconomic model. Translation from English by V. Lukashovich et al.; B. Lisovic and V. Lukashevich (Eds.). Spb., 1992, 496 p. [in Russian].
13. Radaev V.V. Sociology of markets: on the formation of a new trend. M., GU VShE, 2003, 328 p. [in Russian].
14. Engels F., Marx K. A Contribution to the Critique of Political Economy. Vol. 13., pp. 489–499 [in Russian].

15. Englels F. Outline of the first Volume of «Capital» by K. Marx in *Collected works*, Vol. 16, pp. 249–298 [in Russian].
16. Antsupov A.Ya., Shipilov A.I. Dictionary of a conflict manager: 2<sup>nd</sup> edition. Spb., Piter, 2006, 528 p. [in Russian].
17. Park R. Competitiveness. Pp. 390–400 in *Teoreticheskaia sotsiologiya: Antologiya: V 2 ch. Sost. I obshch. Red. S.P. Ban'kovskoi* [Theoretical sociology: Anthology: In 2 parts. S.P. Ban'kovskaya (Ed.)]. M., Knizhnyi dom «Universitet», 2002, Part 1, 424 p. [in Russian].
18. Klyuchnikov S.A. Integrity levels of social systems. *Voprosy filosofii* [Issues of philosophy]. M., 2013, no. 4, pp. 3–7 [in Russian].
19. Klyuchnikov S.A. System vision of social objects (Part 1). *Vestnik SamGU. Seriya «Ekonomika i upravlenie»* [Vestnik SamSU. Series «Economics and Management»]. Samara, 2014, no. 2(113), pp. 92–97 [in Russian].
20. Klyuchnikov S.A. System vision of social objects (Part 2). *Vestnik SamGU. Seriya «Ekonomika i upravlenie»* [Vestnik SamSU. Series «Economics and Management»]. Samara, 2014, no. 4(115), pp. 92–98 [in Russian].
21. Marx K. Capital. Vol. 1 in *Collected works*, Vol. 23, 900 p. [in Russian].
22. Political economy: Dictionary. M.I. Volkov et al. (Eds.). 3<sup>rd</sup> edition, enlarged. M., Politizdat, 1983, 527 p. [in Russian].
23. Radaev V.V. Economic sociology: Manual for graduate students. M., Izd. dom GU VShE, 2005, 603 p. [in Russian].

**S.A. Klyuchnikov\***

#### «INTEGRITY» OF A MARKET AS A SOCIAL SYSTEM

The article is devoted to the consideration of market from the position of a system approach. At that an emphasis is made on the main characteristic of the system – its integrity. The market is defined as a system of medium integrity level, in which «whole» and «parts» are mutually definable. This approach allows to use systems theory as the methodology for the review of market relations in a more substantiated way.

**Key words:** integrity of the system, market as a system, level of integrity of the market system, market and organization.

Статья поступила в редакцию 23/VII/2015.  
The article received 23/VII/2015.

---

\* *Klyuchnikov Sergey Alexandrovich* (Klyuch.1954@mail.ru), Department of State and Municipal Management, Samara State University, 1, Acad. Pavlov Street, Samara, 443011, Russian Federation.