

УДК 331.5.024.5

*Е.А. Ефимова**

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ МИНИМАЛЬНОГО РАЗМЕРА ОПЛАТЫ ТРУДА В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В статье проведен анализ динамики величины минимальной заработной платы в субъектах Российской Федерации за последние 15 лет. В соответствии с методом установления минимальной заработной платы регионы России были поделены на три группы: 1) устанавливающие МРОТ в виде фиксированной суммы, 2) устанавливающие МРОТ в процентном отношении к прожиточному минимуму и 3) устанавливающие МРОТ на уровне федерального значения. Анализ распределения субъектов Российской Федерации по величине покупательной способности МРОТ и доли занятых, получающих заработную плату ниже величины прожиточного минимума, показал, что размеры бедности среди занятого населения в субъектах Российской Федерации не связаны с величиной и способом установления МРОТ в регионе.

Ключевые слова: минимальная заработная плата, регион, рынок труда, занятость.

Важной мерой регулирования рынка труда на территории Российской Федерации является практика установления государством минимального размера оплаты труда. В России сформировалась своя система установления минимальной заработной платы, отличающаяся от многих зарубежных стран. Так, на федеральном уровне минимальная заработная плата устанавливается законодательно по инициативе Правительства РФ, а в субъектах Российской Федерации – на основе трехсторонних соглашений социальных партнеров (органов исполнительной власти региона, объединений работодателей и работников).

Федеральный размер минимальной заработной платы в России за последние 15 лет существенно вырос, однако так и не достиг уровня прожиточного минимума трудоспособного населения (см. рис.).

Ожидается, что с 1 января 2016 года МРОТ на федеральном уровне составит 7189 руб. и к 2020 году поэтапно будет доведен до величины прожиточного минимума [2].

Таким образом, положение статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которому минимальный размер оплаты труда не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения, до сих пор не реализуется на практике. Однако в отдельных субъектах РФ данная норма получила практическое воплощение, и их опыт установления минимального размера оплаты труда может использоваться другими субъектами Российской Федерации.

Так, Федеральным законом от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» (в ред. Федерального закона от 29.12.2004 № 198-ФЗ) был

* © Ефимова Е.А., 2015

Ефимова Екатерина Андреевна (RitaMargo@ Rambler.ru), кафедра менеджмента, Самарский государственный аэрокосмический университет им. академика С.П. Королева (национальный исследовательский университет), 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

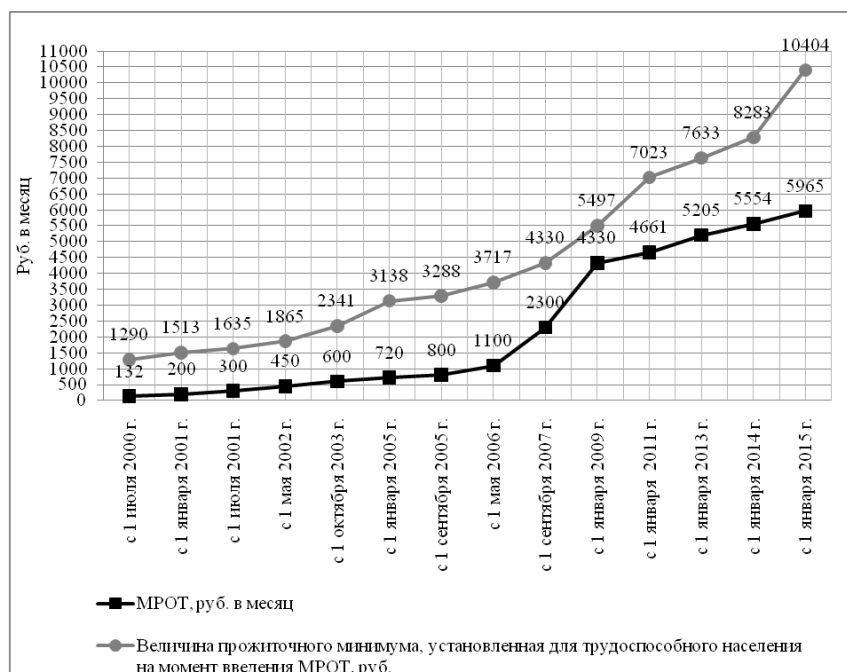


Рис. Динамика федерального МРОТ и величины прожиточного минимума в РФ.
Составлено автором по данным источника [1]

установлен федеральный минимальный размер оплаты труда, а также указано, что самообеспеченные субъекты Российской Федерации (не получавшие дотации из федерального бюджета) могут принимать собственные законы и устанавливать в них более высокий размер минимальной заработной платы по сравнению с федеральным. Региональные законы должны были приниматься с учетом мнения трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений в регионах. Первыми указанной нормой закона в 2005 году воспользовались г. Москва и г. Санкт-Петербург. В настоящее время они остаются регионами, в которых установлен один из самых высоких МРОТ в России, не считая северных территорий России.

С 1 сентября 2007 г. согласно статье 133.1 Трудового кодекса РФ все субъекты Федерации имеют право устанавливать региональный МРОТ, который не должен быть ниже федерального. Для этого им необходимо принять региональное трехстороннее соглашение между правительством субъекта Федерации, объединением работодателей и объединением работников.

Размер минимальной заработной платы в регионах может устанавливаться для всех работников, занятых на территории соответствующего субъекта Федерации, за исключением работников, организации которых финансируются из федерального бюджета [3, ст. 133.1]. При установлении минимальной заработной платы субъекты Российской Федерации должны исходить из социально-экономических условий и величины прожиточного минимума трудоспособного населения, сложившихся в регионе.

После заключения регионального соглашения о минимальной заработной плате глава органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации предлагает работодателям, осуществляющим деятельность на территории этого региона и не участвовавшим в его заключении, присоединиться к нему. Указанное предложение подлежит официальному опубликованию вместе с текстом трехстороннего соглаше-

ния. Если работодатели, осуществляющие деятельность на территории данного региона, в течение 30 календарных дней со дня его официального опубликования не представили в орган исполнительной власти субъекта Федерации мотивированный письменный отказ от присоединения к соглашению, то оно считается распространенным на этих работодателей и подлежит обязательному исполнению ими.

Отсутствие единой методики и четко прописанного механизма установления минимальной заработной платы на региональном уровне привело к тому, что в российских регионах сложилось три подхода (способа) установления минимальной заработной платы.

1. *Минимальный размер оплаты труда устанавливается на уровне федерального значения.* Это самый распространенный вариант установления минимальной заработной платы в субъектах Российской Федерации. Он никак не связан с региональными оценками стоимости жизни, а следовательно, не является социальной гарантией защиты от бедности для занятого населения. Но поскольку законодательство Российской Федерации не содержит условий, при которых субъект Федерации был бы обязан устанавливать минимальную заработную плату выше федерального уровня, то данный метод используется и дотационными регионами Северо-Кавказского федерального округа, и вполне обеспеченными регионами Центрального и Приволжского федерального округа, и регионами со сложными природно-климатическими условиями Сибирского и Дальневосточного федерального округа.

2. *Минимальный размер оплаты труда устанавливается в процентном отношении к величине прожиточного минимума для трудоспособного населения в регионе.* Как правило, это отношение составляет 100 % и действует в Новгородской, Калужской, Костромской, Ярославской областях, Краснодарском крае и ряде других регионов. Единственным регионом, устанавливающим МРОТ в размере 120 % к величине прожиточного минимума на протяжении всего периода начиная с 2008 года, является Волгоградская область. В 2014 году к ней присоединилась и Ростовская область.

3. *Минимальный размер оплаты труда устанавливается в виде фиксированной суммы.* Такая практика является более удобной прежде всего для работодателей, которым не требуется постоянно отслеживать динамику стоимости жизни, устанавливаемую региональными властями по истечении очередного квартала, а затем компенсировать низкооплачиваемым работникам недоплаченную сумму за отработанный период. К тому же в тех субъектах Федерации, где применяется фиксированный минимальный размер оплаты труда, он является обязательным для работодателей всех сфер деятельности, но, к сожалению, он зачастую ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения, что обусловлено ограниченными финансовыми возможностями региональных бюджетов. Иногда регионы, использующие данный способ установления заработной платы, предусматривают ее поэтапное повышение в течение одного календарного года. Например, Московская, Ленинградская, Калининградская, Астраханская, Сахалинская области, Камчатский край и Москва в 2014 году в рамках трехсторонних соглашений об установлении МРОТ предусмотрели ее двухэтапное повышение.

В рамках последних двух подходов к установлению минимальной заработной платы в регионах сложилась практика применения так называемых «вилок», когда минимальная заработная плата устанавливается дифференцированно либо в зависимости от сферы экономики (например, в 2014 году в Рязанской, Курской и Тюменской областях, Пермском крае и Чеченской Республике установлены отдельные размеры МРОТ для занятых в бюджетной и частной сферах экономики, причем разница между ними составляет почти 1,5 раза), либо в зависимости от сферы деятельности работников (например, в Новосибирской и Омской областях установлен специ-

альный МРОТ для работников сферы сельского хозяйства, который примерно в 1,2–1,5 раза ниже, чем для работников остальных сфер деятельности), либо в зависимости от территории занятости (например, в Республике Карелия, Ханты-Мансийском автономном округе, Забайкальском крае, Амурской, Магаданской и Сахалинской областях трехсторонними соглашениями установлен отдельный размер МРОТ для работников северных территорий, который больше регионального в 1,3–1,7 раза).

Применение различных способов установления минимальной заработной платы и различная стоимость жизни в субъектах Российской Федерации привели к тому, что в регионах сложилась различная покупательная способность минимальной заработной платы. В таблице 1 приведены данные о распределении субъектов Российской Федерации по покупательной способности МРОТ во II квартале 2015 года.

Таблица 1

Распределение субъектов Российской Федерации по покупательной способности МРОТ во II квартале 2015 года

Метод установления МРОТ	Покупательная способность МРОТ в % к прожиточному минимуму региона, установленному во II квартале 2015 года		
	Менее 50,0 %	50,1–100,0 %	Свыше 100,1 %
На уровне федерального МРОТ	Архангельская обл., Ненецкий АО, Чукотский АО	Белгородская обл., Воронежская обл., Курская обл., Орловская обл., Тверская обл., Вологодская обл., Псковская обл., Респ. Адыгея, Респ. Калмыкия, Респ. Дагестан, Респ. Ингушетия, Кабардино-Балкарская Респ., Карачаево-Черкесская Респ., Респ. Северная Осетия – Алания, Респ. Башкортостан, Респ. Мордовия, Удмуртская Респ., Чувашская Респ., Кировская обл., Респ. Тыва, Оренбургская обл., Пензенская обл., Самарская обл., Красноярский край, Иркутская обл., Приморский край	–
В процентном отношении к прожиточному минимуму	–	Брянская обл., Калужская обл., Костромская обл., Липецкая обл., Респ. Карелия, Тюменская обл., Новгородская обл., Краснодарский край, Пермский край	Волгоградская обл., Ростовская обл.,
В виде фиксированной суммы	Респ. Коми	Владимирская обл., Ивановская обл., Рязанская обл., Смоленская обл., Тамбовская обл., Ярославская обл., Калининградская обл., Мурманская обл., Астраханская обл., Респ. Татарстан, Ставропольский край, Респ. Марий Эл, Нижегородская обл., Саратовская обл., Ульяновская обл., Курганская обл., Свердловская обл., Челябинская обл., Ханты-Мансийский АО, Ямало-Ненецкий АО, Респ. Алтай, Респ. Бурятия, Респ. Хакасия, Алтайский край, Забайкальский край, Омская обл., Новосибирская обл., Респ. Саха (Якутия), Камчатский край, Хабаровский край, Амурская обл., Сахалинская обл., Еврейская авт. обл.	г. Москва, г. Санкт-Петербург, Московская обл., Тульская обл., Ленинградская обл., Чеченская Респ., Кемеровская обл., Томская обл., Магаданская обл.,

Примечание. Таблица составлена автором на основе расчетов по данным источника [4, с. 224–226].

При составлении таблицы 1 нами не учитывались значения минимальной заработной платы, установленные для северных районов отдельных субъектов Российской Федерации, а также отдельно оговоренные в региональных трехсторонних соглашениях об установлении минимальной заработной платы значения МРОТ для бюджетного и частного сектора экономики и отдельных отраслей экономики (в таких случаях использовался только МРОТ, установленный для *частного* сектора экономики и *большинства* отраслей экономики).

Данные таблицы 1 свидетельствуют, что регионы, которые устанавливают МРОТ в виде фиксированной суммы или процентного отношения к прожиточному минимуму, имеют большую покупательную способность минимальной заработной платы, чем регионы, использующие федеральный МРОТ. Однако только в 12 субъектах Российской Федерации в начале 2015 года минимальная заработная плата превышала прожиточный минимум трудоспособного населения, большинство из которых – это регионы, устанавливающие МРОТ в виде фиксированной суммы.

Несмотря на то что регионы стремятся подтянуть МРОТ до величины прожиточного минимума, во многих регионах по-прежнему остается значительная доля лиц, получающих заработную плату ниже величины прожиточного минимума. Поскольку в 2014 и 2015 годах Росстат не публиковал данные о дифференциации средней начисленной заработной платы работников организаций по субъектам Российской Федерации, для составления таблицы 2 нами использовались данные за 2013 год.

Таким образом, из таблицы 2 следует, что доля работающих бедных не коррелирует с величиной покупательной способности минимальной заработной платы в регионах, а высокий МРОТ в регионе далеко не всегда снижает бедность среди занятого населения. Ранее уже отмечалось, что в двух субъектах Российской Федерации – Волгоградской и Ростовской областях – МРОТ для работников частного сектора экономики превышает прожиточный минимум трудоспособного населения в 1,2 раза, однако эти регионы характеризуются весьма высокими показателями рабочей бедности в России. При этом Чукотский автономный округ, Республика Коми и Архангельская область, в которых МРОТ составляет менее половины величины прожиточного минимума трудоспособного населения, имеют сравнительно низкий уровень бедности среди занятого населения. Такую разницу в оплате труда можно объяснить, прежде всего, региональными особенностями развития рынка труда данных регионов, характеризующегося дефицитом трудовых ресурсов и их оттоком из северных территорий. В таких условиях работодатели вынуждены повышать заработную плату работникам, чтобы привлечь рабочую силу на свое предприятие.

Следует также отметить, что с 2007 года в России изменилось экономическое содержание понятия «минимальная заработная плата». В советский период была заложена практика установления минимальной заработной платы как некоторой части заработка работника, к которой добавлялись всевозможные выплаты и надбавки в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы. Данная практика была исключена сравнительно недавно, после внесения в 2007 году поправок в статью 129 Трудового кодекса РФ, согласно которым из данной статьи было изъято само определение минимальной заработной платы, а вместе с ним и положение о том, что в минимальный размер оплаты труда не включаются компенсационные, стимулирующие и социальные выплаты. Следовательно, в настоящее время минимальная заработная плата включает в себя все виды указанных выплат. Изменение данной нормы вызвало немало споров и даже судебных разбирательств, особенно среди населения, занятого в районах со сложными природно-климатическими условиями, а также на производстве с тяжелыми, вредными и опасными условиями труда. Однако новый вариант статьи 129 Трудового кодекса РФ был оставлен без изменений.

Таблица 2

Распределение субъектов Российской Федерации по величине покупательной способности МРОТ и доли занятых, получающих заработную плату ниже величины прожиточного минимума, в 2013 году

Доля занятых		Доля занятых, получающих заработную плату ниже величины прожиточного минимума, в % от общего числа занятых в регионе				
		Менее 5,0	5,1–10,0	10,1–15,0	Свыше 15,1	
Покупательная способность	Покупательная способность МРОТ в % к прожиточному минимуму	Менее 50,0	Чукотский АО	Респ. Коми, Архангельская обл.	–	–
		50,1–90,0	Белгородская обл., Иркутская обл., Ямало-Ненецкий АО	Владимирская обл., Воронежская обл., Курская обл., Рязанская обл., Респ. Карелия, Вологодская обл., Респ. Ингушетия, Респ. Башкортостан, Респ. Марий Эл, Респ. Татарстан, Удмуртская Респ., Чувашская Респ., Нижегородская обл., Пензенская обл., Оренбургская обл., Самарская обл., Саратовская обл., Свердловская обл., Респ. Бурятия, Респ. Хакасия, Приморский край, Хабаровский край	Брянская обл., Ивановская обл., Орловская обл., Тверская обл., Псковская обл., Респ. Адыгея, Астраханская обл., Респ. Мордовия, Кировская обл., Челябинская обл., Респ. Тыва, Забайкальский край, Омская обл., Красноярский край, Амурская обл.	Смоленская обл., Респ. Калмыкия, Респ. Дагестан, Кабардино-Балкарская Респ., Карачаево-Черкесская Респ., Респ. Северная Осетия – Алания, Еврейская авт. обл.
		90,1–100,0	Калужская обл., Тамбовская обл., Мурманская обл., Ханты-Мансийский АО, Новосибирская обл., Тюменская обл., Камчатский край, Сахалинская обл.	Липецкая обл., Ярославская обл., Калининградская обл., Новгородская обл., Краснодарский край, Пермский край, Респ. Саха (Якутия)	Костромская обл., Ставропольский край, Ульяновская обл., Курганская обл.,	Респ. Алтай, Алтайский край
		Свыше 100,1	Московская обл., г. Москва, Ленинградская обл., г. Санкт-Петербург, Кемеровская обл.	Тульская обл., Томская обл., Магаданская обл.	Волгоградская обл., Ростовская обл.	Чеченская Респ.

Примечание. Таблица составлена автором на основе расчетов по данным источника [5, с. 458–459].

России вряд ли удастся добиться существенного повышения уровня жизни населения, пока такой важный социальный стандарт, как минимальная заработная плата, который служит некой «точкой отсчета» для установления заработной платы всех категорий занятого населения и размеров пособий по временной нетрудоспособности, остается настолько низким, что не позволяет удовлетворить жизненно необходимые потребности работника и обеспечить даже простое воспроизводство его рабочей силы.

Проведенный анализ установления минимальной заработной платы в субъектах Российской Федерации показал, что в регионах не выработано какого-либо единого подхода к определению ее размера. Во многих субъектах Федерации минимальный размер оплаты труда по-прежнему ниже величины прожиточного минимума. Данный факт негативно сказывается на возможностях воспроизводства рабочей силы низкоквалифицированных работников. В сложившихся условиях, по нашему мнению, необходима реализация следующих мероприятий.

Во-первых, необходимо разработать федеральную методику расчета региональной минимальной заработной платы, в основу которой должен быть положен прожиточный минимум трудоспособного населения соответствующей территории. Без данной методики провозглашение нормы о соответствии минимального размера оплаты труда величине прожиточного минимума трудоспособного населения останется невыполнимой нормой закона для занятого населения большинства субъектов Российской Федерации. Поскольку данная норма закона провозглашена федеральным законодательством, то перекладывать ее исполнение на региональный уровень власти без соответствующего методического и финансового обеспечения нельзя. Субъекты Российской Федерации значительно дифференцированы по уровню экономического развития, однако обеспечение такого социального стандарта, как минимальная заработная плата, должно быть гарантировано всем занятым независимо от места их проживания и работы, но с учетом региональных особенностей затрат на воспроизводство их рабочей силы.

Во-вторых, необходимо пересмотреть положения статей 129 и 133 Трудового кодекса РФ. По нашему мнению, минимальный размер оплаты труда не должен включать в себя компенсационные и стимулирующие выплаты и надбавки. Если, например, стимулирующая надбавка включена в минимальную заработную плату, то она перестает быть надбавкой в привычном понимании этого термина и теряет свой стимулирующий характер. В текущих условиях для работников нет стимула работать на производствах, условия труда которых отличаются от нормальных.

В-третьих, в России возможно введение специального размера минимальной заработной платы для молодых работников, впервые принятых на работу. Например, в США применяются два уровня минимальной заработной платы: для молодого специалиста в возрасте до 20 лет в первые три месяца работы минимальная заработная плата устанавливается в размере почти вдвое меньшем, чем для всех остальных работников. Это связано с тем, что производительность труда молодого работника традиционно ниже, чем у работников с опытом работы, следовательно, их заработная плата также должна быть различной. Это повысит стимулы для российских работодателей нанимать на работу молодой персонал.

Отдельные исследователи, например, М. Фридман, Р. Тиболд, Т. Аллен, А. Пичман, предлагают правительствам развитых стран отказаться от минимального размера оплаты труда и перейти к практике отрицательного подоходного налога, когда государство выплачивает денежные субсидии работникам, чьи доходы ниже величины прожиточного минимума, в размере недостающей суммы (дефицита бюджета работника). По их мнению, это позволит сформировать систему гарантированного дохода для малоимущих слоев населения и снизит нагрузку на

бюджеты коммерческих организаций, которые сейчас вынуждены за свой счет изыскивать средства на выплату минимальной заработной платы. Однако, по нашему мнению, такая практика существенно отяготит бюджеты субъектов Российской Федерации, поскольку «доплата» малоимущим работникам до величины прожиточного минимума будет происходить за их счет, а если бюджет региона дефицитный, то за счет средств федерального бюджета. К тому же введение подобной меры снижает стимулы работодателя повышать заработную плату работникам (государство в случае необходимости «доплатит» заработную плату малоимущим работникам, чтобы сравнять их доходы с величиной прожиточного минимума), а у самих работников теряется стимул к повышению своей квалификации, переобучению и повышению производительности труда. С нашей точки зрения, в России введение практики отрицательного подоходного налога способно привести к появлению маргинального слоя работников с иждивенческими настроениями, на поддержание доходов которых затраты государства будут превосходить стоимость созданного их трудом валового регионального продукта. Поэтому Российской Федерации не следует отказываться от установления минимальной заработной платы. Но перед Правительством Российской Федерации стоит задача сделать минимальную заработную плату тем социальным стандартом, который позволил бы обеспечить занятому населению уровень благосостояния, достаточный для воспроизводства его рабочей силы.

Библиографический список

1. О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»: [федер. закон от 24.06.2008 № 91-ФЗ; от 20.04.2007 № 54-ФЗ; от 29.12.2004 № 198-ФЗ; от 29.12.2004 № 198-ФЗ; от 29.12.2004 № 198-ФЗ; от 01.10.2003 № 127-ФЗ; от 02.12.2013 № 336-ФЗ; от 01.12.2014 № 408-ФЗ]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Оплата труда // Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.rosmintrud.ru/labour/salary/63> (дата обращения: 04.10.2015).
3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (в ред. от 04.11.2014). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации в январе–августе 2015 года // Стат. бюл. М.: Росстат, 2015.
5. Труд и занятость в России 2013: стат. сбор. / Росстат. М.: Росстат, 2013.

References

1. On amendments being made to the Article 1 of the Federal Law «On the Minimum Wage»: Federal Law dated 24.06.2008 № 91-FZ; dated 20.04.2007 № 54-FZ; dated 29.12.2004 № 198-FZ; dated 29.12.2004 № 198-FZ; dated 29.12.2004 № 198-FZ; dated 01.10.2003 № 127-FZ; dated 02.12.2013 № 336-FZ; dated 01.12.2014 № 408-FZ. Access from legal reference system «ConsultantPlus» [in Russian].
2. Wages. *Official website of the Ministry of Labour and Social Protection of the Russian Federation*. Retrieved from: <http://www.rosmintrud.ru/labour/salary/63> (accessed: 04.10.2015) [in Russian].
3. Labour Code of the Russian Federation dated 30.12.2001 № 197-FZ (as amended on 04.11.2014). Access from legal reference system «ConsultantPlus» [in Russian].
4. Information for monitoring of socioeconomic position of the subjects of the Russian Federation in January–August 2015. *Statistical Bulletin*. M., Rosstat, 2015 [in Russian].
5. Labor and employment in Russia 2013: Statistical book. M., Rosstat, 2013 [in Russian].

MINIMUM WAGE DIFFERENTIATION IN THE RUSSIAN FEDERATION REGIONS

The article analyzes the minimum wage dynamics in the Russian Federation regions during the past 15 years. Russian regions were divided into three groups in accordance with the minimum wage establishing method: the regions establishing minimum wage as a fixed value, as a percentage of the cost of living and as the federal level of minimum wage. Analysis of the Russian Federation regions distribution of the minimum wage purchasing capacity and the proportion of employees with wages lower than living cost, has proved that working poverty is not connected with the value and with the method of minimum wage establishing in the Russian Federation regions.

Key words: minimum wage, region, labour market, employment.

Статья поступила в редакцию 02/IX/2015.
The article received 02/IX/2015.

* *Efimova Ekaterina Andreevna* (RitaMargo@rambler.ru), Department of Management, Samara State Aerospace University, 34, Moskovskoe shosse, Samara, 443086, Russian Federation.