

УДК 33.338.36

М.Б. Тулепов*

ИССЛЕДОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ФОРМ ПАРТНЕРСКИХ ОТНОШЕНИЙ ГОСУДАРСТВА И БИЗНЕСА — ИНДУСТРИАЛЬНЫХ ПАРКОВ

В статье рассматриваются вопросы по эффективности организационных форм партнерских отношений государства и бизнеса — индустриальных парков. Раскрыты возможности обеспечения конкурентоспособности предприятий за счет механизма государственно-частного партнерства.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, индустриальные парки, инновационно-промышленные зоны, конкурентоустойчивость предприятия, промышленная политика и инфраструктура.

На протяжении длительного времени российское государство целенаправленно проводило мероприятия по перманентному прививанию либеральных основ в экономике, постепенно реализуя сценарий ухода из сферы реальной экономики, материального и нематериального производства, тем самым однозначно ослабила степень своего участия в формировании производительного капитала страны. В настоящее время текущее состояние многих отраслей промышленности значительно отстает от аналогичных отраслей экономически развитых стран, что опасно для национальной безопасности в условиях невиданного ранее развития глобальной экономики и технологий и сопряженных с этим явлений гиперконкуренции. В условиях «ползучей» деиндустриализации дошло до того, что многие изделия, которые были вполне под силу для производства на российских предприятиях, предпочитали импортировать за рубежом по принципу «ведь все равно на Западе, Китае лучше, дешевле сделают», вследствие чего производственный потенциал отечественных предприятий постоянно обесценивался.

Как уже отмечалось в работах специалистов, активное импортозамещение будет возможно только с опорой на продуманную промышленную политику, обсуждение которой весь постреформенный период незаслуженно замалчивалось на всех уровнях управления [1]. Поэтому не случайно к моменту вступления России во ВТО в 2012 году российские предприятия оказались раздроблены и маломощны перед более сильными иностранными конкурентами, потеряли более половины внутреннего рынка по многим товарным позициям продукции производственного и потребительского назначения [2]. Неудовлетворительное состояние отечественной промышленности требует скорейшего перевода на инновационную модель развития, формирования органично присущих стране механизмов создания и воспроизводства новых технологических решений на предприятиях. При этом инновационный тип промышленного развития требует создания максимально благоприятных условий для раскрепощения предпринимательской инициативы, повы-

* © Тулепов М.Б., 2015

Тулупов Мукат Бибитович (mukat@mail.ru), кафедра экономики промышленности и народного хозяйства, Самарский государственный экономический университет, 443090, Российская Федерация, г. Самара, ул. Советской Армии, 141.

шения конкурентоустойчивости и инвестиционной привлекательности российских частных компаний, расширения их компетенций к работе на открытых глобальных рынках в условиях жесткой конкуренции, поскольку именно частный бизнес является основной движущей силой экономического развития во всех странах мира рыночной ориентации.

Состояние современной российской промышленности вынуждает к активной поддержке государства, с разной степенью его участия в бизнес-процессах. Государство и бизнес должны выступать равноценными партнерами в формировании и реализации различных проектов, обладая равными правами и ответственностью за исполнение стратегических решений. Как результат – в России должна быть создана максимально комфортная среда предпринимательства: и для привлечения инвестиций, и для ведения бизнеса. Структурные сдвиги происходят – дошло до того, что Правительством РФ начал рассматриваться болезненный вопрос обеспечения предприятий реального сектора длинными и дешевыми кредитными ресурсами, для чего предусматривается создание фондов развития промышленности, где механизм прямого бюджетного финансирования экономически рентабельных проектов будет дополняться возвратным [3].

В целях продвижения промышленной политики во многих руководящих правительственных документах одним из важных форм государственно-частного партнерства (ГЧП) признается создание инновационно-промышленных зон, промышленных парков [4]. В этих условиях ГЧП становится важнейшей и наиболее перспективной формой реализации инвестиционных и инновационных проектов в современной России. Не случайно ГЧП все чаще рассматривается как один из наиболее действенных механизмов повышения эффективности государственных инвестиций за счет привлечения капитала и управленческого опыта частного сектора. Оно создает широкие возможности и для частного сектора, открывая доступ к новым сферам экономики, ранее недоступным для частных компаний. Более того, Федеральный закон от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» устанавливает жесткий норматив закупок товаров и услуг производства предприятий малого и среднего бизнеса при определении поставщиков для государственных и муниципальных нужд [5].

При создании инновационно-промышленных зон должно эффективно применяться ГЧП следующего типа, в терминах делового оборота, наиболее часто используемого в международной практике: DBFO (Design-Build-Finance-Operate) – «проектирование-строительство-финансирование-эксплуатация». При таком подходе вся ответственность за проектирование, строительство, финансирование и эксплуатацию связана воедино и передана партнерам из частного сектора, созданный объект государству не передается [6]. Данная схема не является постоянной. Механизм ГЧП весьма гибок и ограничивается лишь управленческим искусством тех, кто его использует, а также их доступом к финансированию.

Какие преимущества дает государственно-частное партнерство предприятиям – резидентам инновационно-промышленной зоны? К числу основных следует отнести:

1. Приобретение или предоставление частным предприятиям производственных площадей в собственность в инновационно-промышленной зоне, тем самым появление возможности уйти от бремени аренды производственных площадей, которая является одной из главных статей в структуре себестоимости российского производства.

2. Получение льготного кредита под гарантии государства для приобретения производственных площадей.

3. Капитализация предприятия за счет приобретения производственных площадей.
4. Производственно-технологическая, сбытовая кооперация производственно-коммерческих процессов предприятий-резидентов ИПЗ и, как следствие, более эффективное использование оборудования, мощностей, финансов, товаропроводящей сети.
5. Сокращение издержек за счет консолидации услуг (объединенный аутсорсинг) сектора B2B: по бухгалтерскому учету, юридическому обслуживанию, обучению персонала, подготовке кадров, рекламе, логистике, брендингу.
6. Совместное маркетинговое продвижение, реклама, дизайн продукции.
7. Совместное лоббирование интересов на уровне законодательной и исполнительной власти.
8. Стандартизация, унификация, взаимодополняемость продукции и комплектующих (приведение к общим стандартам продукции, упаковки).
9. Экономия в затратах в услугах транспорта, закупках материалов, оборудования (путем коллективной закупки материалов и оборудования, более мелких партий, возможности реализации принципа «точно – вовремя» и т. д.).
10. Совместное продвижение продукции на региональные, зарубежные рынки, участие с коллективной презентацией на выставках, ярмарках, удешевление удельной стоимости экспозиционных площадей.

Указанные преимущества организации работы частных предприятий в составе государственных и частных ИПЗ проиллюстрируем исследованием статей затрат для входа в бизнес индивидуального предприятия и его конкурента в составе ИПЗ (см. таблицу).

Таблица 1

Оценка соотношения условий организации деятельности индивидуального предприятия и резидента ИПЗ

Наименование статей затрат	Индивидуальное предприятие	Предприятие – Резидент ИПЗ	Примечание
Аренда производственных площадей (1000 кв.м.)	200 руб. x 1000 м ² = = 200 000 руб./месяц	-	Регулярно осуществляемые расходы (без учета электроэнергии, коммунальных платежей)
Приобретение производственных площадей	-	Оплата кредита (промышленная ипотека) 200 000 руб. / месяц	Окупаемость в течение 5 лет
Ежемесячные расходы на бухгалтерские услуги (без учета управленческого учета)	25 000 руб.	10 000 руб. (аутсорсинг)	Средние ставки оплаты труда специалистов
Юридические услуги	15 000 руб. (содержание юриста)	5000 руб. (аутсорсинг)	Средние ставки оплаты труда специалистов
Кадровый персонал	15 000 руб. (содержание специалиста по кадрам)	5000 руб. (аутсорсинг)	Средние ставки оплаты труда специалистов

Окончание таблицы

Реклама (сайт) разовая услуга	45 000 руб.	5000 руб. (объединенный сайт)	Усредненные расценки рекламных агентств
Участие в выставочной деятельности 10 кв. м	100 000 руб.	20000 (объединенный стенд)	Стоимость участия в российской выставке
Унификация продукции (содержание и проведение работ по унификации) Постоянные проводимые расходы	20 000 руб.	5000 руб. (аутсорсинг)	Содержание штата специалистов по стандартизации и качеству, метрологии

Приведенные в таблице сравнительные данные показывают экономию в 3–5 раз практически по всем статьям производственных и коммерческих расходов для предприятий-резидентов ИПЗ. По данным таблицы видна, возможность большой экономии средств для организации работы предприятий-резидентов практически по всем функциональным направлениям ведения бизнеса, включая возможность экономии на издержках в опосредованной форме. Не случайно за рубежом данная форма организации промышленного бизнеса получила широкое распространение начиная с конца XIX века – проекта Траффорд-парк английского финансиста Э.Т. Хооли, разместившего на 10 гектарах арендованной земли различные предприятия по производству промышленной продукции и обеспечившего им необходимую инженерную и транспортную инфраструктуру. Расцвет создания индустриальных парков во всем мире пришелся на 60-е годы прошлого столетия [7]. Благодаря данному обстоятельству в Послании Президента РФ В.В. Путина в 2014 году Федеральному собранию организация индустриальных парков признается одним из стержневых организационно-экономических направлений развития и модернизации промышленности страны [8].

Библиографический список

1. Яковлев Г.И., Татарских Б.Я. Промышленная политика государства в системе детерминант международной конкурентоспособности предприятий // Экономика региона. 2007. № 3.
2. Яковлев Г.И. Управление конкурентоспособностью промышленных предприятий в условиях глобализации: монография. Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2007. 244 с.
3. Механик А., Оганесян Т. Слушай заводской гудок // Эксперт. 2014. №14 (883).
4. Послание Президента РФ В.В.Путина Федеральному Собранию 4 декабря 2014 года, Москва, Кремль. URL: <http://www.kremlin.ru/news/47173>.
5. Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 31.12.2014) “О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд” (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2015). Доступ из СПС “КонсультантПлюс”(дата обращения 12.02.2015).
6. Практическое руководство по вопросам эффективного управления в сфере государственно-частного партнерства/Европейская экономическая комиссия // Организация Объединенных Наций, 2008 год. URL: http://www.unecsc.org/fileadmin/DAM/cecii/publications/ppp_r.pdf.
7. Васильев А.А. Экономические, экологические и другие преимущества создания и функционирования индустриальных парков // Вестник Самарского государственного экономического университета, 2014. № 5 (115). С. 28.

8. Послание Президента Федеральному Собранию/4 декабря 2014 года, 13:20 Москва, Кремль <http://www.kremlin.ru/news/47173>.

References

1. Yakovlev G.I., Tatarskikh B.Ja. Industrial policy of state in the system of determinants of international competitiveness of enterprises. *Ekonomika regiona* [Economics of the Region], no. 3, 2007 [in Russian].
2. Yakovlev G.I. Management by the competitiveness of industrial enterprises in the context of globalization (monograph). Samara, Izd-vo Samar. gos. ekon. un-ta, 2007, 244 p.: illustrated [in Russian].
3. Mechanic A., Oganesyanyan T. Listen to the factory whistle. *Ekspert* [Expert], no. 14(883), 31.03. 2014 [in Russian].
4. Address of the President of the Russian Federation Vladimir Putin to the Federal Assembly on December 4, 2014, Moscow, Kremlin. Retrieved from: <http://www.kremlin.ru/news/47173> [in Russian].
5. The Federal Law dated 05.04.2013 № 44-FZ (edition dated 31.12.2014) «On contractual system in the sphere of procurement of goods, works and services for ensuring state and municipal needs» (as amended and came into operation since 01.01.2015). *Legal reference system «Consultant Plus»* (accessed 12.02.2015) [in Russian].
6. A Practical Guide to Promoting Good Governance in Public-Private Partnerships. *Economic Commission for Europe*. United Nations, 2008. Retrieved from: http://www.unece.org/fileadmin/DAM/ceci/publications/ppp_r.pdf [in Russian].
7. Vasiliev A.A. Economic, environmental and other benefits of creation and functioning of industrial parks. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Vestnik of Samara State University of Economics], 2014, no. 5(115), p. 28 [in Russian].
8. Address of the President to the Federal Assembly. December 4, 2014, 13:20. Moscow, Kremlin. Retrieved from: <http://www.kremlin.ru/news/47173> [in Russian].

*M.B. Tulepov**

STUDY OF EFFECTIVENESS OF ORGANIZATIONAL FORMS OF PARTNERSHIP RELATIONS BETWEEN THE STATE AND BUSINESS – INDUSTRIAL PARKS

Issues on the effectiveness of organizational forms of partnership between the state and business – industrial parks are viewed. Possibilities to ensure the competitiveness of enterprises through public-private partnership are revealed.

Key words: public-private partnership, industrial parks, innovation and industrial areas, competitive stability of an enterprise, industrial policy and infrastructure.

* *Tulepov Mukat Bibitovich* (mukat@mail.ru), Department of Industrial Economics and National Economy, Samara State University of Economics, 141, Sovetskoi Armii Street, Samara, 443090, Russian Federation.