

УДК 378.016:330

Ю.В. Лузгина\*

## ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ЭКОНОМИКИ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

Стратегия диверсификации экспорта в России должна быть ориентирована на улучшение условий для появления высокопроизводительных и инновационных предприятий. В данной статье рассмотрены центральные элементы политики диверсификации как основной путь для выхода предприятий на международные рынки, в целях увеличения торгового потенциала страны. Россия интегрировалась в мировую экономику в основном благодаря экспорту сырьевых ресурсов, поэтому поиск вариантов диверсификации экономики РФ с целью уменьшения зависимости от природных ресурсов и изучение опыта других стран освобождения от «ресурсного проклятия» – цель данной статьи.

**Ключевые слова:** диверсификация, экспорт, ресурсы, экономика, Россия, производство, инвестиции, бюджет, конкуренция, Норвегия.

Диверсификация экономики означает реструктурирование, направленное на развитие и совершенствование различных экономических сфер. Одно из главных преимуществ диверсификации – независимость от одного сектора экономики. Если возникнут проблемы на одном из рынков, это не будет грозить упадком всей экономики страны.

Благодаря природным ресурсам и росту цен на них, России удалось добиться статуса экономики с высоким уровнем доходов. Однако начиная с 2008 года экономический рост начал стремительно сокращаться (рис. 1), так, в 2013 году рост ВВП составил всего 1,3 %, что намного ниже, чем в других крупных развивающихся экономиках (Китай 5,1 %).

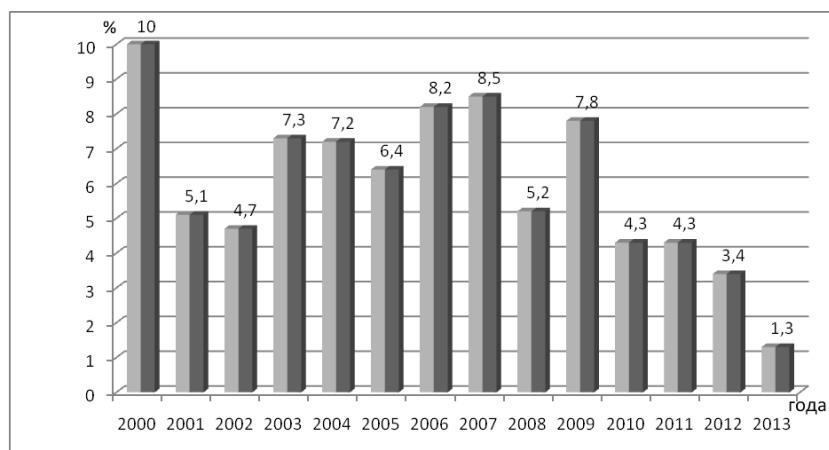


Рис. 1. Темпы прироста ВВП в России

\* © Лузгина Ю.В., 2015

Лузгина Юлия Владимировна (luzgina.1975@bk.ru), кафедра экономической теории и антикризисного управления, Сибирский государственный университет путей сообщения, 630049, Российская Федерация, г. Новосибирск, ул. Д. Ковальчук, 191.

Сырьевую модель экономики подтверждает структура экспорта России. В 2013 году на долю экспорта минерально-сырьевых ресурсов приходилось около 70 % (55 % – нефть и 15 % – газ), при этом вклад сырьевых доходов в бюджет составил 30 % [1]. Однако Европа сокращает потребление российского газа уже третий год подряд как за счет использования угля и возобновляемых источников энергии (гидроэлектростанции), так и за счет снижения спроса на электроэнергию в связи с рецессией в экономике, поэтому необходимо диверсифицировать экономику в отраслевом плане.

Сравним структуру экономик ресурсообеспеченных стран и на основе опыта Норвегии разработаем рекомендации для проведения эффективной экономической политики в РФ.

Россия занимает 2-е место, как по добыче нефти, так и по добыче газа, в то время как Норвегия занимает 14-е и 6-е места соответственно [2]. Однако при расчете показателей стран по добыче энергоресурсов на душу человека очевидно, что на одного норвежца приходится в несколько раз больше, чем на россиянина (табл. 1). Грубо говоря, если бы в России проживало 20–30 млн чел., то Россия была бы богаче Норвегии. Несомненно, нам гораздо сложнее перераспределять «нефтедолларовые» рентные доходы. Но делать это необходимо.

Таблица 1

Сравнение экономических показателей стран, 2013 г.

Страна	Доля экспорта энергоресурсов, %	Вклад в бюджет, %	Запасы нефти, млрд баррелей	Запасы газа, трлн м3	Доля добычи нефти на душу населения, баррель/год	Доля добычи газа на душу населения, тыс. м3
РФ	67,8	30	80,00	48,810	27,4	23,5
Норвегия	69,9	30	5,37	2,687	137,5	22,7

\* *Примечание.* Показатели рассчитаны автором на основании данных The World Factbook.

Изменения в структуре национальной экономики происходят благодаря созданию новых фирм и ликвидации старых, менее успешных фирм. На графике видно, что доля создаваемых компаний в РФ в настоящее время находится на сравнительно низком уровне (рис. 2).

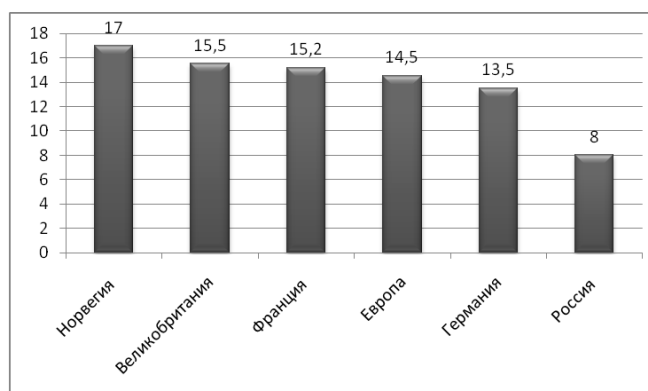


Рис. 2. Создание новых компаний в разных странах, 2013 г.

Такая ситуация объясняется тем, что в России существует проблема развития малого и среднего бизнеса. В 2013 году Центр экономических и финансовых исследований и разработок (ЦЭФИР) провел оценку административных барьеров,

с которыми сталкиваются малые предприятия. Наиболее серьезным препятствием компании считают недостаточную квалификацию рабочей силы и ставки налогообложения (рис. 3). Это, вероятно, объясняется резким увеличением отчислений МСП в социальные фонды, которые в 2011 году выросли с 14 до 30 % [3, с. 41].

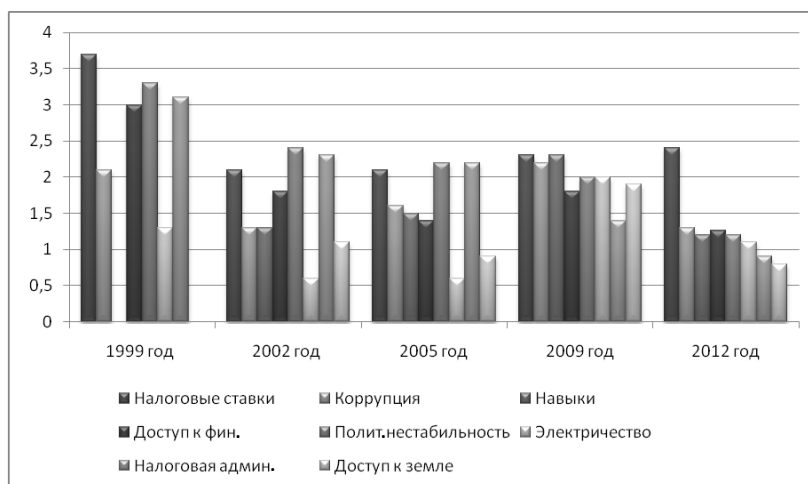


Рис. 3. Динамика препятствий для предпринимательской деятельности в России, 2013 г.

Но это еще не все. Россия отстает от многих стран с высоким уровнем доходов по всем показателям государственного управления. Как показывают составляемые Всемирным банком глобальные показатели государственного управления, правопорядок, коррупция, качество регуляторной среды и подотчетность остаются проблемными сферами, что также тормозит развитие бизнеса в стране (табл. 2). Эти показатели следует улучшать, так как в развитых странах вклады МСП в ВВП достаточно высоки, по сравнению с РФ, что обеспечивает этим странам более высокий экономический рост ежегодно (рис. 4).

Таблица 2

**Глобальные показатели государственного управления, 2012 г.**

Страна	Среднее значение глобального показателя гос. управления	Эффективность государства	Борьба с коррупцией	Политическая стабильность	Качество регуляторной среды	Правопорядок	Ответственность и подотчетность
РФ	-0,73	-0,47	-0,93	-1,05	-0,33	-0,89	-0,7
Норвегия	1,77	1,89	2,15	1,11	1,79	1,75	1,58
США	1,32	1,64	1,51	0,44	1,54	1,55	1,22
Саудовская Аравия	-0,36	-0,20	-0,23	-0,29	0,03	0,16	-1,62

Кроме того, доминирующую роль на рынке в РФ занимают крупные участники, они имеют более привилегированный доступ к природным ресурсам, рынкам, кредитным источникам. В Норвегии, напротив, компаниям обеспечивается легкий вход на рынок благодаря доступным кредитам (1,5 %) и отсутствию налогов для начинающегося бизнеса. Другим барьером для предпринимательства в РФ является доминирующее положение на рынке государственных предприятий (100 % ж/д транспорта и почтовых услуг, более 50 % в газовой отрасли, электроэнергетике, воздушном транспорте и телекоммуникациях). Количество малых и средних предприятий в Норвегии составляет 99,6 %, на них занято 73,8 % от общего числа

занятых в стране [5]. Еще одной отличительной чертой в Норвегии является создание государственно-частных партнерств.

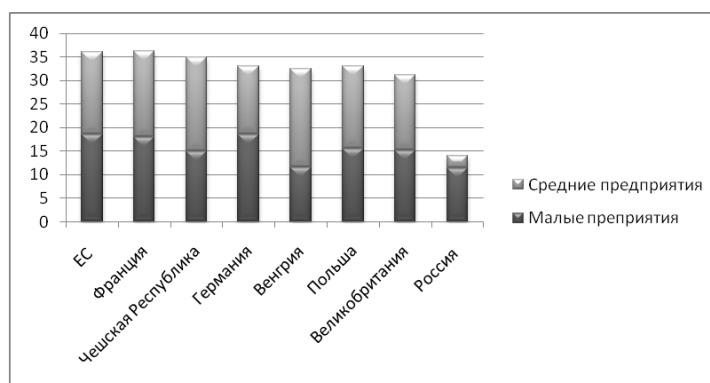


Рис. 4. Вклад МСП в ВВП в отдельных странах в 2013 г.

Более того, фирмы-экспортеры нередко оказываются движущей силой роста и диверсификации экономики. Число российских компаний, занимающихся экспортной деятельностью, составляет всего 3 % по сравнению с 15–17 % в Норвегии, несмотря на то что российские компании, которые занимаются экспортом, получают значительную экспортную премию, которая должна служить явным стимулом для развития экспортной деятельности при условии отсутствия барьеров [5]. Один из способов уменьшения издержек, связанных с экспортной деятельностью, заключается в предоставлении компаниям возможности получать возмещение НДС за экспортированную продукцию. Поскольку НДС – это налог с потребления, взимаемый в месте потребления, экспортеры не должны платить российский НДС и должны иметь возможность получать возмещение НДС за ресурсы, потребленные в процессе производства.

Важным условием диверсификации экономики является повышение инвестиций в человеческий капитал для обеспечения его надлежащего вклада в экономический рост. Текущий уровень занятости в РФ составляет 60 %, это достаточно низкий показатель (в Норвегии – около 90 %). Так, например, в России инвестиции в образование составляют 3,4 % ВВП, тогда как в Норвегии этот показатель равен более 9 % [4, с. 57]. Рассчитав расходы на образование и здравоохранение на душу населения в России и Норвегии, мы видим из таблицы, что разница между этими показателями очень высока (табл. 3).

Таблица 3

**Сравнение государственных расходов на образование и здравоохранение в России и Норвегии**

Страна	Расходы на образование на душу населения, \$	Расходы на здравоохранение на душу населения, \$
РФ	496	887
Норвегия	7,108	9,005

\* *Примечание.* Показатели рассчитаны автором на основании данных The World Bank.

Одним из направлений диверсификации экономики РФ может быть использование ресурсной ренты для развития химической промышленности, в частности продукции нефтехимической отрасли. Несмотря на наличие большой сырьевой базы, в структуре экспорта продукция химической промышленности составляет всего 5,5 %, а в структуре импорта – 15,3 % [1].



Рис. 5. Возможные направления создания новых предприятий по переработке ресурсов

Нефтехимия открывает широкий спектр цепочек создания стоимости по переработке ресурсов (рис. 5) и, несмотря на это, Россия производит лишь 2 % пластмасс в первичных формах от мирового производства (Китай – 24 %, ЕС – 20 %), в то время как объем международной торговли продуктами нефтехимии вырос за последние 16 лет с \$86 до \$314 млрд. За последнее десятилетие в мире спрос на полипропилен стремительно растет. На сегодняшний день этот полимер – второй в мире по объемам потребления после полиэтилена (ПЭ) (рис. 6) [6].

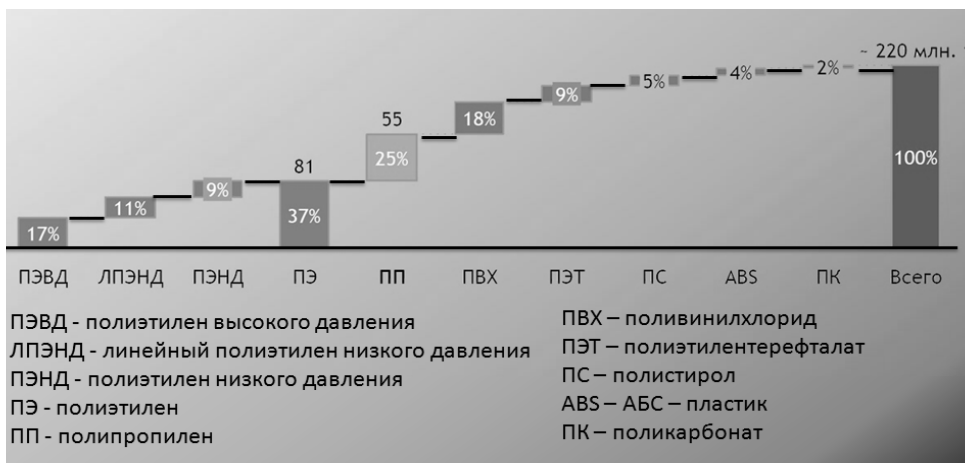


Рис. 6. Структура мирового потребления термопластов в 2013 году, %, млн тонн

Промышленные потребности Китая в ближайшие годы будут основным фактором роста мирового спроса на полипропилен (32 %). Уже сейчас основными импортерами ПП в КНР являются Южная Корея (24 %), СА (20 %), в то время, как продукция из России составляет всего лишь 0,2 %) [6]. Так почему же стране с такими огромными размерами запаса нефти и газа не начать развивать собственную промышленность, используя эти богатства? Ведь это одна из эффективных отраслей для дальнейшего долгосрочного развития России.

Для успешной диверсификации экономики России потребуются улучшения во всех вышеупомянутых сферах:

1. Специализация экономики России на добыче нефти и газа с использованием новых технологий.
2. Увеличение переработки нефтехимического сырья с целью получения пластиков для обеспечения внутреннего рынка страны и поставок на экспорт.
3. Увеличение затрат на образование и здравоохранение – вложения в человеческий капитал.
4. Изменение законодательства по разработке недр с целью освоения бедных месторождений с использованием новых технологий.
5. Государственная поддержка частной инициативы (ГЧП) и улучшение условий для создания МСП.
6. Ориентация поставок продукции нефтехимии на юго-восток (Китай, Индия, Малайзия, Индонезия).

#### **Библиографический список**

1. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. URL: <http://www.gks.ru>.
2. The World Factbook. CIA USA/ ЦРУ США.
3. Доклад Европейского Банка реконструкции и развития «Диверсификация в России», 2014 г.
4. Доклад The World Bank об экономике России №32 «Неопределенность экономической политики ограничивает горизонт роста», 2014 г.
5. Интернет Энциклопедия «Биржевой лидер». URL: <http://www.profi-forex.org/novosti-mira/novosti-vropy/entry1008074239.html>.
6. Stas Marketing «Россия на мировом рынке продукции нефтехимии», 2013 г.

#### **References**

1. Federal State Statistics Service. Retrieved from: <http://www.gks.ru/>. [in Russian]
2. The World Factbook. CIA USA [in English].
3. Report of European Bank for Reconstruction and Development «Diversification in Russia», 2014 [in Russian].
4. Report of The World Bank on the economics of Russia № 32 «Uncertainty of economic policy limits the horizon of growth», 2014 [in Russian]
5. Internet Encyclopedia «Stock Leader». Retrieved from: <http://www.profi-forex.org/novosti-mira/novosti-vropy/entry1008074239.html> [in Russian].
6. Stas Marketing «Russia on the world market of petrochemical products», 2013 [in Russian].

*Ju.V. Luzgina\**

**DIVERSIFICATION OF ECONOMY OF RUSSIA AS A FUNDAMENTAL  
ELEMENT OF INNOVATION POLICY**

Export diversification strategy in Russia should be focused on improving the conditions for the emergence of high-performance and innovative companies. This article describes the central elements of the policy of diversification as the main way to exit businesses to the international markets, in order to increase the trade potential of the country. Russia was integrated into the world economy, mainly due to the export of raw materials, so the search options to diversify the economy of the Russian Federation in order to reduce dependence on natural resources and the study of the experience of other countries exemption from the “resource curse” is the purpose of this article.

**Key words:** diversification, export, resources, economy, Russia, production, investment, budget, competition, Norway.

---

\* *Luzgina Julia Vladimirovna* (luzgina.1975@bk.ru), Department of Economic theory and crisis management, Siberian Transport University, 191, D. Kovalchuk Street, Novosibirsk, 630049, Russian Federation.