

ИНДУСТРИАЛЬНЫЕ ПАРКИ КАК ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ФОРМА ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Рассматриваются вопросы инновационного обновления экономического потенциала российских предприятий промышленности, которые можно решить путем сбалансированного сочетания стратегий импортозамещения и организации инновационно-промышленных зон. Раскрыты возможности обеспечения конкурентоспособности предприятий за счет использования преимуществ организации индустриальных парков.

Ключевые слова: порог вхождения в бизнес, предпринимательство, обрабатывающие производства, импортозамещение, международная кооперация, экономическая безопасность, индустриальные парки, промышленная политика и инфраструктура.

Современное состояние российской экономики, как и государственности в целом, является чрезвычайно сильным раздражителем в качестве феноменального явлением для сознания видных мировых политиков и экономистов. В фокусе внимания мировой общественности находится в первую очередь оценка способности и потенциала России, способной дать отпор на еле прикрытую агрессивную политику западных стран во главе с США. США уже в открытую показывает стремление вовлечь в орбиту своего влияния и подчинить ресурсы стран «русского мира» - Украину, Молдову, Грузию и др. стран для формирования линии сдерживания России. Предпринимаемые различные варианты отторжения стран – членов СНГ от нашей страны, что, по мнению западных партнеров, должно неминуемо привести к ослаблению России и способствовать установлению однополярного мира.

Следует признать, что в новейший период после окончания Второй мировой войны, особенно в последней четверти двадцатого века, вместе с развитием и расширением процессов глобализации, проводимой под главенствующей роли стран - членов ОЭСР, на многих континентах стали проводиться локальные войны, маскируемые под гражданские, явно простимулированные внешними деструктивными силами. Появление и развитие этих конфликтов оказалось в первую очередь направлено на освобождение от местных правящих элит (национальных олигархов) локальных экономических пространств для реформирования и организации свободного рынка. Очевидно, свержение верхушки суверенных государств осуществлялось для проникновения на новые рынки транснациональных корпораций их развитых стран.

Фактически это чрезвычайно циничный механизм искусственной организации платежеспособного спроса и места для сброса устаревших технологических платформ и видов продукции для потребителей в странах мировой периферии, в интересах извлечения денежных средств для разработки новых технологий в глобальных центрах инноваций. Пионерская компания, предложившая рынку товар – подлинную новинку, на протяжении длительного времени получает квазимоно-

* © Тулепов М.Б., 2015

Тулепов Мукат Бибитович (mukat@mail.ru), Самарский государственный экономический университет, 443090, Российская Федерация, г. Самара, ул. Советской Армии, 141.

полную прибыль, размер которой не подлежит какому-нибудь контролю и конкурентному давлению до момента появления товаров - аналогов и субституттов. Характерно – еще в 2012 году президент США Б. Обама, выступая перед Конгрессом с ежегодным посланием «О положении страны», отмечал цели своей экспансионистской политики: «Конгресс должен сделать все для того, чтобы никто не имел преимуществ перед американскими компаниями, когда речь идет о доступе к новым рынкам, таким как Россия». А за фирмами дело не станет, ведь производительность труда в США находится на самом высоком уровне на Земле [1].

В настоящее время в противовес политической и моральной поддержке российскому государству, оказываемой дружественными странами – в первую очередь членами БРИКС и ШОС, G77, ОДКБ, у «совокупного Запада» нет недостатка во враждебных выступлениях и действиях. Так, в 2015 году Б. Обама в ежегодном послании американскому Конгрессу допустил даже такое заявление, что экономика России «разорвана в клочья», а сама страна изолирована [2] – пишет влиятельная газета этой страны *Washington Post*. Разумеется, такая оценка носит скорее эмоциональный характер, чем отражает реальность, и вызвана извечным антагонизмом США к нашей стране. Напротив, министр иностранных дел КНР Ван И совершенно справедливо подчеркнул, что «Россия имеет способность и мудрость, чтобы преодолеть существующие трудности в экономической ситуации» [3]. При этом китайской стороной обещана России необходимая помощь в преодолении временных трудностей, путем использования всех возможностей дружественной страны.

Вместе с тем необходимо признать, что ситуация в нашей экономике остается тревожной, по причине проблем, вызванных не только падением мировой цены на нефть. При этом многие специалисты считают, что самое трудное время для российской экономики ожидается в ближайшие три года. Так, в докладе МВФ российскую экономику в 2015 году ожидает падение на 3%, в первую очередь от резкого падения цен на нефть и снижения темпов внешнеэкономической деятельности вследствие усиления геополитической напряженности. В 2016 году падение должно замедлиться и составить всего 1%. При этом во всем мире будет умеренный рост экономики: с 3,3% в 2014 году до 3,5% в 2015 году и 3,7% в 2016 году [4]. Происходит также снижение темпов роста экономики Китая – в целом в 2014 году рост составит 7,4%, (самый низкий годовой рост за последние 24 года) [5]. Чтобы избежать перегрева экономики, правительство Китая целенаправленно переходит к политике умеренного роста и развитию внутреннего рынка.

Очевидно, что относительно легче падение цен на нефть смогут пережить страны, которые накопили значительные резервы в предыдущие годы, к числу которых относится и наша страна, чтобы демпфировать острые проявления кризиса и провести структурные изменения промышленности. В странах с развитой экономикой ожидается рост на 2,4 % в 2015 и 2016 годах, а рост экономик в развивающихся странах составит 4,3 % в 2015 году и 4,7 % в 2016 году [4]. Иностранные специалисты не видят эффективных путей и четкого способа, с помощью которого Россия смогла бы выйти из экономического кризиса, как признает известный экономист, профессор Колумбийского университета Чарльз Каломирис [6]. В целом за рубежом считают, что ни получить помощь Запада, ни договориться с другими экспортерами о сокращении добычи ради восстановления нефтяных цен, ни диверсифицировать российскую экономику в ближайшее время не удастся.

В этих умозаключениях содержится рациональное зерно – ведь идет уже третье десятилетие российских экономических реформ, однако явления деиндустриализации нарастают, и недовольство их ходом и результатами высказывают не только специалисты, но и простые граждане. Самое главное упущение – мы до сих пор не определили основы любой стратегии – образа желаемого будущего, не знаем, ка-

кую экономику хотим построить [7]. В результате нынешние реформы промышленности все еще опираются на утилизацию поздне-советского потенциала, на полный слом старого (безотносительно, что в нем хорошего, а что — плохого), и лишь пунктирно — на созидание нового. А то немногое, что было за эти годы построено, чаще всего разочаровывает, особенно в сравнении с затраченными усилиями и принесенными жертвами, особенно ярко проявляющегося на фоне опережающего развития стран — лидеров рейтингов международной конкурентоспособности. Огорчает, что штатные реформаторы слабо учитывают специфику российских природных и географических условий, нашей ментальности, традиций, непростоительно игнорируют накопленный немалый позитивный и негативный естественного-исторический опыт (полученный, кстати, очень дорогой ценой) [9].

При этом следует учесть, что последнее столетие в истории России представляет собой непрерывную цепь катаклизмов разной степени глобальности — войн, революций, перестроек, ускорений, в результате которых постоянно разрушались культурные, духовные, материальные и институциональные ценности. Постоянно менялся вектор политического и экономического развития страны, благоприобретенный опыт предыдущих поколений уничтожался, постепенно исчезали институты, создающие устойчивость общества. Взамен — ничего, что соответствовало бы национальному контексту.

Однако на самом деле нашим западным оппонентам радоваться не стоит, так как ситуация в экономике не столь критична, как ее представляет Б.Обама в ряду последовательных «партнеров» — антагонистов нашей страны. Даже газета «Ведомости», не отмеченная в особых симпатиях к Российской Федерации, вынуждена была отметить «неожиданно» высокие показатели по итогам 2014 года: в обрабатывающей промышленности зафиксирован рост на 2,1%, в добывающей — на 1,4%. Лишь выпуск в энергетике сократился на незначительные 0,1%. Это лучше результатов «докризисного» 2013 г.: роста на 0,5%, на 1,1% и сокращения на 2,5% соответственно [9].

В перспективе уверенность и устойчивость экономике придают очень большие золото-валютные резервы, низкий корпоративный долг, стабильное положение крупнейших системообразующих компаний. Соглашаясь с М.Емельяновым, справедливо отмечаем, что девальвация национальной валюты РФ — рубля имеет как негативную, так и позитивную стороны, ведь для отечественных предприятий промышленности открываются возможности проводить эффективную политику импортозамещения [10] при проявляющихся в перспективе лучших условий ценовой конкуренции. Однако импортное инвестиционное оборудование, комплектующие для многих видов технически сложной готовой продукции российского производства также значительно вырастут в цене, что отрицательно скажется на темпах перевооружения предприятий промышленности и конкурентоспособности их продукции.

Нельзя согласиться также такой с установкой многих российских специалистов применительно к современным условиям кризиса, что лучшей стратегией будет пассивно-выжидательная — набраться больше терпения и ждать лучших времен, надеяться на улучшение экономической и внешнеэкономической конъюнктуры, повышение цен на нефть и газ, стабилизации и роста мировой экономики. Требуется проведение кардинально новой экономической политики, жестко подчиненной цели экономического роста через создание новых рабочих мест в производстве и повышении производительности труда, что не решалось на протяжении десятилетий. Совершенно прав академик Е.М. Примаков, что нет альтернативы применения активной деловой стратегии российскими предприятиями в условиях повышения турбулентности международной бизнес-среды, условий предпринимательства [11]. Президент РФ В.В. Путин в Послании Федеральному Собранию в 2014 году специально отмечал, что успеха можно добиться только упорным и кропотливым трудом, справившись с неорганизованностью и безответственностью, привычкой все решать на авось [12].

В условиях наращивания санкционного давления западных стран еще более важным становится курс на укрепление мировой экономической интеграции, налаживание международной производственной кооперации, ре-индустриализации на новой основе при опоре на предпринимательский потенциал и талант предпринимателей. Нужны прорывные идеи, так как оказывается еще мало добросовестно и продуктивно трудиться каждому гражданину на своих рабочих местах, но нужно знать, во имя какой цели, к чему должно прийти российское общество. Тем более что в ближайшей перспективе благоприятных изменений внешнеэкономической конъюнктуры не предвидится, и мировой экономический рост ожидается на достаточно скромном уровне.

Выходом из такого положения видится активизация использования организационного и ресурсного потенциала экономики страны, создание новых механизмов и инструментов экономического роста, в том числе путем массового создания индустриальных парков в различных субъектах страны. Неслучайно в Послании Президента РФ прямо сказано, что 2015 года запускается программа компенсации расходов субъектов Федерации на создание индустриальных парков. Именно это новая организационная форма позволит регионам, активно использующим данную возможность, развить собственный промышленный потенциал. В.В. Путин: за счет дополнительных мер мы должны поддержать экономический и промышленный рост в стратегически важных регионах страны [12].

Основа такой межрегиональной горизонтальной кооперации — индустриальные парки, деятельность которых в России пока находятся только в начале становления. Мировая история их развития насчитывает уже более ста лет, и они уже давно и продуктивно работают, особенно в Европе, Турции. Индустриальный парк — это промышленная площадка, на которой размещены несколько независимых предприятий из одной или разных отраслей материального производства. Эти предприятия-резиденты вовлечены в общий процесс производства и делают совместную инфраструктуру парка и услуги, предоставляемые государственной или частной управляющей компанией.

Сегодня промышленность нуждается в активной поддержке государства с разной степени его участия в бизнес-процессах. Государство и бизнес должны выступать равноценными партнерами в формировании и реализации различных проектов, обладая равными правами и ответственностью за исполнение стратегических решений. Как результат — в России должна быть создана максимально комфортная среда: и для привлечения инвестиций, и для ведения бизнеса, и повышения общественного благосостояния.

Подпрограмма «Индустриальные парки» предусмотрена Министерством промышленности и торговли России в новой редакции государственной программы РФ «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» [13] на период до конца 2020 года, с финансированием до 1,06 трлн рублей. Очевидно, что к 2020 году произойдет колоссальный сдвиг в сфере создания и развития индустриальных парков, неслучайно прогнозируется увеличение их количества в шесть раз: вместо ныне существующих 50 парков в России к 2020 году должно стать 250–300 единиц.

На протяжении длительного времени государство проводило мероприятия по либерализации экономики, постепенно уходя из сфер материального и нематериального производства и ослабляя участие в формировании капитала. На сегодняшний день текущее состояние многих отраслей промышленности отстает от аналогичных отраслей экономически развитых стран. Российские предприятия в массе своей раздроблены и маломощны. Неудовлетворительное состояние отечественной промышленности требует скорейшего перевода на инновационную модель развития. Инновационный тип развития требует создания максимально благоприятных условий для предпринимательской инициативы, повышения конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности российских частных компаний, расширения их способности к работе на открытых глобальных рынках в условиях

жесткой конкуренции – поскольку именно частный бизнес во всем мире является основной движущей силой экономического развития [14].

Одним из форм государственно-частное партнерство (ГЧП) является создание инновационно-промышленных зон. В этих условиях ГЧП становится важнейшей и наиболее перспективной формой реализации инвестиционных и инновационных проектов в современной России. ГЧП все чаще рассматривается как один из наиболее действенных механизмов повышения эффективности государственных инвестиций за счет привлечения капитала и управленческого опыта частного сектора. Оно создает широкие возможности и для частного сектора, открывая доступ к новым сферам экономики, ранее недоступным для компаний. В данной ситуации должно быть организовано ГЧП следующего типа, термин которого часто используется в международной практике: DBFO (Design-Build-Finance-Operate) – “проектирование-строительство-финансирование-эксплуатация”. При таком подходе вся ответственность за проектирование, строительство, финансирование и эксплуатацию связана воедино и передана партнерам из частного сектора, созданный объект государству не передается. Данная схема не является стабильным. Механизм ГЧП весьма гибок и ограничивается лишь искусством тех, кто его использует, а также их доступом к финансированию.

Государственно-частное партнерство предприятиям – резидентам инновационно-промышленной зоны обеспечивает ключевое конкурентное преимущество в следующих направлениях:

1. Приобретение производственных площадей в собственность в инновационно-промышленной зоне, тем самым позволяя уйти от бремени постоянных арендных платежей за производственные площади, которые являются одной из самых весомых статей затрат локального производства.
2. Получение льготного кредита под гарантии государства для приобретения производственных площадей.
3. Повышение капитализации предприятия за счет приобретения производственных площадей.
4. Кооперация и координация производственных процессов резидентов ИПЗ и как следствие эффективное использование оборудования, мощностей, финансов – повышение коэффициентов использования сырья, энергии, станочного парка.
5. Сокращение издержек за счет консолидации услуг (объединенный аутсорсинг) по бухгалтерскому учету, юридическому обслуживанию, обучению персонала, подготовки кадров, обеспечивающих бизнес-процессов.
6. Совместное рыночное продвижение, маркетинговые исследования, стандартная реклама, дизайн продукции.
7. Совместное лоббирование интересов в законодательной сфере, местном обществе.
8. Стандартизация и унификация продукции (приведение к общим стандартам продукции, упаковке).
9. Экономия в затратах на оплату услуг транспорта, логистики, объемов партий закупаемых материалов, оборудования (путем коллективной закупки материалов и оборудования).
10. Продвижение продукции на местные, региональные, зарубежные рынки, совместная сбытовая сеть.

В итоге каждая компания – резидент ИПЗ значительно снижает экономически оправданный порог вхождения в бизнес, имеет возможность больше усилий сосредотачивать непосредственно на своей операционной деятельности, направлять средства на инновационное обновление номенклатуры и ассортимента производимой продукции, услуг. Проявляются неявные выгоды индустриального парка, который в отличие от обычной промплощадки имеет концептуальную направленность и наличием узкоспециализированного сервиса.

К недостаткам индустриальных парков относят возможную конкуренцию своих резидентов при недостаточности инфраструктурных мощностей (электроэнергии, газо-, водо-снабжения, водоотведения), за привлекаемую рабочую силу. Возникают организационные сложности в работе резидентов вследствие «коммунального» характера своего размещения (особенности производства, излишний шум, выбросы, ухудшение среды), которые проявляются уже на этапе эксплуатации.

Очевидно, быстро, как по волшебству, вернуть России былое индустриальное величие не получится. Предстоит долгая, тяжелая, кропотливая работа по реконструкции и модернизации целых отраслей разрушенной непродуманными реформами промышленности, внедрение доказавших свою эффективность форм организации производства, таких как индустриальные парки.

Библиографический список

1. Барак Обама рассказал о будущем /Президент США выступил с посланием “О положении страны” [Электронный ресурс] // Коммерсантъ-Online. 25.01.2012. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1858308>.
2. Transcript: Obama’s State of the Union address 2015. URL: <http://www.washingtonpost.com/politics>.
3. Китай пообещал помочь России справиться с трудностями в экономике. URL: <http://lenta.ru/news/2014/12/22/china1/> Дата обращения 22 янв. 2015
4. Global Growth Revised Down, Despite Cheaper Oil, Faster U.S. Growth. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/so/2015/NEW012015A.htm> (дата обращения: 20.01.2015).
5. URL: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews> (дата обращения: 20.01.2015).
6. Орлов А., Тодоров В. Туза в рукаве у Путина нет и не может быть. URL: <http://www.gazeta.ru/business/2015/01/16/6377781.shtml> 19.01.2015, 15:04.
7. Яковлев Г.И., Косякова И.В. Особенности реализации современной индустриальной повестки в российских условиях // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2014. № 6 (116). С. 84–88.
8. Яковлев Г.И., Косякова И.В. Инкрементальное развитие промышленности на основе технологических инноваций // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 6 (117). С. 80–87.
9. Кувшинова О. Статистический рост // Ведомости. 2015. 27 января. № 12 (3758).
10. В Госдуме назвали лукавством и подменной фактов заявления Обамы об экономике России. URL: <http://tass.ru/politika/1710708> (дата обращения: 21.01.2015).
11. Примаков Е. Единственной альтернативой для России является опора в первую очередь на внутренние резервы и возможности (из выступления Президента «Меркурий-клуба» академика РАН Е. Примакова на заседании 13 января 2015 года, ЦМТ Москвы. URL: <http://trprgf.ru/news> (дата обращения: 20.01.2015).
12. Послание Президента РФ В.В.Путина Федеральному Собранию 4 декабря 2014 года, 13:20 Москва, Кремль. URL: <http://www.kremlin.ru/news/47173>.
13. Об утверждении новой редакции государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности». URL: <http://government.ru/docs/11912/> – Документы (дата обращения: 24.04.2014).
14. Косякова И.В., Яковлев Г.И. Исследование современных принципов и тенденций развития менеджмента // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 6 (117). С. 48–55.

References

1. Barak Obama told about the future. The President of the USA came out with the message «Concerning the position of state». *Kommersant-online*. Retrieved from: <http://www.kommersant.ru/doc/1858308> (accessed 25.01.2012) [in Russian].
2. Transcript: Obama’s State of the Union address 2015. Retrieved from: <http://www.washingtonpost.com/politics>.
3. China promised to help Russia to cope with difficulties in economics. Retrieved from: <http://lenta.ru/news/2014/12/22/china1/> (accessed 22 January 2015) [in Russian].

4. Global Growth Revised Down, Despite Cheaper Oil, Faster U.S. Growth. Retrieved from: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/so/2015/NEW012015A.htm>. (accessed 20 January 2015)
5. URL: <http://www.rbc.ru/rbcfreeneews/> (accessed 20 January 2015) [in Russian].
6. Orlov A., Todorov V. *Tuza v rukave u Putina net i ne mozhnet byt'* [There is no ace in the sleeve of Putin, and there can not be]. Retrieved from: <http://www.gazeta.ru/business/2015/01/16/6377781.shtml> (accessed 19.01.2015, 15:04) [in Russian].
7. Yakovlev G.I., Kosyakova I.V. Peculiarities of realization of modern industrial notification in Russian conditions. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Vestnik of Samara State University of Economics], 2014, no. 6(116), pp. 84–88 [in Russian].
8. Yakovlev G.I., Kosyakova I.V. Incremental development of industry on the basis of technological innovations. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Ekonomika i upravlenie»* [Vestnik of Samara State University. Series «Economics and Management»], 2014, no. 6(117), pp. 80–87 [in Russian].
9. Kuvshinova O. Statistical growth. *Newspaper «Vedomosti»* dated 27.01.2015, no. 12(3758) [in Russian]
10. *V Gosdume nazvali lukavstvom i podmenoi faktov zaiavleniia Obamy ob ekonomike Rossii* [In the State Duma they called cunning and substitution of facts the claims by Obama about economics of Russia]. Retrieved from: <http://tass.ru/politika/1710708> (accessed 21 January 2015) [in Russian].
11. Primakov E. The only alternative for Russia is the anchorage in the first place on the internal reserves and possibilities (from the public speaking of the President of «Mercury-club» of the academician of RAS E. Primakov on the meeting dated 13 January 2015, WTC of Moscow). Retrieved from: <http://tpprf.ru/news/> (accessed 15.01.2015 16.00) [in Russian].
12. V.V. Putin presidential message to the Federal Assembly dated 4 December 2014, 13:20. Moscow. Kremlin. Retrieved from: <http://www.kremlin.ru/news/47173> [in Russian].
13. On the establishment of a new edition of the state program «Development of industry and increasing its competitiveness». Retrieved from: <http://government.ru/docs/11912/> - Документы (accessed 24 April, 2014) [in Russian].
14. Kosyakova I.V., Yakovlev G.I. Investment of modern principles and tendencies of the development of management. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Ekonomika i upravlenie»* [Vestnik of Samara State University. Series «Economics and Management»], 2014, no. 6(117), pp. 48–55 [in Russian].

*M.B. Tulepov**

INDUSTRIAL PARKS AS AN ORGANIZATIONAL FORM OF INCREASING OF COMPETITIVENESS OF INDUSTRIAL ENTERPRISES

Issues of innovative renewal of economic potential of Russian industrial enterprises, which can be solved by a balanced combination of strategies of import substitution and organization of innovation and industrial zones are viewed. The possibility of ensuring competitiveness of enterprises through the use of benefits to the organization of industrial parks is revealed.

Key words: threshold of signing on business, entrepreneurship, manufacturing activities, import substitution, international cooperation, economic security, industrial parks, industrial policy and infrastructure.

Статья поступила в редакцию 22/XII/2014.
The article received 22/XII/2014.

* *Tulepov Mukat Bibitovich* (mukat@mail.ru), Department of Industrial Economics and National Economy, Samara State University of Economics, 141, Sovetskaya Armia Street, Samara, 443090, Russian Federation.

ПРОБЛЕМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

Развитие отраслей промышленности, в отношении которых Правительством Российской Федерации принято решение об утверждении стратегии развития, является приоритетным направлением для отечественной экономики на сегодняшний день. Задачи, решаемые в рамках конкретной стратегии, неразрывно связаны и являются следствием общих целей развития экономики государства. Стратегической целью важнейших отраслей промышленности становится переход на инновационную модель развития.

Ключевые слова: проблемы, стратегия, развитие, промышленность, предприятие, функционирование, эффективность, цели, показатели, инновации.

К плюсам большей части стратегий на этапе оценки существующего уровня развития можно отнести развернутую характеристику рассматриваемой отрасли, включающую в себя текущие показатели экономического развития, конкурентные преимущества отрасли, факторы, оказывающие негативное воздействие, сдерживающие ее развитие, а также мировой опыт управления рассматриваемой сферой промышленности.

Однако, помимо выделения основной, т. н. «системной» проблемы, остальные существующие в отрасли проблемы не упорядочены, что отрицательным образом сказывается на дальнейшей разработке стратегии развития. Отсутствие строгой классификации проблем по степени их влияния на развитие отрасли, и, в зависимости от этого, по первостепенности необходимости их устранения, на этапах разработки методов решения поставленных задач и поиска и распределения ресурсов для реализации стратегии, не позволяет точно выбрать порядок преодоления тех или иных наиболее значимых негативных факторов [1].

Вместе с тем в стратегиях отсутствует четкая структура необходимых в рамках реализации стратегии мероприятий (хотя сами мероприятия подробно описаны) и средств для их реализации. Таким образом, тех сумм финансирования, которые заложены стратегией объективно будет недостаточно для воплощения всех намеченных планов, а очередность решения проблем по степени их важности программами не предусмотрена.

Особый интерес вызывают проблемы стратегического развития промышленных предприятий, как одних из ведущих субъектов экономики, имеющих значительный экономический потенциал [2].

По мнению автора, основными проблемами, имеющимися в стратегическом развитии промышленных предприятий являются:

1. Техническое отставание, заключающееся в моральном и физическом износе основных производственных фондов, обусловлено недостаточным количеством

* © Тюкавкин И.Н., 2015

Тюкавкин Игорь Николаевич (st0rm@list.ru), кафедра экономики, Самарский государственный университет, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.