

УДК 338

*Е.С. Подборнова, А.А. Колпашникова**

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ОРГАНИЗАЦИИ

Данная статья посвящена вопросам теории фирмы. Раскрыты понятие «экономическая организация» и основные методы экономической теории фирмы. В статье рассматривается понятие «экономическая организация» в понимании Альфреда Маршалла. Описаны черты экономической организации.

Ключевые слова: теория организации, методы теории организации, экономическая организация, Альфред Маршалл, Рональд Коуз, черты организации.

Общество включает в себя огромное количество организаций, которые непосредственно связаны с разнообразной деятельностью человека. Теория фирмы призвана ответить на следующие вопросы: для чего необходимы организации? Как создаются и функционируют фирмы? Почему сотрудники фирм поступают подобным образом?

Теория фирмы – это наука, которая изучает законы, принципы формирования организации, механизмы и функции, взаимосвязь частей между собой, а также с окружающей средой для достижения определенных целей [1, с. 296].

Знания этой науки нужны для того, чтобы грамотно сформировать все свойственные организации процессы, наметить план действий для достижения заданных целей.

Предметом теории фирмы являются отношения людей в ходе их общей деятельности и законы их протекания.

Такие науки, как экономика, психология, менеджмент, социология, политология, изучают организации. Эти науки исследуют ту часть происходящих в фирме процессов, которая свойственна той или иной дисциплине. Например, для менеджмента характерно рассматривать вопросы, касающиеся формирования организации и ее управления, разграничения полномочий, построения отношений. Говоря об экономике, следует сказать, что она связана с решением проблем, как организована оплата труда, как организовано производство, как развивает организация с экономической точки зрения.

Что касается психологии, она рассматривает то, как те или иные организационные отношения влияют на человека [9]. Политология же изучает политические организации, вопросы внешней и внутренней политики. Рассматриваемые каждый из этих наук элементы объединяются в одно целое, т. е. в организацию, представляющую собой и процесс и явление. Были предприняты попытки связать вышперечисленные науки для изучения организации, рассматривая ее как большую систему, с помощью теории управления и кибернетики. Теория управления предполагает исследование связанных с организацией вопросов: функционирование производства в системе, виды управленческих отношений, структуру и процесс формирования управления, функциональные и линейные связи, методы управления, организация управления труда. Проводимые в теории управления исследования создали условия для того, чтобы выделить теорию организации в самостоятельную науку. Она способна, целостно подходить к основным проблемам, которые имеют место в фирме, в организационных отношениях людей.

* © Подборнова Е.С., Колпашникова А.А., 2015

Подборнова Екатерина Сергеевна (nina-gurjanva@rambler.ru), кафедра экономики, Колпашникова Анастасия Алексеевна (Nastyusha2494@yandex.ru), студент факультета экономики и управления, Самарский государственный университет, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

Теория организации использует в своих исследованиях такие методы, как статистический, индуктивный, сравнительный, абстрактно-аналитический и др.

Статистический метод проводит количественный учет различных факторов и анализирует, насколько часто они повторяются. Этот метод исследует явления окружающей среды посредством использования методов теории вероятностей, графических изображений, группировок, индексов, средних величин и др. Кроме того, он позволяет оценить особенности и стабильность организационных связей структурных компонентов в различных организациях.

Индуктивный метод представляет собой исследование от отдельного к общему, от разобщенных знаний к знаниям с большей степенью общности.

Абстрактно-аналитический метод устанавливает закономерности тех или иных явлений, связи между ними и стойкие тенденции. Достичь этого можно с помощью «абстрагирования», что предполагает выделить основу явления, его важнейшие свойства, отбросив все частности.

Сравнительный метод подбирает в качестве объекта исследования несколько схожих между собой организаций. Исключительная важность рассматриваемого метода состоит в том, что он позволяет проследить динамику явления, раскрыть направления и закономерности развития каких-либо организационных систем.

Реальные экономические явления не всегда отличаются от экономических моделей по степени сложности. На самом деле, успех экономического исследования нередко зависит от тех методических взглядов, которые находятся в его основе. Классическая теория фирмы основывается на принципах методического индивидуализма. Понятие «экономическая организация» означает более сложное экономическое явление по сравнению с традиционным пониманием определения «фирма». На первый взгляд понятие «экономическая организация» соответствует принципам индивидуализма. Фирма рассматривается не как субъект рынка, а как специфическая организация. Такой подход определяет складывающиеся в организациях типы экономических отношений. К таковым относятся: мотивация, экономическая власть, контроль и приемы передачи информации в организации. Вышеназванные инструменты позволяют проанализировать воздействие разнообразных форм собственности на эффективность организации и ее структуру [2].

Первым, кто использовал определение «организация» в качестве экономического феномена, был Альфред Маршалл, использовавший его для построения теоретической концепции. Он рассматривал данное понятие с трех сторон.

Во-первых, он считал, что организация способна упорядочить сложные экономические организмы точно также, как происходит с биологическими организмами. Экономические явления, характеризующиеся высоким уровнем дифференциации и сложности, требуют организации, основой которой является разделение труда. В этом понимании организация повышает уровень производительности факторов производства.

Во-вторых, Маршалл связывает рассматриваемое нами понятие с промышленностью и проводит анализ того, как механизация труда и использование техники влияет на производство.

В-третьих, он воспринимает организацию как деловую организацию и сравнивает, насколько эффективны различные типы организации предпринимательской деятельности.

В дальнейшем ученые использовали понятие «организация» преимущественно на макроуровне, т.е. рассматривали ее как общественно-экономическую организацию. На микроуровне данное понятие стали использовать неинституционалисты.

Экономическая организация и рынок не должны рассматриваться одинаково, так как в отличие от рынка организация имеет иерархическую структуру, внутри

которой члены организации при выполнении возложенных на них обязанностей достигают той или иной цели.

Фирма — это комплекс общественных отношений, направленный на достижение совместных целей, владеющий своими ресурсами, имеющий внутри организации нормативную и статусную структуру, в рамках которых сотрудники организации выполняют возложенные на них обязанности за определенную плату.

Рональд Коуз доказал, что существуют своеобразные учреждения, которые отличаются от рынка, он указал на необходимость их хозяйственной обособленности. По его мнению, если есть условия для замены трансакционных издержек координационными, тогда можно говорить о возникновении фирмы [3].

Для экономической организации характерны следующие черты [7]:

- все организации имеют одну общую цель;
- наличие определенных ресурсов и их защита;
- свод правил поведения и контроль за их использованием;
- наличие иерархии в руководстве;
- особенное разделение труда между участниками;
- вознаграждение и наказание за участие или (неучастие) внутри фирмы.

В экономике организаций объясняется факт, что сделки совершаются не только на рынке, но и за его пределами. Это вызывает потребность в изучении способов экономической координации. На макроуровне такую функцию осуществляет рынок, на уровне централизованно управляемого хозяйства — макроэкономическое планирование. На микроэкономическом уровне существуют разные типы координации.

Согласно экономической теории фирмы, в микроэкономике фирма считается главной единицей для принятия экономических решений. На то, как принимаются решения, оказывает непосредственное влияние разделение прав собственности, вид внутреннего организационного контроля и экономической власти [8].

Исходя из вышеизложенного, можно сказать, что организации представляют собой направленно существующие единицы, созданы учредителями для максимизации дохода или других целей, исходя из возможностей, которые предоставляются институциональной структурой общества.

Организация может являться социально продуктивной, потому что институциональная структура создает неверные стимулы. Важно сказать, что организация возникает в качестве функции институциональных ограничений, а также прочих ограничений, например, доходы, технологии и предпочтения. Связь между этими ограничениями образуют потенциальные возможности максимизации дохода для бизнесменов.

Библиографический список

1. Акулов В.Б. Теория экономической организации: учебное пособие. Петрозаводск: ПетрГУ, 2009. 296 с.
2. Вольчик В.В. Курс лекций по институциональной экономике. Ростов: РГУ, 2000. URL: <http://institutional.narod.ru/lectures/lecture1.htm>.
3. Коуз Р. Природа фирмы // Фирма, рынок и право. М.: Новое издательство, 2007. 224 с.
4. Кузьминов Я.И., Юдкевич М.М. Институциональная экономика: курс лекций. М.: МФТИ, 2002. 237 с.
5. Б.З. Мильнер Теория организации. М.: ИНФРА-М, 2000. URL: <http://www.bibliotekar.ru/teoriya-organizacii>.
6. Земцова Л.В. Институциональная экономика: учебное пособие. Томск: Эль Контент, 2012. 168 с.
7. Тюкавкин Н.М. Стратегические направления развития рынка в России // Проблемы современной экономики. 2008. № 1. С. 78.

8. Тюкавкин Н.М. Вопросы объединения предприятий России // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. 2008. № 1 (39).

9. Тюкавкин Н.М. Экономический феномен Китая // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. 2007. № 3 (29), С. 138–142.

References

1. Akulov V.B. Theory of economic organization: Textbook. Petrozavodsk, PetrGU, 2009, 296 p. [in Russian].

2. Vol'chik V.V. Course of lectures on institutional economics. Rostov, RGU, 2000. Retrieved from: <http://institutional.narod.ru/lectures/lecture1.htm> [in Russian].

3. Coase R. Nature of the firm. *Firm, market and law*. M., Novoe izdatel'stvo, 2007, 224 p. [in Russian].

4. Kuz'minov Ya.I., Yudkevich M.M. Institutional economics. Course of lectures. M., MFTI, 2002, 237 p. [in Russian].

5. B.Z. Mil'ner. Organization theory. M., INFRA–M, 2000. Retrieved from: <http://www.bibliotekar.ru/teoriya-organizacii/> [in Russian].

6. Zemtsova L.V. Institutional economics: Textbook. Tomsk, El' Kontent, 2012, 168 p. [in Russian].

7. Tyukavkin N.M. Strategic directions of development of market in Russia. *Problemy sovremennoi ekonomiki [Problems of modern economics]*, 2008, no.1, p. 78 [in Russian].

8. Tyukavkin N.M. Issues of association of enterprises of Russia. *Vestn. Samar. gos. ekon. un-ta [Vestnik of Samara State University of Economics]*. Samara, 2008, no. 1(39) [in Russian].

9. Tyukavkin N.M. Economic phenomena of China. *Vestn. Samar. gos. ekon. un-ta [Vestnik of Samara State University of Economics]*. Samara, 2007, no.3(29), pp. 138–142 [in Russian].

*E.S. Podbornova, A.A. Kolpashnikova**

ECONOMIC THEORY OF ORGANIZATION

The given article is devoted to the issues of theory of firm. The notion «economic organization» and basic methods of economic theory of firm are revealed. In the article the notion «economic organization» in the understanding of Alfred Marshall is viewed. The patterns of economic organization are described.

Key words: theory of organization, methods of theory of organization, economic organization, Alfred Marshall, Ronald Coase, patterns of organization.

Статья поступила в редакцию 16/XII/2014
The article received 16/XII/2014.

* Podbornova Ekaterina Sergeevna (nina-gurjanva@rambler.ru), Department of Economics, Kolpashnikova Anastasia Alekseevna (Nastyusha2494@yandex.ru), student, Samara State University, Samara, 443011, Russian Federation.

ИНДУСТРИАЛЬНЫЕ ПАРКИ КАК ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ФОРМА ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Рассматриваются вопросы инновационного обновления экономического потенциала российских предприятий промышленности, которые можно решить путем сбалансированного сочетания стратегий импортозамещения и организации инновационно-промышленных зон. Раскрыты возможности обеспечения конкурентоспособности предприятий за счет использования преимуществ организации индустриальных парков.

Ключевые слова: порог вхождения в бизнес, предпринимательство, обрабатывающие производства, импортозамещение, международная кооперация, экономическая безопасность, индустриальные парки, промышленная политика и инфраструктура.

Современное состояние российской экономики, как и государственности в целом, является чрезвычайно сильным раздражителем в качестве феноменального явлением для сознания видных мировых политиков и экономистов. В фокусе внимания мировой общественности находится в первую очередь оценка способности и потенциала России, способной дать отпор на еле прикрытую агрессивную политику западных стран во главе с США. США уже в открытую показывает стремление вовлечь в орбиту своего влияния и подчинить ресурсы стран «русского мира» - Украину, Молдову, Грузию и др. стран для формирования линии сдерживания России. Предпринимаемые различные варианты отторжения стран – членов СНГ от нашей страны, что, по мнению западных партнеров, должно неминуемо привести к ослаблению России и способствовать установлению однополярного мира.

Следует признать, что в новейший период после окончания Второй мировой войны, особенно в последней четверти двадцатого века, вместе с развитием и расширением процессов глобализации, проводимой под главенствующей роли стран - членов ОЭСР, на многих континентах стали проводиться локальные войны, маскируемые под гражданские, явно простимулированные внешними деструктивными силами. Появление и развитие этих конфликтов оказалось в первую очередь направлено на освобождение от местных правящих элит (национальных олигархов) локальных экономических пространств для реформирования и организации свободного рынка. Очевидно, свержение верхушки суверенных государств осуществлялось для проникновения на новые рынки транснациональных корпораций их развитых стран.

Фактически это чрезвычайно циничный механизм искусственной организации платежеспособного спроса и места для сброса устаревших технологических платформ и видов продукции для потребителей в странах мировой периферии, в интересах извлечения денежных средств для разработки новых технологий в глобальных центрах инноваций. Пионерская компания, предложившая рынку товар – подлинную новинку, на протяжении длительного времени получает квазимоно-

* © Тулепов М.Б., 2015

Тулепов Мукат Бибитович (mukat@mail.ru), Самарский государственный экономический университет, 443090, Российская Федерация, г. Самара, ул. Советской Армии, 141.