

ТЕОРИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ

Неоинституционализм, или, по-другому, новая институциональная экономика на данный момент является одним из ведущих, наиболее быстро развивающихся и перспективных направлений экономической мысли. В данной статье рассматривается одна из теорий институциональной экономики, теория институциональных изменений выдающегося экономиста Америки Дугласа Сесила Норта, лауреата Нобелевской премии. Изучены пути смены институтов, соотношения формальных и неформальных институтов, их взаимовлияние, также проанализировано влияние институтов на экономический потенциал и рост.

Ключевые слова: неоинституционализм, институциональная эволюция, институты, права собственности, формальные и неформальные институты, пути смены институтов.

Теория институциональных изменений или по-другому теория институциональной эволюции является одним из направлений новой экономической истории. Родоначальник данной теории является Д. Норт, американский экономист, получивший за свои экономические труды Нобелевскую премию в 1993 году. В своей теории Д. Норт проанализировал и обобщил огромное количество фактов из истории Америки и многих других стран. Он пытался определить внутренние факторы, именно те эндогенные причины, которые определяют и подталкивают к изменениям, как всей институциональной структуры общества, так и отдельных институтов. У Д. Норта множество экономических трудов, в которых он объясняет становление групп экономических интересов, приводящие к изменению институтов, работы в которых он анализирует институциональные изменения обществ, пытается объяснить пути развития отдельных стран и их причины.

Институты являются главным фактором, которые подвергаются анализу, они являются основой. Но в таком походе Норт не забывает добавить предпосылку об индивидуальном влиянии человека как субъекта создающего институт, индивида максимизирующего. Происходит взаимозависимое влияние, человек создает институты и в тоже время уже созданные институты налагают определенные ограничения на человека, на его поведение [1]. В определении института Норт выделяет следующие основные черты:

- установленные правила поведения и ограничения, законы конституция и всевозможные обязательные контакты;
- необходимы процедуры и действия направленные на обнаружение и пресечение отклоняющегося от нормы поведения;
- неформальные правила поведения, которые нигде не записаны, фигурирующие в сознание человека через обычаи и традиции, которые, в свою очередь, явля-

* © Оганесян Д.А., Курносова Е.А., 2015

Оганесян Давид Артурович (david-oganesyan777@mail.ru), студент III курса факультета экономики и управления, Курносова Елена Александровна (elena.obrasovanie@yandex.ru), кафедра экономики, Самарский государственный университет, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

ются ограничителем для формальных правил. Институт – это структурная форма человеческих взаимодействий, это сочетание правил, механизмов, обеспечивающих их соблюдение, и норм поведения [2].

Таким образом, главная функция институциональных установок и институтов является сокращение транзакционных издержек сведение их к оптимальному минимуму. В условиях, когда обмен персонализирован издержки транзакций отсутствуют, но по мере усложнения общественной системы разделения труда, специализации и расширении меновых отношений появляются все более увеличивающиеся транзакционные издержки. В том числе появляется высокий риск оппортунистического поведения и связанные с ним издержки. Все это приводит к появлению еще одного участника обмена, то есть государства. Его задачами является спецификация прав собственности, обеспечение соблюдения условий контрактов. Появляется сложная система, или по-другому институциональная структура, которая включает в себя сочетание формальных и не формальных ограничений, систему договорных отношений и контрактов, взаимных обязательств и систем контроля их исполнения.

Д. Норт считает, что именно институциональные изменения являются ключом к пониманию исторического процесса развития и трансформации [4]. Изменение институциональной среды весьма сложный процесс. Дело в том, что институциональная среда состоит из тесного переплетения формальных и неформальных институтов. Изменение неформальных институтов происходит достаточно медленно и инкрементно, так как подобное изменение в большинстве своем являются подсознательным процессом выработки альтернативных вариантов поведения [3]. Формальные же нормы могут быть изменены достаточно просто посредством изменения законодательной базы. Но в этом и сложность, формальные нормы целиком и полностью зависят от сознательных усилий человека, в то время как неформально установленные нормы гораздо менее восприимчивы.

Выделяют два основных пути смены институтов:

- сдвиг в структуре относительных цен;
- идеология.

Касательно первого пути или источника. Появление новых видов продукции, новых рынков, технический прогресс и увеличение населения приводит к изменению соотношения цен между конечными товарами и факторами их производства или между самими факторами производства. Это приводит к увеличению транзакционных издержек, что в свою очередь является толчком к пересмотру ранее заключенных контрактов и форм взаимодействия. Но так подобные контракты и формы взаимодействие встроены в иерархическую систему, то их пересмотр может затронуть пересмотр правил более высокого порядка, что в свою очередь приводит к изменению институциональной среды. Подобные изменения в первую очередь затрагивают формальную сферу, но и оказывает влияние и на неформальную [5].

Касательно второго источника. Под идеологией понимается структура предпочтения людей, способ восприятия каждодневных проблем, именно идеология позволяет сократить количество анализируемой информации, необходимой для ориентирования в жизни и принятии решений, а также сформировать суждения о справедливости, чести и других категориях нравственности и морали [5].

Экономические агенты находятся в состоянии постоянного выбора перед двумя вариантами действия. Либо сохранить действующие институциональные нормы, либо изменить их. Этот вопрос зависит от выгоды. То есть что выгоднее? Действовать в уже сложившейся институциональной системе с ее издержками или же пойти на риск и изменить действующие институты? Во втором случае экономические агенты идут на риск высоких первоначальных транзакционных измене-

ний, связанных с изменением институциональной среды, но рассчитывают вследствие этого получить более выгодные условия функционирования, обусловленные более низкими транзакционными издержками [8].

В своих ранних трудах Норт развивал оптимистическую модель институциональных изменений, согласно данной теории, в ходе институциональных изменений которые должны сопровождаться невысокими транзакционными издержками неэффективные институты будут трансформированы в более рациональные и эффективные институты. Позже Норт сменил свою точку зрения и считал, что экономический рост является скорее исключением, чем закономерностью

Позже Д. Норт пытается ответить на два главных вопроса, загадки истории: почему формы экономики, являющиеся неэффективными, существовали тысячами и почему в своем развитии общества зачастую шли путями, отдаляющимися, а не сближающимися, почему общество настолько различны? [7] К тому же Норт указывает и на тот факт, что нередко деятельность политической системы приводит к стагнации и упадку вследствие создания неэффективной системы права собственности [6]. Почему же может происходить подобное?

Существует ряд возможных причин объясняющих возможность существования подобного.

Государство несет в себе двойственную роль. С одной стороны, целью государства является сокращение транзакционных издержек. Так как в условиях расширения и усложнения институциональной среды, персональная защита своих интересов и прав для экономических агентов становится практически невозможной. Это является следствием воздействия многих факторов, в том числе и из-за увеличивающихся транзакционных издержек, в этой ситуации спецификация прав собственности и обеспечения соблюдения условий контрактов гораздо выгоднее осуществлять государству. Но с другой стороны государство может вести себя подобно хищнику, целью которого будет увеличение непосредственно своего дохода [4]. А при наличии неэффективных институтов государству гораздо проще получать свои доходы и взимать налоги. Именно государство должно защищать права собственности, но государство, так же как и любой другой экономический агент нуждается в финансовых ресурсах, а это может привести к принятию не самых эффективных законов [9].

Далее возможны ситуации, в которых, вследствие лоббирования интересов социально сильных группировок, будут приняты неэффективные законы с точки зрения экономического роста и оптимизации, а будут приняты законы, способствующие росту благосостояния именно этих слоев населения. И государство, несмотря на свои функции, во многом обязано считаться с подобными интересами [11].

В анализе исторического пути развития и институциональных изменения существуют две переломные точки мировой теории и практики. Эти две революции связаны тремя последовательными и взаимозависимыми изменениями. Вследствие фундаментального изменения объема накопленных и осознанных знаний происходит изменение экономического потенциала общества, что в свою очередь приводит к изменениям организаций и форм их взаимодействия для реализации нового экономического потенциала.

Итак, первая такая переломная точка или революция носит название неолитическая и связана с переходом от охоты и собирательства к оседлому образу жизни и земледелию [10]. То есть происходит первая в истории спецификации прав собственности их персонализация. Это приводит к появлению стимула для экономического роста. Она произошла в VIII тысячелетии до нашей эры.

Вторая переломная точка исторического процесса датируется XIX веком. В ее основе лежит соединение науки и техники, что приводит к возможности развития промышленности. Происходят серьезные изменения институциональной среды [5]. Происходит бурное развитие науки и ее внедрение в производственный процесс, развитие новых форм собственности и появления новых организационных форм, права собственности на результаты интеллектуального труда, углубление разделения труда и специализации, вертикальные и горизонтальные интеграции.

В силу этих предпосылок можно сделать вывод, что роль государства должна быть скорее позитивной, нежели запретительной. Это необходимо для успешного использования подобного научно-технического и производительного потенциала. Д. Норт отмечает, что для успешного развития созданная институциональная среда должна позволять использовать потенциал обеих исторических революций [4].

Библиографический список

1. Ананьин О.И., Одинцова М.И. Методология экономической науки: современные тенденции и проблемы // Истоки. М., 1999. Вып. 4.
2. Барышева Е.Н., Сараев Л.А. Математическое моделирование структурных изменений персонала предприятий // Вестник Самарского государственного университета. 2011. № 82. С. 38–47.
3. Михайлова Е.В., Никишов В.Н., Сараев Л.А. Оценка риска неисполнения предпринимательских контрактов при наличии франшизы // Вестник Самарского государственного университета. 2008. № 66. С. 152–161.
4. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997.
5. Норт Д. Институциональные изменения: рамки анализа // Вопросы экономики. 1997. № 3.
6. Норт Д. Институты, идеология и эффективность экономики // От плана к рынку: будущее посткоммунистических республик. М., 1993.
7. Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение // THESIS. Т. 1. 1993. Вып. 2.
8. Сараев Л.А., Никишов В.Н., Михайлова Е.В. Математическая модель построения доверительных оценок скрытых источников инвестиционного дохода // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Физико-математические науки. 2009. № 1 (18). С. 182–190.
9. Тюкавкин Н.М. «Государственная» революция и приватизация в России // Аудит и финансовый анализ. 2008. № 3.
10. Тюкавкин Н.М. Россия в ВТО: итоги работы // Аудит и финансовый анализ. 2013. № 6. С. 411–414.
11. Тюкавкин Н.М. Стратегические направления развития рынка в России // Проблемы современной экономики. 2008. № 1. С. 78.

References

1. Anan'in O.I., Odintsova M.I. Methodology of economic science: modern tendencies and problems. M., Istoki, 1999, Issue 4 [in Russian].
2. Barysheva E.N., Saraev L.A. Mathematical modeling of structural changes of staff of an enterprise. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta* [Vestnik of Samara State University]. 2011, no. 82, pp. 38–47 [in Russian].
3. Mikhailova E.V., Nikishov V.N., Saraev L.A. Assessment of risk of non-performance of business contracts in the presence of a franchise. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta* [Vestnik of Samara State University], 2008, no. 66, pp. 152–161 [in Russian].

4. North D. Institutions, institutional changes and functioning of economics. М., Fond ekonomicheskoi knigi «Nachala», 1997 [in Russian]
5. North D. Institutional changes: frameworks of analysis. *Voprosy ekonomiki* [Issues of economics], 1997, no. 3 [in Russian].
6. North D. Institutions, ideology and effectiveness of economics. *From plan to market: future of post communist republics*. М., 1993 [in Russian].
7. North D. Institutions and economic growth: historical introduction. *THESIS*. Vol. 1, 1993, Issue 2 [in Russian].
8. Saraev L.A., Nikishov V.N., Mikhailova E.V. Mathematical model of constructing confidence estimates of hidden sources of investment income. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Fiziko-matematicheskie nauki* [Vestnik of Samara State Technical University. Series: Physico-mathematical Sciences]. 2009, no. 1(18), pp. 182–190 [in Russian].
9. Tyukavkin N.M. «State» revolution and privatization in Russia. *Audit i finansovy analiz* [Audit and financial analysis], 2008, no. 3 [in Russian].
10. Tyukavkin N.M. Russia in the WTO: Year in review. *Audit i finansovy analiz* [Audit and financial analysis], 2013, no. 6, pp. 411–414 [in Russian]
11. Tyukavkin N.M. Strategic directions of development of market in Russia. *Problemy sovremennoi ekonomiki* [Problems of modern economics], 2008, no. 1, p. 78 [in Russian]

*D.A. Oganesyanyan, E.A. Kurnosova**

THEORY OF INSTITUTIONAL CHANGES

Neoinstitutionalism or otherwise new institutional economics currently is one of the leading, most rapidly developing and promising areas of economic thought. In the given article one of the theories of institutional economics, theory of institutional changes of a leading economist of America, Douglas Cecil North, Nobel prize winner is viewed. The ways of changing institutes, correlation of formal and not formal institutes, and their interrelation are studied; also the influence of institutes on the economic potential and growth is analyzed.

Key words: neoinstitutionalism, institutional evolution, institutions, property rights, formal and informal institutions, ways of changing of institutions.

Статья поступила в редакцию 26/XI/2014.
The article received 26/XI/2014.

* *Oganesyanyan David Arturovich* (david-oganesyan777@mail.ru), III year student of the Faculty of Economics and Management, *Kurnosova Elena Alexandrovna* (elena.obrasovanie@yandex.ru), Department of Economics, Samara State University, Samara, 443011, Russian Federation.

УДК 338

*Е.С. Подборнова, А.А. Колпашникова**

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ОРГАНИЗАЦИИ

Данная статья посвящена вопросам теории фирмы. Раскрыты понятие «экономическая организация» и основные методы экономической теории фирмы. В статье рассматривается понятие «экономическая организация» в понимании Альфреда Маршалла. Описаны черты экономической организации.

Ключевые слова: теория организации, методы теории организации, экономическая организация, Альфред Маршалл, Рональд Коуз, черты организации.

Общество включает в себя огромное количество организаций, которые непосредственно связаны с разнообразной деятельностью человека. Теория фирмы призвана ответить на следующие вопросы: для чего необходимы организации? Как создаются и функционируют фирмы? Почему сотрудники фирм поступают подобным образом?

Теория фирмы – это наука, которая изучает законы, принципы формирования организации, механизмы и функции, взаимосвязь частей между собой, а также с окружающей средой для достижения определенных целей [1, с. 296].

Знания этой науки нужны для того, чтобы грамотно сформировать все свойственные организации процессы, наметить план действий для достижения заданных целей.

Предметом теории фирмы являются отношения людей в ходе их общей деятельности и законы их протекания.

Такие науки, как экономика, психология, менеджмент, социология, политология, изучают организации. Эти науки исследуют ту часть происходящих в фирме процессов, которая свойственна той или иной дисциплине. Например, для менеджмента характерно рассматривать вопросы, касающиеся формирования организации и ее управления, разграничения полномочий, построения отношений. Говоря об экономике, следует сказать, что она связана с решением проблем, как организована оплата труда, как организовано производство, как развивает организация с экономической точки зрения.

Что касается психологии, она рассматривает то, как те или иные организационные отношения влияют на человека [9]. Политология же изучает политические организации, вопросы внешней и внутренней политики. Рассматриваемые каждый из этих наук элементы объединяются в одно целое, т. е. в организацию, представляющую собой и процесс и явление. Были предприняты попытки связать вышперечисленные науки для изучения организации, рассматривая ее как большую систему, с помощью теории управления и кибернетики. Теория управления предполагает исследование связанных с организацией вопросов: функционирование производства в системе, виды управленческих отношений, структуру и процесс формирования управления, функциональные и линейные связи, методы управления, организация управления труда. Проводимые в теории управления исследования создали условия для того, чтобы выделить теорию организации в самостоятельную науку. Она способна, целостно подходить к основным проблемам, которые имеют место в фирме, в организационных отношениях людей.

* © Подборнова Е.С., Колпашникова А.А., 2015

Подборнова Екатерина Сергеевна (nina-gurjanva@rambler.ru), кафедра экономики, Колпашникова Анастасия Алексеевна (Nastyusha2494@yandex.ru), студент факультета экономики и управления, Самарский государственный университет, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.