

ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ АПК УКРАИНЫ

В статье раскрыта методика оценки эффективности антикризисного управления для дальнейшего ее использования на мясоперерабатывающих предприятиях АПК. В ходе исследования обоснована актуальность изучения способов оценки эффективности антикризисного управления. Проведен анализ и систематизация существующих методик определения эффективности антикризисного управления предприятиями, рассмотрены их преимущества. Сделан вывод о приоритетности использования определенных анализируемых способов оценки эффективности антикризисного управления в конкретных ситуациях. Предложены варианты применения способов оценки антикризисного управления в зависимости от объекта оценки и глубины требуемого анализа. Определены дальнейшие перспективы исследований в области оценки эффективности антикризисного управления с целью практического применения методик оценки на мясоперерабатывающих предприятиях АПК Украины. Апробация предлагаемых методов оценки эффективности антикризисного управления осуществлялась на украинском предприятии ООО «Луганский мясокомбинат».

Ключевые слова: эффективность антикризисного управления, методика оценки, многофакторная модель, интегральная оценка, экономический эффект, определение эффективности антикризисного управления, мясоперерабатывающие предприятия АПК.

Актуальность данной статьи определяется отсутствием общепринятой методики, позволяющей однозначно определить эффективность антикризисного управления, применяемого на мясоперерабатывающих предприятиях. Между тем осуществление оценки антикризисного управления позволяет принять правильное решение о его эффективности, результативности и целесообразности дальнейшего применения.

Анализ существующих методик оценки, проведенный в рамках данного исследования, позволит выявить их преимущества и недостатки и выбрать наиболее оптимальный вариант с целью практического применения на мясоперерабатывающих предприятиях аграрного комплекса. В свою очередь, эффективность применяемого антикризисного управления позволит мясоперерабатывающим предприятиям АПК достичь должного уровня экономической безопасности, способствуя тем самым стабильности функционирования агропромышленного комплекса и продовольственной безопасности страны.

Главным различием антикризисного и планового управления любым предприятием является расхождение основной цели управления. При плановом управле-

* © Васькова Ю.И., 2015

Васькова Юлия Ивановна (rygyk@list.ru), кафедра «Менеджмент АПК», Саратовский государственный аграрный университет, 410000, Российская Федерация, г. Саратов, Театральная площадь, 1 А.

нии основной целью является получение прибыли. В случае антикризисного управления факт получения прибыли отодвигается на второй план, основной целью управления становится нейтрализация кризиса и достижение предприятием должного уровня экономической безопасности.

Расхождение основных целей управления обуславливает применение различных по своей сути методик для определения эффективности применяемого управления.

В связи с многофакторностью кризиса не всегда можно количественно выразить результаты изменений в некоторых сферах предприятия. Это обуславливает трудности в разработке методики, позволяющей комплексно определить эффективность антикризисного управления мясоперерабатывающими предприятиями.

Следует отметить, что эффективность антикризисного управления предприятием возможно оценивать в двух аспектах. Первый – достижение уровня экономической безопасности предприятия в целом либо ликвидация (нейтрализация) кризисной ситуации. Второй аспект оценки эффективности антикризисного управления предприятием – эффективность (оптимизация) затрат на осуществление антикризисного управления.

Определим эффективность антикризисного управления, как достижение уровня экономической безопасности предприятия, реализованное с наиболее оптимальными затратами. Формирование оценки эффективности антикризисного управления целесообразно проводить на базе обобщающих показателей результатов антикризисного управления и затрат на осуществление антикризисного управления. Многофакторность кризиса предполагает использование интегрального показателя оценки эффективности антикризисного управления. Таким образом, показатель эффективности антикризисного управления должен отвечать следующим требованиям: адекватность оценки (полнота достижения главной цели антикризисного управления), его чувствительность и комплексность.

Также следует отметить различие методик оценки антикризисного управления в целом, и оценки эффективности отдельных антикризисных мероприятий. При оценке результативности системы антикризисного управления необходимо учитывать продолжительность периода применения антикризисного управления, и многофакторность кризиса, которая обуславливает интегральность оценки. Оценка эффективности отдельных антикризисных мероприятий несет более определенный характер затрат и результатов и потому имеет более конкретные критерии, которые легче поддаются количественному выражению.

Научными исследованиями в области оценки эффективности антикризисного управления занимались такие ученые, как О.В. Тронеv, А.С. Большаков, Е.С. Васильева, Р.Р. Габдулин, А.Ю. Нестеров, О.А. Терещенко [3–8], А.Н. Баутов, И.И. Топий [10].

Несмотря на проведенные исследования, на данный момент отсутствует общепринятая методика определения эффективности антикризисного управления, как и система критериев для определения эффективности.

Некоторые ученые, как Е.С. Васильева [5], А.Ю. Нестеров [7], О.А. Терещенко [8], в своих работах предлагают осуществлять оценку эффективности антикризисного управления предприятием с применением многофакторных моделей прогнозирования вероятности банкротства, а также с помощью сравнительного анализа показателей деятельности предприятий до применения антикризисных мер и после их применения с целью выявления изменений показателей, произошедших за период внедрения антикризисной программы. Однако, на наш взгляд, использование методик, прогнозирующих вероятность банкротства предприятия, а также методик, анализирующих финансовое состояние предприятия в динамике, для оценки эффективности антикризисного управления является ошибочным ввиду многофакторнос-

ти явления кризиса. Связь между некоторыми сферами кризиса и финансовыми показателями предприятия иногда довольно косвенна, и результаты изменений в этих сферах не всегда можно количественно выразить и точно вычленить в общих финансовых результатах предприятия. Также эти методики способны отразить общую динамику финансовых результатов предприятия, но они не измеряют количественно эффект, полученный в результате именно антикризисного управления. Это дает результат в случае оценки эффективности управления финансовой, экономической, производственной сферами предприятия, однако, как уже было сказано, не все сферы кризиса поддаются количественному выражению.

Доктор экономических наук, профессор А.С. Большаков [4] выделяет общий принцип оценки эффективности антикризисного управления – сопоставление эффекта (результата, полученного после применения антикризисного управления), и затрат на его внедрение:

$$\Theta = \frac{\text{Сумма результатов}}{\text{Сумма затрат}}. \quad (1)$$

Учитывая многофакторность кризисных явлений, автор указывает, что результатом применения антикризисных методик управления может быть как экономический эффект, так и научно-технический, ресурсный, социальный, экологический и т. д. Экономический эффект оценивается по экономическим показателям предприятия; при определении научно-технического эффекта оцениваются новизна, простота, полезность технологии управления; ресурсного – эффективность использования всех видов ресурсов предприятия; при определении социального эффекта оцениваются социальные выгоды (состояние заработной платы, занятость, уровень жизни и т. д.); экологический эффект определяется наличием и размером экологической выгоды от использования данной технологии управления. Соприкосновение со многими различными сферами обуславливает выражение результата следующей аддитивной интегральной оценкой:

$$\Theta_{\text{инт}} = C_1 P_1 + C_2 P_2 + C_3 P_3 + C_4 P_4 + C_5 P_5, \quad (2)$$

где P_1, P_2, P_3, P_4, P_5 – экономический, научно-технический, ресурсный, социальный, экологический эффект (результат), приведенный к баллам;

C_1, C_2, C_3, C_4, C_5 – коэффициенты значимости эффектов, приведенные к 1 или 100 %.

Еще один вариант определения эффективности антикризисного управления, представленная ученым А.С. Большаковым относительная экспертная модель оценок:

$$\Theta_{\text{инт}} = \frac{C_1 P_1 + C_2 P_2 + C_3 P_3 + C_4 P_4 + C_5 P_5}{C_1 + C_2 + C_3 + C_4 + C_5}. \quad (3)$$

В этой модели коэффициенты значимости эффектов не обязательно должны сводиться к 100 %. Результаты и их значимость для антикризисного управления предприятием могут выражаться в баллах по принятой заранее шкале.

Результат анкетирования, проведенного среди сотрудников сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий АПК Луганской области (Украина), показал, что ранжированный ряд значимости основных направлений антикризисного управления имеет следующий вид (табл. 1).

Таблица 1

**Значимость основных направлений антикризисного управления
(по результатам анкетирования сотрудников предприятий АПК Луганской области, Украина)**

Показатель	Набранный балл	Присвоенный ранг
Стратегия развития	4,57142	9
Производство	4,42857	8
Продукция	4,28571	7
Финансы	4,21428	6
Персонал	4,07142	5
Бренд, репутация, имидж	3,78571	4
Маркетинг	3,71428	3
Инновации	3,64285	2
Экология	2,85714	1

Данный анализ учитывает все наиболее значимые сферы предприятия, позволяет определить общий эффект применения антикризисного управления на предприятии, однако результат во многом зависит от уровня квалификации и опыта экспертов (как и любой метод экспертных оценок) и не учитывает длительности периода применения антикризисного управления.

Не всегда результат от примененного антикризисного управления достигается в короткий период времени. В случае если требуется определить эффект от долгосрочной антикризисной программы, используется расчет интегральной оценки с учетом дисконтирования результатов и затрат по годам:

$$\Theta_{\text{инт}} = \sum_{t=0}^{T_p} (P_t - Z_t) \alpha_t, \quad (4)$$

где T_p – расчетный год; P_t – результат в год t ; Z_t – инновационный затраты в год t ; α_t – коэффициент дисконтирования.

Оценку эффективности внедрения новой антикризисной технологии ученый А.С. Большаков предлагает рассчитывать по следующей методике (табл. 2).

Данная методика позволяет сделать факторный анализ эффективности внедрения новой антикризисной технологии. Однако анализировать в целом систему антикризисного управления предприятием с помощью данной методики не представляется возможным ввиду того, что она не раскрывает всех аспектов деятельности предприятия, а также не отражает эффекта от управленческой деятельности.

По мнению ученого Р.Р. Габдулина [6], при оценке антикризисных мероприятий, проведенных на предприятии, необходимо рассчитывать следующие виды эффекта: прямой экономический эффект, косвенный эффект от антикризисных мероприятий и эффективность антикризисных мероприятий.

Прямой экономический эффект предлагается рассчитывать, суммировав эффект от сокращения расходов, эффект от оптимизации расходов на оплату труда и финансовые средства государственной поддержки (выделяемые на создание новых рабочих мест, переподготовку и повышение квалификации персонала и т. д.):

$$\Theta_{\text{пр}} = \Theta_{\text{с.р.}} + \Theta_{\text{р.о.т.}} + C_{\text{г.п.}}, \quad (5)$$

где $\Theta_{\text{с.р.}}$ – эффект от сокращения расходов; $\Theta_{\text{р.о.т.}}$ – эффект от оптимизации расходов на оплату труда; $C_{\text{г.п.}}$ – финансовые средства государственной поддержки.

Косвенного эффекта от антикризисных мероприятий Р.Р. Габдулин предлагает добиваться за счет ускорения оборачиваемости ресурсов. Отсюда способ оценки косвенного эффекта антикризисных мероприятий:

$$\Theta_k = (OA_n + OA_k) * WACC, \quad (6)$$

где OA_n – оборотные активы предприятия на начало периода (перед применением антикризисных мероприятий); OA_k – оборотные активы предприятия на конец периода (после применения антикризисных мероприятий); $WACC$ – средневзвешенная стоимость капитала предприятия.

Определить эффективность антикризисных мероприятий предлагается с помощью отношения достигнутых результатов к затратам:

$$\Theta = \frac{\Theta_n + \Theta_k}{Z_6}, \quad (7)$$

где Θ_n – прямой экономический эффект от антикризисных мероприятий; Θ_k – косвенный эффект от антикризисных мероприятий; Z_6 – сумма затрат в базисном периоде.

Таблица 2

Анализ внедрения новой антикризисной технологии

Наименование показателя	Расчетная формула	Элементы формулы
Влияние затрат на освоение новой антикризисной технологии, на единицу объема реализации:	$\frac{Z}{V_p} = \frac{Z_{он}}{V_{рн}} * \frac{Z}{Z_{он}} * \frac{V_{рн}}{V_p}$	Z – затраты на производство реализованной продукции; V_p – выручка от реализации всей продукции; $Z_{он}$ – затраты на освоение новой антикризисной технологии; $V_{рн}$ – выручка от реализации продукции, произведенной по новой антикризисной технологии.
Влияние рентабельности нематериальных активов на прибыль от реализации продукции	$\Pi_p = \frac{\Pi_{рн}}{H_a} * \frac{H_a}{V_{рн}} * \frac{V_{рн}}{V_p} * \frac{V_p}{\Pi_{рн}} * V_p$	Π_p – прибыль от реализации продукции; $\Pi_{рн}$ – прибыль от реализации продукции, произведенной с применением новой антикризисной технологии; H_a – нематериальные активы (среднее значение); $V_{рн}$ – выручка от реализации продукции, произведенной по новой антикризисной технологии; $\Pi_{рн}/H_a$ – рентабельность нематериальных активов.
Взаимосвязь вооруженности нематериальными активами и основными фондами	$\frac{\Phi}{N} = \frac{H_a}{N} * \frac{\Phi}{H_a}$	Φ – средняя годовая стоимость основных фондов; N – среднесписочная численность персонала; Φ/N – фондвооруженность (стоимость основных фондов на одного работника); H_a/N – вооруженность работников нематериальными активами; Φ/H_a – коэффициент соотношения основных фондов и нематериальных активов.
Влияние вооруженности нематериальными активами и основными фондами на эффективность работы персонала	$\frac{V_p}{N} = \frac{H_a}{N} * \frac{\Phi}{H_a} * \frac{V_p}{\Phi}$	V_p/N – выручка от реализации на одного работника; Φ – стоимость основных фондов.
Влияние факторов на изменение прибыли	$\Pi = \frac{\Pi}{V_p} * \frac{V_p}{H_a} * \frac{H_a}{\Phi} * \Phi$	Π/V_p – рентабельность продукции (или продаж); V_p/H_a – коэффициент оборачиваемости нематериальных активов; H_a/Φ – коэффициент соотношения нематериальных активов и стоимости основных фондов; Φ – средняя годовая стоимость основных фондов.

Принцип данной методики соответствует общему принципу оценки эффективности антикризисного управления - сопоставлению эффекта от антикризисных мероприятий и затрат на их проведение. Однако, учитывая абсолютные и относительные показатели основной производственной деятельности, методика не отражает всех сфер деятельности предприятия, а также эффект от управленческой деятельности.

В то же время в исследованиях И.И. Топий предлагается определять успешность антикризисных мероприятий как полное и своевременное достижение поставленных целей, которые позволяют получить максимально ожидаемые выгоды при минимальных затратах и потерях [10]. Исходя из этого, автор предлагает методику оценки успешности антикризисных мероприятий на основе расчета интегральных показателей их результативности, эффективности и экономичности (табл. 3).

Таблица 3

**Показатели оценки уровня успешности реализованных мероприятий
(по И.И. Топий)**

Уровень успешности антикризисного мероприятия	Условия, соответствующие определенному уровню успешности антикризисного мероприятия
Высокий	$P_{ам} \geq 1, Э_{ам} \geq 1, ЭК_{ам} \geq 1$
Средний	$P_{ам} \geq 1, Э_{ам} \geq 1, ЭК_{ам} < 1 (P_{ам} \geq 1, Э_{ам} < 1, ЭК_{ам} \geq 1; P_{ам} < 1, Э_{ам} \geq 1, ЭК_{ам} \geq 1)$
Неудовлетворительный	$P_{ам} \geq 1, Э_{ам} < 1, ЭК_{ам} < 1 (P_{ам} < 1, Э_{ам} \geq 1, ЭК_{ам} < 1; P_{ам} < 1, Э_{ам} < 1, ЭК_{ам} \geq 1)$

Из всех представленных способов оценки эффективности антикризисного мероприятия данная методика является наиболее основательной, так как она количественно оценивает различные аспекты антикризисного управления, необходимые для объективной оценки успешности реализованного антикризисного мероприятия. Методика содержит глубокий факторный анализ показателей реализации антикризисного мероприятия, а также носит интегральный характер, что является необходимым условием для оценки антикризисного управления.

В отличие от предыдущих методик, рассмотренных выше, А.Н. Баутов и О.В. Тронева [3] предлагают свой подход к комплексной оценке эффективности антикризисного управления предприятием, основанный на утверждении, что «живучесть» предприятия зависит от ряда условий (N) и соответствующих им событий ($A_i, i = 1, 2, \dots, N$).

Согласно этой концепции, например, необходимым условием функционирования предприятия является отсутствие процедуры его банкротства или требование соблюдения норматива размера активов. Этим условиям соответствуют события: процедура банкротства на данный момент не произойдет, размер активов на данный момент не меньше норматива. Каждое из упомянутых случайных по своей природе событий A_i за период времени T адекватно характеризуется вероятностью своего наступления $P(A_i, T)$. Так как сохранение предприятия является сложным событием, которое обеспечивается лишь при совместном соблюдении необходимых для этого условий A_i , то комплексный показатель эффективности антикризисного управления определяется следующим произведением вероятностей событий, обеспечивающих живучесть предприятия [3]:

$$P(T) = \prod_{i=1}^n P(A_i, T), \quad (8)$$

При этом для оценки эффективности антикризисного управления ученые предлагают использовать критерии, приведенные в таблице 5.

На наш взгляд, представляя данные критерии для оценивания антикризисного управления, авторы концепции не акцентируют внимания на определении необходимых минимального и оптимального уровня эффективности антикризисного управления.

Определяя оптимальную методику оценки эффективности антикризисного управления с целью практического применения на мясоперерабатывающих предприятиях АПК, необходимо различать понятия «оценка эффективности антикризисного управления» и «оценка эффективности антикризисных мер».

Таблица 5

**Критерии оценивания эффективности антикризисного управления предприятием
(по А. Н. Баутову и О. В. Троневу)**

Критерий	Условия, соответствующие критерию	Элементы формулы
Критерий пригодности антикризисного управления предприятием	$\frac{K_{\text{приг}}(P(T), P_{\text{тр}}(T))}{P(T)} \geq P_{\text{тр}}(T)$	$P(T)$ – комплексный показатель эффективности антикризисного управления; $P_{\text{тр}}(T)$ – минимально требуемый уровень эффективности антикризисного управления предприятием.
Критерий оптимальности антикризисного управления предприятием	$\frac{K_{\text{опт}}(P(T), P_{\text{тр}}(T), \varepsilon(T))}{ P(T) - P_{\text{опт}}(T) } \leq \varepsilon(T)$	$P_{\text{тр}}(T)$ – минимально требуемый уровень эффективности антикризисного управления предприятием; $P_{\text{опт}}(T)$ – оптимально требуемый уровень эффективности антикризисного управления предприятием; $\varepsilon(T)$ – допустимое отклонение.
Критерий превосходства антикризисного управления предприятием	$\frac{K_{\text{прев}}(P(T), \mu(T))}{1 - P(T)} \leq \mu(T)$	$P(T)$ – комплексный показатель антикризисного управления; 1 – максимально возможный уровень комплексного показателя эффективности антикризисного управления; $\mu(T)$ – допустимое отклонение.

Оценка антикризисного управления определяет эффект функционирования антикризисной системы, применяемой на предприятии. Это обуславливает особенности методики оценки:

- эффект от антикризисного управления предприятием не может быть мгновенным. Он может проявиться даже в течение нескольких лет. Поэтому необходимо анализировать определенные периоды времени, что влечет за собой применение фундаментальных методов анализа и приемов дисконтирования;
- необходимо учитывать многофакторность явления кризиса и неоднородность его факторов, применяя при оценке эффективности антикризисного управления факторный и рейтинговый методы анализа.

Оценка эффективности антикризисных мероприятий предполагает ситуационный анализ, при котором в целом применяются те же методы, за исключением дисконтирования показателей.

Таким образом, рассмотренные выше способы оценки эффективности антикризисного управления можно применять с учетом конкретной ситуации, складывающейся на предприятии, в зависимости от объекта оценки (система в целом, конкретное мероприятие) и предполагаемой глубины анализа.

По нашему мнению, дальнейшей рекомендацией по перспективам исследований в области оценки эффективности антикризисного управления может быть разработка компьютерной программы, позволяющей получить интегральную оценку эффективности в сфере антикризисного управления.

Библиографический список

1. Авдошина З.А. Антикризисное управление: сущность, диагностика, методики // Корпоративный менеджмент. URL: <http://www.cfin.ru/management/antirecessionarymanagement.shtml> (дата обращения: 12.12.2014 г.).
2. Антикризисное управление: учеб. пособие / А.М. Букреев, В.Н. Гончаров, М.Н. Шевченко [и др.]; под ред. проф. А.М. Букреева и проф. В.Н. Гончарова. Луганск: Элтон-2, 2012. 416 с.
3. Баутов А.Н., Тронев О.В. Комплексный показатель эффективности антикризисного управления страховой организацией и критерии его оценки // Страховое дело. 2009. № 7. С. 10–12.
4. Большаков А.С. Антикризисное управление: финансовый аспект. СПб.: СПбГУП, 2005. 132 с.
5. Васильева Е.С., Якимкина Н.В. Экономический механизм антикризисного управления: оценка эффективности // Справочник экономиста. 2010. № 3. С. 67–74.
6. Габдулин Р.Р. Промышленные предприятия в условиях нестабильной среды: способы оценки антикризисных мероприятий // Справочник экономиста. 2010. № 6. С. 37–43.
7. Нестеров А.Ю. Оценка эффективности антикризисного управления предприятиями // Теория и практика общественного развития. 2011. № 8. С. 302–306.
8. Терещенко О.О. Управління фінансовою санацією підприємств: Підручник. Вид. 2-ге, без змін. Київ: КНЕУ, 2009. 552 с.
9. Ткаченко М.О. Оцінка та інструментарій антикризового управління // Економіка пром-сті. 2007. № 2. С. 154–158.
10. Топій І.І. Метод оцінювання рівня успішності реалізованих антикризових заходів // Матеріали Міжнародної науково-практичної конференції [«Сучасні проблеми економіки і менеджменту»] (м. Львів, 10-12 листопада 2011 р.). Львів: Видавництво нац. ун-ту «Львівська політехніка», 2011. С. 651–652.

References

1. Avdoshina Z.A. Crisis management: essence, diagnosis, methods. *Corporate management*. Retrieved from: <http://www.cfin.ru/management/antirecessionarymanagement.shtml>. (accessed December 2014) [in Russian].
2. A.M. Bukreev, V.N. Goncharov, M.N. Shevchenko, N.V. Zos'-Kior, V.Yu. Il'in. Crisis management. Textbook. A.M. Bukreev and prof. V.N. Goncharov (Ed.). Lugansk, Elton-2, 2012, 416 p. [in Russian].
3. Bautov A.N. Complex index of effectiveness of crisis management by insurance organization and criteria for its evaluation. *Strakhovoe delo [Insurance business]*, 2009, no. 7, pp. 10–12 [in Russian].
4. Bolshakov A.S. Crisis management: financial aspect. SPb., SPbGUP, 2005, 132 p. [in Russian].
5. Vasileva E.S. Economic mechanism of crisis management: evaluation of the effectiveness. *Spravochnik ekonomista [Guidebook of an economist]*, 2010, no. 3, pp. 67-74 [in Russian].
6. Gabdulin R.R. Industrial enterprises in conditions of volatile environment: methods for evaluating anti-crisis measures. *Spravochnik ekonomista [Guidebook of an economist]*, 2010, no. 6, pp. 37-43 [in Russian].
7. Nesterov A.Yu. Estimate of effectiveness of crisis management by enterprises. *Teoriia i praktika obshchestvennogo razvitiia [Theory and practice of social development]*. Krasnodar, Izd. dom «KhORS», 2011, no. 8, pp. 302-306 [in Russian].
8. Tereshchenko O.O. Management by financial sanitation of enterprises: Textbook. 2nd ed., unchanged. K., KNEU, 2009, 552 p. [in Ukrainian].
9. Tkachenko M.O. Assessment and crisis management tools. *Industrial Economics*, 2007, no. 2, pp. 154–158 [in Ukrainian].

10. Topiy I.I. The method of evaluation of success of anti-crisis measures implemented. *Materiali Mizhnarodnoi naukovo-praktichnoi konferentsii [«Suchasni problemi ekonomiki i menedzhmentu»]* [Proceedings of International scientific and practical conference [«Modern Problems of Economics and Management»]] (s. Lviv, 10–12 November 2011). Lviv, Vidavnistvo nats. un-tu «L'vivs'ka politehnika», 2011, pp. 651–652 [in Ukrainian].

*Yu.I. Vas'kova**

APPROACHES TO THE EVALUATION OF EFFECTIVENESS OF CRISIS MANAGEMENT OF MEAT–PROCESSING ENTERPRISES OF AGROINDUSTRIAL COMPLEX OF THE UKRAINE

The article discloses a technique for evaluating the effectiveness of crisis management for its further use on meat–processing enterprises of agroindustrial complex. In the course of study the relevance of study of means of assessment of effectiveness of crisis management is substantiated. The analysis and systematization of existing methods for determining the effectiveness of crisis management by enterprises is carried out, their advantages are viewed. The conclusion is made about the priority of using certain analyzed means of assessment of effectiveness of crisis management in specific situations. The variants of the use of evaluation methods of crisis management, depending on the object of evaluation and depth of analysis required are suggested. The future prospects of research in the field of assessment of effectiveness of crisis management with the aim of practical application of methods of assessment for meat processing enterprises of the Ukrainian agroindustrial complex are defined. Testing of the proposed methods for assessment of effectiveness of crisis management was carried out on the Ukrainian enterprise OJSC «Lugansk meat-packing plant».

Key words: effectiveness of crisis management, estimation procedure, multifactor model, integral estimation, economic impact, estimate of effectiveness of crisis management, meat processing enterprises of agroindustrial complex.

Статья поступила в редакцию 17/XI/2014.
The article received 17/XI/2014.

* *Vas'kova Yulia Ivanovna* (rygyk@list.ru), Department of Management of Agroindustrial Complex, Saratov State Agrarian University, Saratov, 410000, Russian Federation.

УДК 336.64

*А.С. Горький**

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСАМИ ИНТЕГРИРОВАННЫХ БИЗНЕС-СТРУКТУР

В статье определены особенности финансовых отношений в интегрированных бизнес-структурах. Создание устойчивой финансовой бизнес-структуры требует не только разработки методик интеграции финансовых ресурсов, но и совершенствования единой системы управления финансами структур. Концепции финансового менеджмента, соответствующие реалиям современного бизнеса, должны учитывать и недостаточность правового, информационного и управленческого обеспечения деятельности интегрированных бизнес-структур, а также быть адаптивными к нестабильным условиям «российского» рынка. Исследованы прикладные механизмы управления финансами этих структур, способствующие эффективной оценке ее деятельности.

Ключевые слова: интегрированная бизнес-структура, управление финансами, оценка, индикаторы эффективности деятельности.

В настоящее время усиление позиций интегрированных бизнес-структур (далее – ИБС) в России соответствует общеэкономическим тенденциям развития национальной экономики. Формирование конкурентных преимуществ бизнес-структур определяется прежде всего масштабной концентрацией капитала и развитием интеграционных деловых связей (сетей), позволяющих существенно повысить финансовую состоятельность бизнес-структур, снизить экономические, в том числе финансовые, риски, а также достигнуть значительного экономического эффекта развития.

Увеличение количества хозяйственных объединений определяет необходимость изменения действующих как юридических, так и экономических форм бизнес-структур, что, в свою очередь, вызывает интерес к проблемам управления финансами интегрированных бизнес-структур.

Создание устойчивой финансовой бизнес-структуры требует не только разработки методик интеграции финансовых ресурсов, но и совершенствования единой системы управления финансами структур. Концепции финансового менеджмента, соответствующие реалиям современного бизнеса, должны учитывать и недостаточность правового, информационного и управленческого обеспечения деятельности ИБС, а также быть адаптивными к нестабильным условиям «российского» рынка.

В ходе осуществления деятельности отдельные бизнес-единицы могут вступать в финансовые отношения как между собой, так и с различными экономическими агентами. При этом важно понимать, что результаты такого взаимодействия оказывают влияние на общий экономический эффект функционирования бизнес-структуры, поэтому требуют согласованности осуществляемых финансовых операций ее участников.

* © Горький А.С., 2015

Горький Артем Сергеевич (maxim-gorkiy@yandex.ru), кафедра экономики, Самарский государственный университет, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.