

ЭВОЛЮЦИОННЫЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ

В данной статье рассмотрены различные экспериментальные инструменты и комбинации, необходимые для правильного анализа институциональных перемен. Институциональные переменные анализируются сквозь призму вторичного расклада, что предоставляет возможность анализировать домашние системы, а также сложные адаптивные системы. Таким образом, уделяется внимание значимости корпоративных действий, механизмам правовых режимов и изменениям институтов.

Ключевые слова: институциональные изменения; интерпретативная институциональная экономика; естественное государство; порядок открытого доступа; коллективные действия.

Одной из характерных качеств институционализма является применение финансовой концепции вторичного расклада к рассмотрению экономических явлений. Ученые-институционалисты при анализе динамики экономических систем особый интерес уделяют изменению высококачественных данных хозяйственных концепций.

Однако стоит отметить, что теории институциональных перемен представляют собой много отнюдь нестыкующихся частей скрытого пазла, чем царственное сооружение высоко структурированных теорий и концепций [1].

Эволюционный характер институциональных изменений экспонирует в первый проект два значимых вопроса. Во-первых, эволюционные процессы в экономике считаются не эргодическими согласно собственной природе. Во-вторых, макроэкономика считается адаптивно-непростой концепцией.

Перемены институтов непременно порождают отклик с края введенных в их процесс организаций, особо заинтересованных групп и индивидов. В основной массе неоклассических учений экономика рассматривается как эргодическая концепция, где под эргодичностью подразумевается особенность динамической концепции, состоящая в том, что в процессе развития практически любое ее начало с конкретной точностью идет возле какой угодно иной точки системы. Дуглас Норт отмечает: «Образуя и модифицируя общество и его учреждения, мы встречаемся с исключительными действиями по сопоставлению во всем того, что обладало ролью в прошлом». Главным фактором жизни законов и институтов считается фундаментальная неянность, которая свойственна общественным и экономическим распорядкам. Как отмечал Хайек: «Человек развил правила поведения не потому, что ему известны все последствия отдельного действия, а потому, что они ему неизвестны» [2].

Объяснению институциональных перемен с позиций вторичной парадигмы содействует такое явление как экзаптация институтов. Под экзаптацией, как правило, подразумевается применение ранее созданной структуры для новой функции.

* © Ташина Д.А., Мельников М.А., 2014

Ташина Дарья Алексеевна (econKaf@samsu.ru), Мельников Максим Анатольевич (econKaf@samsu.ru), кафедра экономики, Самарский государственный университет, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

Стоит выделить, что экзаптация не считается непосредственным результатом естественного отбора, а представляет собой промежуточную поведенческую вариацию, которая к определенному моменту может оказаться полезной, таким образом, увеличивая приспособленность использующих ее индивидов.

Институты могут представлять собой стимуляторы, то есть вследствие экзаптации не выполнять функции, которые им предписаны и свойственны исходя из названия. В естественных государствах, отличающихся порядком с ограниченным доступом, институты по критерию выполняемых ими функций будут представлять собой не одно и то же, что не будет характерно для государств с порядком открытого доступа.

При реформировании и импорте институтов нужно сознавать, что в государстве с порядком ограниченного доступа данные институты не будут выполнять значительную часть своих функций, которые они выполняли в государствах с порядком открытого доступа.

В терминологии Норта, Уолиса и Вайнгаста институты, которые порождают коррупционное поведение, выполняют немаловажную функцию обеспечения стабильности порядка с ограниченным доступом в естественных государствах. Таким образом, уничтожение таких институтов может привести к дестабилизации обстановки в определенном национальном порядке соответствующего государства [5].

Продолжительная устойчивость порядков с «плохими институтами» свидетельствует о том, что естественные государства представляют собой определенную норму функционирования общественных институтов. Данный факт необходимо учитывать при проведении институциональных реформ.

Создание результативных экономических институтов может осуществляться при условии устойчивости общественного порядка.

Стоит отметить, что исторически наиболее известными и устойчивыми порядками считались и считаются естественные государства, которые представляют собой разнообразные вариации порядков с ограниченным доступом, где преобладает доминирование субоптимальных институтов, что не характерно для порядков с открытым доступом.

Многообразие и адаптационная результативность институтов позволяет оказывать содействие стабильности экономических и общественных порядков. Адаптационная результативность представляет собой умение определенных обществ одолевать различные потрясения, а также адаптируясь к ним формировать институты, которые продуктивно функционируют с модифицированной «реальностью».

Институциональные перемены в сегодняшний день в современном обществе сопряжены с воздействием глобализации и международных организаций на процесс введения глобальных стандартных институтов [3].

Данные явления могут оцениваться неоднозначно применительно к экономической эффективности, так как такие изменения оказывают препятствующее воздействие на институциональное многообразие, что однозначно не может не сказаться на адаптивной эффективности институтов [5].

Разногласия, возникающие между неожиданными эволюционными процессами и осознанным изменением институтов в процессе реформ в сфере экономики возможно проанализировать в контексте взаимодействия институтов и механизмов регулирования. Под институтами, как правило, понимаются механизмы, которые обеспечивают их выполнение, а также правила, нормы поведения, которые придают определенную структурированность повторяющимся взаимодействиям между людьми. В своей работе мы придерживаемся непосредственно такого представления об институтах. Также значительное воздействие на эконо-

мическое развитие оказывают механизмы регулирования, которые представляют собой определенную совокупность властных отношений и связей, которые возникают в ходе организации хозяйственных процессов в рамках государственных структур и организаций.

Решение задач, непосредственно воздействующих на проведение экономической политики, соприкасается с вопросом создания и изменения институтов. Однако в первую очередь формируются механизмы регулирования, которые обладают научно-технической природой и не могут быть отнесены к универсальным правилам.

Необходимо отметить, что в обществах открытого доступа существуют процедуры, которые предоставляют возможность для ограничения действия механизмов регулирования в случае, если они являются определенным препятствием для функционирования сложившихся институтов.

Существенно важным является наличие существования в правовой системе необходимых процедур, которые в ходе правоприменения изменили бы механизмы регулирования в стандартные правила, на которых основываются институты порядка открытого доступа [4]. Коммонс наглядно продемонстрировал, как в системе общего права развиваются правовые основания капитализма в обществе, где доминирует общее право.

Д. Норт указывал, что институты должны обнаруживать интерпретации в определениях интенциональности человека. Таким образом, изучая проблему институциональных изменений, я никак не могу оставить этот вопрос без должного внимания, которая так важна при изучении экономического поведения в контексте изменения институтов. В процессе разработки институциональных реформ необходимо представлять себе проблему, которая подлежит институциональному регулированию. В таком случае, важно обратить внимание на человеческую интенциональность и проблему «социального иллюзионизма» [7]. Исследование ментальности человека во взаимосвязи с институциональными преобразованиями необходимо проводить в рамках логического расклада. Внедрение логического расклада в экономические учения позволяет раскрыть функционирующие правила, которые рассматриваются многими авторами, как действующее в контексте специфической институциональной организации того или же другого хозяйственного порядка.

Необходимо отметить, что институты подразумевают формирование конкретных факторов в следствии рыночных взаимодействий. Данные взаимодействия в процессе рыночного обмена формируют понимание, которое фиксируется в не означает невозможность воздействия на процесс их развития [6]. Кроме этого, национальная экономическая стратегия, изменяя те или иные принципы непременно отображается в процессе развития литофанического познания, таким образом, и в ходе развития и перемены институтов. Модифицируя институты, требуется конкретно показывать границы их перемен. Институты не всегда раскрываются свободно в контексте социальных и экономических взаимодействий. В случае если институты закреплены в изображенных источниках, то неофициальные институты могут быть отражены только лишь в контексте дискурса авторов.

В заключение можно сделать следующие выводы, что проблемы на пути основания непротиворечивой теории институциональных изменений не означают, что необходимо сохранить все попытки теоретизирования в данной области и сконцентрироваться на экспериментальных изучениях. Описательные, исторические, нормативные исследования институтов содействуют накоплению багажа, который в перспективе способен стать базой для исследования наиболее совершенных концепций институциональных трансформаций.

Библиографический список

1. Аузан А.А. Институциональная экономика. М.: Инфра-М, 2005.
2. Львов Д.С. Институциональная экономика. М.: Инфра-М, 2001.
3. Олейник А.Н. Институциональная экономика: учебно-методическое пособие. М., 1999.
4. Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение // *THESIS*. 1993. Т. 1. Вып. 2.
5. Тюкавкин Н.М. Государственная революция и приватизация в России // *Аудит и финансовый анализ*. 2008. № 3.
6. Тюкавкин Н.М. Вопросы объединения предприятий России // *Вестн. Самар. гос. экон. ун-та*. 2008. № 1 (39).
7. Норт Д. Понимание процесса экономических изменений. М.: Изд-во ГУ-ВШЭ, 2010.

References

1. Auzan AA Institutional Economics. M., INFRA-M, 2005 [in Russian].
2. Lions DS Institutional Economics. M.: INFRA-M, 2001 [in Russian].
3. Oleinik A.N. Institutional Economics: a teaching aid. M., 1999 [in Russian].
4. North D. Instituty and Economic Growth: A Historical Introduction. *THESIS*. 1993. T. 1. Vol. 2 [in Russian].
5. Tyukavkin N.M. State "revolution and privatization in Russia. *Audit and financial analysis*. 2008. № 3 [in Russian].
6. Tyukavkin N.M. Questions of a business combination Russia. *Vestnik. Samar. state. ehkon. Univ. Samara*, 2008. № 1 (39) [in Russian].
7. North D. Understanding the process of economic change. M., Publishing House of the HSE, 2010 [in Russian].

*D.A. Tashina, M.A. Melnikov**

**AN EVOLUTIONARY APPROACH TO THE ANALYSIS
OF INSTITUTIONAL CHANGES**

This article describes the various experimental instruments and combinations necessary for the proper analysis of institutional change. institutional nye changes are analyzed through the prism of the secondary scenario, which provides an opportunity to analyze. Vat home systems as well as complex adaptive systems. Thus, attention is paid to the importance of corporate actions, mechanisms of legal regimes and institutional changes.

Key words: institutional change; interpretive institutional economics; natural state; order of open access; collective action.

* *Tashina Darya Alekseevna* (econKaf@samsu.ru), *Melnikov Maxim Anatolievich* (econKaf@samsu.ru), Department of Economics, Samara State University, Samara, 443011, Russian Federation.