

УДК 330.88

Н.М. Тюкавкин*

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

В статье представлены основные подходы к экономической теории предложения, проведен анализ положений учения, сравнение с «классикой» и «неоклассикой», показаны преимущества и недостатки данной теории в свете классических направлений экономической науки. Рассматриваются взгляды ведущих экономистов теории предложения. Проведена систематизация научных знаний данной теории на основе методологических направлений, даны пояснения по исследованиям основных концепций теории.

Ключевые слова: новая классика, теория, бюджет, инфляция, теория предложения, теория рациональных ожиданий, макроэкономика, микроэкономика, право, нормы, оппортунизм, рационализм, транзакционные издержки, контракты, социальные институты, организация, прибыль, максимизация, ограниченность, анализ, индукция, дедукция.

Кейнсианская концепция, обеспечившая выход из мирового кризиса 1930-х годов, начала давать сбои к 1970 году. Это проявилось в дефицитных государственных бюджетах различных стран, росте инфляции, повышении уровня безработицы, а также других негативных последствиях, основанных на рекомендациях кейнсианской концепции. Этому также в немалой степени способствовали и шоки предложения, которые были непосредственно связаны с протекавшим в то время нефтяным кризисом (1970-е годы). Именно данные экономические проблемы способствовали приходу к власти в западных странах новых консервативных политиков Р. Рейгана, М. Тэтчер и др. с новыми разработанными программами по исправлению экономической ситуации на базе рекомендаций экономистов-неоклассиков. Новый разворот к неоклассической концепции в научной литературе называется «неоклассической контрреволюцией». Основным вклад в нее был сделан за счет использования следующих концепций: современной теории монетаризма, экономической теории предложения и теории рациональных ожиданий. В данной статье рассматривается экономическая теория предложений.

Экономическая теория предложения (далее – ТЭП) начала формироваться в 1970-х годах XX века благодаря разработкам и открытиям американских экономистов М. Боскина, А. Лаффера, П. Робертса, М. Фелдстайна, М. Эванса, а также некоторых представителей государственных органов (конгрессменов и сенаторов США) [1]. Она широко освещалась в прессе журналистами, которые придерживались неоконсервативных позиций. Основная роль в исследованиях и разработке идей данной теории принадлежит Институту предпринимательства США. По выражению И. Стоуна, он является «...великой вашингтонской фабрикой научной мысли, которую непосредственно можно считать главным и ведущим источником неиссякаемых консервативных воззрений и идей» [2].

* © Тюкавкин Н.М., 2014

Тюкавкин Николай Михайлович (tnm-samara@mail.), кафедра экономики, Самарский государственный университет, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

Разработка ТЭП основывается на идеях Ф. Хайека (неоавстрийская школа), Дж. Кларка и Ф. Уикстида (теория предельной производительности факторов производства), а также М. Фридмена (современный монетаризм). Новая теория оказала большое влияние на разработку и формирование экономической политики США в период руководства страной Р. Рейганом, а также правительств Великобритании (М. Тэтчер) и партии ХДС в ФРГ. Основные положения авторов теории экономики предложения проявились как источники «тэтчеризма» и «рейгономики» [3].

Востребованность новой теории была обусловлена тем, что ее представители убедительно ответили на вопросы хозяйственной практики и предложили новые, радикальные конструктивные предложения, а также варианты для выполнения многих задач экономики в развитых промышленных странах Запада и США в 1970-х годах.

Основная идея заключалась в стагфляции, т. е. стагнации производства, при одновременном росте негативных тенденций в промышленности – затяжной рецессии, которая, в свою очередь, вызвала рост безработицы и утрату контроля над инфляцией. В данной ситуации проявились явные признаки нового кризиса в области государственного регулирования экономики, строящегося согласно кейнсианской концепции 1930-х годов [4]. Государственное регулирование экономики (далее – ГРЭ) оказалось неспособным организовать эффективное использование достижений технологического прогресса и НТП. В этот период представители неоконсерваторов нашли реалистичное объяснение данным процессам, а также обосновали свои рекомендации, которые касались перестройки всей экономической политики, поставив вопрос о насущности глобальной трансформации хозяйственных инструментов существующей экономики.

ТЭП – это не целостная, не завершенная концепция, это просто набор эконометрических расчетов и идей, на базе которых сформулированы практические предложения и рекомендации. Базовым звеном теории является утверждение, что эффективное использование и аллокация ресурсов имеют основное значение для увеличения отечественного производства как в небольших, краткосрочных, так и в длительных, долгосрочных периодах функционирования. Другими словами, сторонники ТЭП высказали мысль о необходимости изменения основного направления с исследований совокупного спроса (по Дж. Кейнсу) на анализ совокупного предложения и, следовательно, перехода к долгосрочному регулированию предложения факторов производства на рынке [5].

Практически все разделы ТЭП основаны на одном концептуальном подходе, который называют «подходом от противного». Вначале анализируются механизмы появления экономических проблем, таких как низкая динамика воспроизводства, высокая безработица, прогрессирующая инфляция. Причем при анализе основное внимание уделяется определению тех сил, которые изменяют и довольно сильно деформируют рыночные процессы, а также уменьшают эффективность комплексного использования применяемых факторов производства: несоответствие проводимой правительством экономической политики реальному состоянию экономики, деятельность профсоюзов и т. д. [6]. Анализ данных механизмов проводится детально, с использованием комплексных эконометрических исследований, после чего формируются предложения по нивелированию выявленных негативных моментов, влияющих на экономические процессы, например: оптимизация ГРЭ для более полного раскрытия ее рыночного потенциала, повышения эффективности промышленного производства и удовлетворения всех потребностей общества.

В плане экономической теории ТЭП сформирована на базе положений стандартной неоклассики [7]:

- устойчивости общественных и индивидуальных предпочтений;
- «модели рационального выбора индивида»;
- равновесных схем (спрос и предложение) рыночного взаимодействия.

ТЭП сосредотачивает свое внимание на макроуровне на принципах функционирования отдельного экономического субъекта – индивида или организации. Она определяет, что в экономике в целом не может быть неиспользуемых ресурсов, а уровень развития производства зависит только от предложения капитала и труда. При данной формулировке капитал является вопросом сбережений, решение которого зависит от определенного выбора индивидов между их потреблением во времени, а предложение конкретного труда – это проблема выбора субъектов экономики между досугом и трудовой деятельностью [8]. Именно государственная политика, влияющая на выбор между приведенными выше альтернативами капитала и труда, является основным предметом изучения сторонников ТЭП.

Авторы ТЭП полагают, что рост влияния государства в прошлых периодах вызывал рост налогового бремени в абсолютном и относительном значении в сравнении с объемом ВВП, что привело к появлению искажений в свободном рыночном механизме. Логика дальнейших рассуждений следующая: большая часть налогов вначале трансформируется в производственные затраты, после чего переходит на потребителя в виде увеличения цен. Следовательно, налоги, по мнению ТЭП (в отличие от кейнсианской теории, которая считает их основным антиинфляционным инструментом), определяют ускорение роста инфляции производственных затрат, т. е. включаются между объемами издержек и формируемой ценой товара. По мере увеличения государственного вмешательства в экономику данный «налоговый клин» увеличивается в своих размерах, тем самым вызывая уменьшение совокупного предложения продукции.

Большой уровень налогообложения приводит и к другим негативным последствиям. Так, имеющаяся развитая система социального обеспечения в стране, которая финансируется из бюджета, формируемого в основном за счет налоговых отчислений субъектов экономики, по мнению ТЭП, является ведущим фактором повышения уровня безработицы (см. таблицу).

Сторонники ТЭП не приемлют механизм отрицательного воздействия на экономику бюджетного дефицита. Покрывая дефицит выпуском государственных ценных бумаг, страна приходит к негативным последствиям на финансовых рынках. Недопущение государством увеличения темпов инфляции способствует размещению государственных долговых обязательств на данных рынках, превращаясь в конкурента для частных фирм. Через манипуляцию процентной ставкой по ценным бумагам устанавливается объем государственных кредитов и период его погашения. Тем самым государство снижает у частного сектора возможность для кредитования и объемы кредитных ресурсов, которые могут быть потенциальными производственными инвестициями. Но данные ресурсы перераспределяются в сферу потребления государства, как правило, непроизводственную, что опять же аналогично вытеснению частных субъектов экономики с финансовых рынков кредитных ресурсов [10]. В свою очередь, бюджетный дефицит повышает спрос на деньги частного сектора, увеличивает процентные ставки в банках, а это приводит к уменьшению финансовой и материальной базы для организации частного производственного сбережения и накопления, повышает стоимость кредита и уменьшает уровень инвестиций в производство.

Заслуга в проведении данного теоретического, методологического и эконометрического анализа принадлежит экономисту из США Р. Барроу, который назвал данное явление «эффектом вытеснения» частного спроса на государственные кредитные ресурсы [11]. Нивелировать негативное влияние дефицита на динамику промышленного воспроизводства можно путем балансирования бюджета, за счет остановки государственных финансовых интервенций на рынки. В этом случае

Таблица

Факторы, влияющие на рост безработицы [9]

№ п/п	Факторы	Последствия
1	Снижение стимулов в поиске работы среди незанятой части населения	Данный факт приводит к непосредственной деформации современного рынка труда и повышению естественной нормы безработицы среди населения
2	Реализация государственных социальных и иных программ	Повышается нагрузка на государственный бюджет, а это требует повышения ставок налогообложения
3	Повышение налогов на заработную плату работников	Реально означает снижение доходов занятого населения, а это, в свою очередь, уменьшает имеющуюся привлекательность труда по сравнению с их досугом, так как в данном случае эффект замещения труда больше эффекта получаемого дохода. Работники добровольно покидают свои места из-за неудовлетворенности доходами. В результате распределение ресурсов будет неоптимальным, так как снижается предложение на труд. Таким образом, налоги повышают отрицательный эффект в виде пособий по безработице и других социальных выплат
4	Государственное финансирование социальных расходов	Способствует искажению соотношения между сберегаемой и расходуемой частями денежных доходов населения в пользу расходуемой. Выбор между настоящими и будущими потребностями происходит в ситуации, которую изменяют налоги, а с другой стороны, гарантия государственной финансовой поддержки в пенсионном возрасте способствует повышению доли потребления в настоящее время. Следовательно, сокращаются сбережения в совокупном доходе, снижается уровень кредитов и источников повышения накопления, что снижает темпы экономического роста страны и отрицательно сказывается на занятости населения
5	Стимулирование совокупного спроса через антициклическую политику и создание искусственного спроса (кейнсианцы)	Это приведет к дефициту государственного бюджета. Необходимо исключить данный бюджетный канал, способствующий непредвиденной инфляции, а также изменить уровень предложения денег без бюджетного дефицита

ликвидация дефицита бюджета будет равна нейтрализации государственной бюджетно-налоговой политики, которая, так же как и денежно-кредитная политика, в условиях предполагаемой инфляции будет гарантией для свободного функционирования всей рыночной системы.

Последователи ТЭП говорят, что излишняя нормативная регламентация всех экономических процессов со стороны государства тоже оказывает отрицательное влияние на издержки и производительность труда. Они исследуют два случая [12]:

– структурное ГРЭ различных отраслей, которое благоприятствует появлению в них легальных (государственных) монополий, защищенных от конкуренции государственными нормами права, что, в свою очередь, снижает эффективность функционирования данных организаций, повышая издержки производства;

– общественное ГРЭ, связанное с наличием норм права, регулирующих функционирование промышленных предприятий в области отрицательных экстерналий, охраны труда, качества продукции, доступности для населения различных специальностей. Данное регулирование также повышает затраты на организацию предпринимательства.

Определив все «болевые точки» современного развития экономики, сторонники ТЭП сформировали свой вариант реформы ГРЭ, альтернативный кейнсианской экономической политике, а также политике стимулирования совокупного спроса. По их мнению, деятельность государства должна быть направлена на раскрытие и повышение рыночного потенциала всей экономики, на создание необходимых условий для ведения свободного предпринимательства. Значительное уменьшение государственного бюджета (а также его доли в ВНД) за счет сокращения государственных расходов – это одно из основных положений концепции реформирования всей системы ГРЭ. Главная цель концепции – лишить государство своих финансовых ресурсов, которые помогают ему без всяких оснований вмешиваться в экономические процессы страны.

Сторонники ТЭП не разделяют взглядов монетаристов на политику по долгосрочному денежному регулированию рынка, так как осуществление данного монетарного правила не может обеспечить свободу рыночному механизму, функционирование которого будет нарушаться из-за несовершенства бюджетно-налоговой системы. Данное регулирование эффективно только при внедрении новой налоговой политики государства. На этот факт указывает экономист из США Т. Рот: «...основным двигателем неинфляционного роста экономики являются налоговые стимулы, которые соответствуют ТЭП, подкрепленные снижением темпов повышения массы денег в стране» [13].

Реформированию системы налогообложения в радикальной реформе ТЭП отводится центральное место. По мнению ее сторонников, необходимо существенно понизить предельные налоговые ставки, что позволит значительно мобилизовать весь потенциал экономики рынка. Но понижение уровня налогов должно осуществляться дифференцированно, пропорционально их предельной производительности. В основном снижение должно коснуться тех видов налогов, которые приносят максимальную выгоду с точки зрения стимулирования занятости населения и повышения накопления капитала. Это относится в первую очередь к прогрессивной шкале налогообложения подоходного налога и налогам на доходы от капиталовложений. Понижение налогов, по мнению авторов ТЭП, в значительной мере оживит деловую активность населения и сможет повлиять на многие проблемы развития экономики.

Американский экономист А. Лаффер теоретически обосновал предлагаемую налоговую реформу [12]. Он утверждал, что долгосрочным следствием понижения налоговых ставок является не увеличение бюджетного дефицита, а его снижение, что стабилизирует инфляционные процессы. Свои положения он представил в виде графической иллюстрации, которая носит название *кривой эффекта А. Лаффера* (см. рис.).

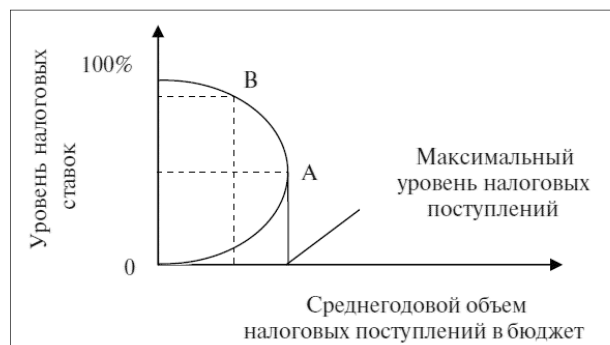


Рис. Кривая эффекта А. Лаффера

Кривая А. Лаффера отражает связь между уровнем налогообложения и объемом бюджетных поступлений. По мере повышения ставок до 100 % поступления в бюджет растут до критического значения, а дальнейшее повышение приводит к уменьшению поступлений в бюджет государства до нуля.

Идея А. Лаффера заключается в том, что экономика государства в настоящий момент времени находится в точке **В**. Понижение налогов приводит только к краткосрочному снижению бюджетных поступлений, а в длительном периоде данная мера будет обеспечивать увеличение инвестиций, сбережений, производства, совокупных доходов, занятости и за счет этого расширит бюджетные поступления. Сам процесс (переход от точки **В** к точке **А**) будет возможен только при прогрессивной шкале налогообложения. В результате вырастут доходы государства, понизится дефицит бюджета, сократится уровень инфляции и начнется экономический рост.

Согласно ТЭП критерий оптимальности проводимой налоговой политики государства — это максимизация государственных доходов в результате реформы системы налогообложения.

Несмотря на различные возражения, а также критику сторонников ТЭП, ряд положений данной концепции был принят за основу государственной экономической политики Великобритании, США, ФРГ и целого ряда других стран мира в начале 1980-х годов.

Библиографический список

1. Зубко Н.М., Каллаур А.Н. Основы экономической теории: учеб. пособ. Минск: Вышэйшая школа, 2011. 427 с.
2. Агапова Т.А., Серегина С.Ф. Макроэкономика: учебник. М.: Маркет ДС, 2009. 413 с.
3. Ачаповская М.З. Экономическая теория. Минск: Аинформ, 2010. 431 с.
4. Ивашутин А.Л. Макроэкономика: учеб. пособ. Минск: Амалфея, 2008. 339 с.
5. Курс экономической теории: учебник / М.Н. Чепурин [и др.]; под общ. ред. М.Н. Чепурина, Е.А. Киселевой. Киров: АСА, 2010. 874 с.
6. Кузнецов Б.Т. Макроэкономика: учеб. пособ. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. 463 с.
7. Лемешевский И.М. Макроэкономика: мировой опыт и белорусская практика: учеб. пособ. Минск: Аинформ, 2009. 701 с.
8. Новая экономика / под ред. Е.Ф. Авдокушина, В.С. Сизова. М.: Магистр, 2009. 542 с.
9. Тюкавкин Н.М. Стратегическое направление развития субъектов рыночной экономики // Журнал экон. теории. 2007. № 3.
10. Coase R.H. The Firm, the Market and the Law. Chicago and London, 1988.
11. Фуруботн Э.Г., Рихтер Р. Институты и экономическая теория. Достижения новой институциональной экономической теории / пер. с англ. под ред. В.С. Катькало, Н.П. Дроздовой. СПб.: Издат. дом Санкт-Петербур. гос. ун-та, 2005. С. 41–45.

12. Demsetz H. Efficiency, Competition, and Policy. Vol. I–II. Oxford, 1988.
13. North C. Institutions, Institutional Change and Economic Performance. Cambridge, 1990.

References

1. Zubko N.M. Basics of economic theory: schoolbook. Minsk, Vysshaia shkola, 2011, 427 p. (in Russian)
2. Agapova T.A. Macroeconomics: textbook. Moscow, Market DS, 2009, 413 p. [in Russian]
3. Achapovskaya M.Z. Economic theory. Minsk, FU "Ainform", 2010, 431 p. [in Russian]
4. Ivashutin A.L. Macroeconomics: schoolbook. Minsk, Amalfeia, 2008, 339 p. (in Russian)
5. Course of economic theory: textbook. M.N. Chepurin [et al.], E.A. Kiseleva [eds.]. Kirov, ACA, 2010, 874 p. (in Russian)
6. Kuznetsov B.T. Macroeconomics: schoolbook. Moscow, IuNITI-DANA, 2009, 463 p. (in Russian)
7. Lemeshevskiy I.M. Macroeconomics: world experience and Belarusian practice: schoolbook. Minsk, FUA Inform, 2009, 701 p. [in Russian].
8. The new economy. E.F. Avdokushin, V.S. Sizov (eds.). Moscow, Magistr, 2009, 542 p. (in Russian)
9. Tyukavkin N.M. Strategic direction of development of subjects of market economy. *Zhurn. ekon. teorii [Journal of Economic Theory]*. Ekaterinburg, 2007, no. 3, p. 64 (in Russian).
10. Coase R.H. The Firm, the Market and the Law. Chicago and London, 1988 (Russian translation: Coase R. Firm, the Market and the Law. M., 1993). P. 119.
11. Furubotn E.G., Richter R. Institutions and Economic Theory: Achievements of New Institutional Economics. Transl. from Engl. by V.S. Kat'kalo, N.P. Drozdova. St. Petersburg, Izdat. dom St. Petersburg gos. un-ta, 2005. 702 p. P. 41–45. (in Russian)
12. Demsetz H. Efficiency, Competition, and Policy. Vol. I–II. Oxford, 1988. P. 113.
13. North C. Institutions, Institutional Change and Economic Performance. Cambridge, 1990 (Russian translation.: North D. Institutions, Institutional Change and Economic Performance. M., 1997). P. 189.

*N.M. Tyukavkin**

ECONOMIC THEORY OF PROPOSAL

In the article the basic approaches to the economic theory of proposal are presented. The analysis of basic regulations of study is carried out, the comparison with «classics» and «neoclassic» is carried out. In the article the basic theoretical views of leading economists of the theory of proposal are viewed. The author carried out systematization of scientific knowledge of the given theory on the basis of basic methodological directions of development of the study, the explanations on researches of the basic concepts of theory are given.

Key words: new classic, theory, budget, exchange inflation, theory of proposal, rational expectations theory, macroeconomics, microeconomics, right, norms, opportunism, rationalism, transaction expenses, contracts, social institutes, company, profit, maximization, limitation, analysis, induction, deduction.

* *Tyukavkin Nikolai Mikhailovich* (tnm-samara@mail.), the Dept. of Economics, Samara State University, Samara, 443011, Russian Federation.