

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЦЕССОВ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-ДЕЯТЕЛЬНОСТНЫХ СИСТЕМ

Рассмотрен процесс развития социально-деятельностной системы как комплекс институциональных и социокультурных изменений. Показаны роль социокультурных изменений, проектного подхода к развитию и организации обратных связей в системе «механизм—процесс» для обеспечения реализуемости процесса.

Ключевые слова: процесс развития, реализуемость, социально-деятельностная система, институциональные изменения, социокультурные нормы, обратная связь, проектный подход.

В отношении процессов развития социально-деятельностных систем существует терминологическая неопределенность, поэтому необходимо определиться с употребляемыми терминами.

Под процессом в настоящей работе понимается *изменение во времени* состояния любого объекта. Это изменение может выражаться во введении объекта в рассматриваемую систему (например, в создании объекта: состояние объекта в начальной точке процесса — объект отсутствует, в конечной — имеется), его качественном искусственном преобразовании или естественном превращении, перемещении в пределах системы, выводе объекта из системы (продажи, уничтожения и т. п.) или сочетании перечисленных изменений. Процесс как перемена состояния объекта описывается как изменение характеризующих его параметров. Часто встречающееся определение процесса как последовательности действий или «совокупности взаимосвязанных или взаимодействующих видов деятельности, преобразующих входы в выходы» [1, с. 6] приводит к смешению процесса как такового и *механизма* процесса — комплекса причин и условий, вызывающих изменения. Механизмом процессов в социально-деятельностных системах является человеческая деятельность. Но для реализации одного и того же изменения объекта можно выбрать разные способы осуществления деятельности. «Привязка» процесса к определенной совокупности действий или видов деятельности лишает нас возможности выбора тех актов деятельности (целей, задач, средств, методов, материалов, действий, осуществляющих эти действия субъектов), которые в конкретных условиях позволят осуществить наилучшую (по конкретным критериям) реализацию процесса.

Объектом процесса может быть все, что может меняться. Соответственно природе объекта могут быть выделены физические, химические, биологические (в частности, физиологические), экономические, социальные и другие процессы. Процесс *производства* (преобразования материала произвольной природы в продукт, также произвольной природы) может быть комплексным по природе объектов,

* © Цлаф В.М., 2013

Цлаф Виктор Михайлович (sbs@samaramail.ru), кафедра государственного и муниципального управления Самарского государственного университета, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

многостадийным и включать множество последовательно или параллельно осуществляемых процессов создания, перемещения, преобразования, естественного превращения, вывода объектов из системы. Процесс *воспроизводства* имеет объектом деятельность — механизм всех прочих процессов, поэтому воспроизводство деятельности обеспечивает повторение всех процессов, механизмом которых она является, и их результатов. Воспроизводство материальных объектов (основных средств, финансовых фондов и др.) возможно только как воспроизводство деятельности, создающих или сохраняющих эти объекты. *Развитие* — изменение деятельности — противостоит воспроизводству, изменяя как остальные процессы, так и их результаты. Совмещение воспроизводства и развития невозможно: «шаги» развития перемежаются с периодами воспроизводства. Непрерывное развитие невозможно, так как во время изменения процессов производства они не могут давать необходимые продукты.

В теории управления социально-деятельностными системами под процессами *развития* понимают качественные изменения деятельности, осуществляемые путем наложения искусственных (управляемых) изменений на естественные (неуправляемые). Такое толкование процессов развития следует концепциям Г.П. Шедровицкого и его школы.

Процесс как таковой не предполагает объекта определенного рода и в общем виде может быть представлен *функцией времени*, т. е. математически выражением, где аргументом является время, а его функцией — вектор состояния объекта. Исходя из этого, процессы делятся на *непрерывные*, если соответствующие им функции удовлетворяют математическому условию непрерывности, и *дискретные*; последние имеют место, в частности, если изменения осуществляются «по шагам», или «шаг за шагом». Развитие социально-деятельностных систем, как показано выше, есть пример дискретного процесса. В общем виде процессы и управление ими изучаются общей теорией управления — кибернетикой.

Кибернетический анализ процессов крайне редко применяется к социально-деятельностным системам, хотя выводы его имели бы большое значение. Так, кибернетика показывает, что в системах определенной структуры невозможны устойчивые процессы, переводящие систему из одного состояния в другое: отклонившись от исходного равновесия, система идет «вразнос» до самоуничтожения или полного изменения свойств. Например, еще в 1995 г. нами было показано [2], что российская экономическая политика 1992 года породила структурно неустойчивую систему, приводящую к теоретически бесконечному росту цен при уменьшении до нуля предложения продуктов производства, и этот разрушительный процесс мог быть остановлен только всеобщим обнищанием.

Из кибернетических понятий в рассматриваемом отношении чрезвычайно важно понятие обратной связи. Исходя из понимания пары «механизм — процесс» (механизм порождает процесс), обратную связь в социально-деятельностной системе можно трактовать как воздействие продукта (результата) процесса на его механизм. Систем, в которых такое воздействие отсутствует, практически нет. Если изменение объекта в процессе усиливает тот механизм, который порождает изменение (положительная обратная связь), то система оказывается принципиально неустойчивой. Если изменение объекта в процессе ослабляет тот механизм, который порождает изменение (отрицательная обратная связь), то система оказывается консервативной, сопротивляющейся изменениям. Это положение в применении к процессам развития означает, что система с отрицательной обратной связью не может развиваться, а система с положительной обратной связью в процессе развития может прийти к самоуничтожению вследствие зарождения «лавинообразных»

процессов. Нежелание или неумение применить данный аппарат к анализу процессов развития социально-деятельностных систем порождает массу неудачных попыток осуществления таких процессов: либо система «отказывается» изменяться, либо изменения оказываются разрушительными.

Применительно к процессам развития указанное положение означает, что в целом развивающаяся система должна иметь *механизм развития*, охваченный положительной обратной связью, т. е. изменения, происходящие в процессе развития, должны усиливать этот механизм. Однако при этом нужно иметь *корректирующие механизмы*, которые «не позволят» механизму развития «увести» процесс в критическое состояние. *Наличие и взаимное противодействие механизма развития и корректирующего механизма принципиально необходимы.*

В качестве примера можно привести следующую ситуацию. Для рождения инновационных идей в групповой работе нужно построить механизм «раскрепощения» сознания участников так, чтобы получаемые результаты способствовали нарастанию их творческой активности. Например, одобрение руководителем групповой работы *любого* результата, в котором можно усмотреть признаки новизны, укрепляет веру участника в его творческие возможности, порождает желание «выдать» еще «более новый» результат (положительная обратная связь). Если, однако, в этот процесс не внести корректирующие — стабилизирующие воздействия, то генерирование полезных идей вскоре сменится безответственным фантазированием. При этом все ранее полученные полезные результаты будут утеряны, так как исчезнет мотивация к их разработке во имя самой последней и «самой инновационной» идеи. Корректирующие механизмы должны вовремя «выключать» или ослаблять механизмы развития, если процесс выходит за рамки допустимого.

С точки зрения теории управления социально-деятельностными системами, наследующей базовые социологические положения и многократно проверенной практикой, деятельность любого субъекта регулируется нормами — стабильными правилами, в числе которых следует выделять два вида [3, с. 32–35]:

— нормы, выполняемые принудительно, под угрозой санкций (институциональные нормы, институты); они делятся на формальные и неформальные институты. В состав *формальных* институтов входят *правовые* нормы, содержащиеся в нормативных актах, принятых государством или органами местного самоуправления (законах, указах, постановлениях и т. д.), и *локальные*, содержащиеся в нормативных актах, принятых руководством различных организаций, и действующие в этих организациях. *Неформальные* институты задают нормы, санкция за невыполнение которых состоит в неприятии или осуждении общественным мнением;

— социокультурные нормы: традиции, принципы поведения и деятельности, обусловленные ценностной структурой, порожденные образованием, воспитанием людей, их инкультурацией в определенной среде, в том числе влиянием лидеров, и свойственные определенному социуму. Эти нормы складываются спонтанно, не описаны в виде «кодексов» или иным способом, и для их выявления необходимы специальные исследования, а для изменения — применение специальных социальных технологий.

Принципиальное значение имеет следующее положение:

институциональные и социокультурные нормы могут быть согласованы друг с другом или вступать в противоречие. В случае противоречия приоритет принадлежит социокультурной норме — выполнение институциональной нормы потребует дополнительных затрат ресурсов (транзакционных издержек) для преодоления противоречия с использованием механизмов принуждения, стимулирования, убеждения или авторитета. При отсутствии достаточных ресурсов для преодоления транзакционных издержек выполнение институциональных норм, противоречащих социокультурным нормам, невозможно.

Указанный принцип описывает важнейшее ограничение реализуемости любых нормативных актов: для того чтобы предписываемые ими действия или ограничения выполнялись, необходимы соответствующие социокультурные нормы.

Применительно к процессам развития сказанное означает, что необходимое условие их реализации — осуществление социокультурных изменений. Принятие новых нормативных актов не запустит процессов изменений, что бы ни было предписано нормативными актами, если сохраняется социокультурное окружение. В этом состоит, например, причина нереализуемости практически всех территориальных стратегий, разработанных в Российской Федерации, — ни одна из них не предусматривала социокультурных изменений. Более того, в обычных условиях «кабинетной» разработки любой нормативный акт носит отпечаток социокультурных норм его составителей, а не тех, кто должен его исполнять. И так как социокультурные нормы «обитателей кабинетов», как правило, существенно отличаются от социокультурных норм исполнителей этих актов, находящихся «вне кабинетов», нереализуемость таких нормативных предписаний предопределена способом их составления.

Однако если нормативный акт носит долгосрочный характер, то его формирование даже с привлечением широкого круга лиц, представляющих социокультурную среду реализации акта, не гарантирует, что сформулированные в этой среде на основе *сегодняшних* социокультурных норм представления о будущем будут реализованы в дальнейшем в силу изменения социокультурных норм во времени. Более того, социокультурные нормы отражают состояние общества «в среднем», но нормы конкретных разработчиков процесса развития и конкретных исполнителей могут существенно различаться.

Следовательно, реализация процессов развития потребует не только новых формальных институтов — решений лиц или органов управления, обладающих властью, но и, в первую очередь, социокультурных изменений — отказа от определенных традиций, стереотипов во имя утверждения новых традиций и стереотипов. Как следует из теории управления, эта проблема решается с помощью *стимулирования* исполнителей, т. е. предложения им реализации неких нереализованных ныне ценностей в обмен на отказ от следования «мешающим» развитию нормам (поощрение за совершение действия) либо угрозы силового прекращения реализации ныне реализуемых ценностей при невыполнении институциональной нормы (наказание). Это означает, что орган управления процессом развития социально-деятельностной системы должен обладать ресурсами для стимулирования — властным ресурсом, финансовым, ресурсом создания имиджа (в том числе, статусным) и / или иным. При наличии такого ресурса социокультурные изменения в локализованных организациях могут быть реализованы путем применения специальных социальных технологий. В масштабах страны, региона, города, сельского поселения социокультурные изменения требуют комплексного применения политических, идеологических и иных средств, но при любых технологиях оказываются достаточно медленными. Это следует учитывать при попытках решить проблемы населения «одним ударом» — основное сопротивление этим «ударам» окажет как раз то самое население, в интересах которого осуществляется попытка изменений. Одно дело — желание и даже требование результата, другое — принятие условий, с которыми неразрывно связано его достижение.

Реализацию процесса развития следует рассматривать как проект — «временное предприятие, предназначенное для создания уникальных продуктов, услуг или результатов» [4, с. 5].

Цели процесса развития как реализации проекта формулируются в проектном задании. Задание на проектирование — описание тех потребностей, исходя из ко-

торых инициируется процесс развития, — должно быть подготовлено группой лиц, обладающих определенными институциональными возможностями и при этом погруженных в реальную социокультурную среду. Структура и способы организации деятельности такой группы — один из важнейших вопросов проектирования и реализации процессов развития, требующий особого рассмотрения. В данной работе ограничимся двумя замечаниями:

— данная группа должна быть организована на неформальной основе, но включать первого руководителя той организации, развитие деятельности в которой проектируется;

— деятельность группы должна включать организацию продуктивного конфликта между участниками, способными видеть желаемое будущее и стремящимся к нему, и «консерваторами», «стоящими на земле» и обеспечивающими реализуемость процесса. Первые играют роль механизма развития, охваченного положительной обратной связью, вторые — роль корректирующего механизма, обеспечивающего включение стабилизирующей отрицательной обратной связи. Разрешение этого конфликта — создание проекта развития.

Общая методология проектирования рассматривает три стадии разработки проекта (после получения задания на проектирование): формирование проектной идеи, собственно проектирование и конструирование. Проектная идея должна указывать *способ* удовлетворения потребностей, указанных в проектном задании [5].

На стадии формирования задания на проектирование и поиска проектной идеи возникает необходимость экспертизы предлагаемых идей и решений. Экспертиза играет роль указанного корректирующего механизма. На данном этапе не должна оцениваться полезность и реализуемость разрабатываемых предложений, поскольку сами по себе задание на проектирование и предлагаемая проектная идея не дают оснований для такой оценки. Основные задачи экспертизы — подтверждение актуальности инициации проекта для текущей ситуации, соответствия задания на проектирование заявленным потребностям, полноты и непротиворечивости требований задания, отсутствия негативного опыта реализации таких заданий в прошлом. При этом следование положительному опыту прошлого (в том числе модным «лучшим мировым практикам») должно быть очень осторожным, так как могли измениться существенные условия реализации проектов.

Следующая стадия проектирования — разработка собственно проекта. Проектная идея должна быть развернута во всех деталях. Например, определены новая структура организации, изменения состава работников, каналы инвестирования, стратегия продаж инновационной продукции и т. д. Проектирование — не столь творческая задача, как формирование проектной идеи, но предполагает поиск решений на достаточно широких полях допустимых вариантов.

Далее необходимо обеспечить реализуемость проекта. Каждый элемент проекта, каждая связь между элементами должны быть проработаны с позиции их воплощения в реальности, обеспечения ресурсами всех видов, в том числе методиками, компетенциями персонала, участвующего в выполнении проекта. Это — этап *конструирования*. Важно, чтобы на этом этапе в проект были включены средства создания социокультурного окружения, его реализации, что обычно не делается.

Обеспечение реализуемости в процессе конструирования, ориентация на реальную ресурсную и социокультурную базу, соответствующее изменение разработанного проекта могут нарушить некоторые условия удовлетворения потребностей, выраженных в задании. Поэтому после процедуры конструирования проект должен быть подвергнут проверке на соответствие заданию, обозначаемой в методологии проектирования как проверка по критерию социально-технической адекватности.

После завершения проектирования наступает стадия управления реализацией проекта (project management). В процессе осуществления проекта должны быть сформированы необходимые институциональные и социокультурные условия его реализуемости.

Таким образом, осуществление процессов развития социально-деятельностных систем требует первоочередной реализации социокультурных изменений как необходимого условия реализуемости изменений институциональных, использования проектного подхода и организации системы положительных (интенсифицирующих, ускоряющих, стимулирующих) и отрицательных (корректирующих) обратных связей в коллективах разработчиков и исполнителей проекта изменений для достижения желаемого результата.

Библиографический список

1. ГОСТ Р ИСО 9000-2008. Системы менеджмента качества. Основные определения и словарь. М.: Стандартинформ, 2009. 35 с.
2. Жабин А.П., Родионова Е.С., Цлаф В.М. О некоторых характеристиках социально-экономической ситуации в современной России // Рыночная экономика: состояние, проблемы, перспективы, методические разработки. Самара: Международный институт рынка, 1995.
3. Цлаф В.М. Методология современного менеджмента. Самара: Самарская губерния, 2004. 160 с.
4. Руководство к своду знаний по управлению проектами (Руководство PMBOK®). 4-е изд. URL: http://startupseminar.ru/_ld/0/17_301907_2D9D3_pm.pdf.
5. Цлаф В.М. Проблемы роста проектной активности // Основы экономики, управления и права. 2012. № 5 (5). С. 33–41.

*V.M. Tslaf**

SOME ASPECTS OF REALIZATION OF THE PROCESSES OF DEVELOPMENT OF SOCIAL AND ACTIVITY SYSTEMS

The process of development of social and activity system as a complex of institutional and sociocultural changes is considered. The role of sociocultural changes, project approach to the development and organization of feedback in the system “mechanism – process” for the ensuring of performability of the process is shown.

Key words: process of development, performability, social and activity system, institutional changes, sociocultural norms, feedback, project approach.

* *Tslaf Viktor Mikhailovich* (sbs@samaramail.ru), the Dept. of State and Municipal Management, Samara State University, Samara, 443011, Russian Federation.