

**ЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ КАК СПЕЦИФИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА ВЛАСТЕОТНОШЕНИЯ:
КОНЦЕНТРАЦИЯ ПОЛНОМОЧИЙ, РЕШЕНИЙ И РЕСУРСОВ**

В статье процесс централизации рассматривается как важный аспект управления, связанный с концентрацией полномочий, решений и ресурсов. Приводятся конкретные примеры функционирования центростремительной тенденции в общественном развитии. Особое внимание уделено диалектике процессов централизации-децентрализации в общественном развитии.

Ключевые слова: власть, централизация, децентрализация.

Традиционно в литературе под централизацией понимается такая система управления, при которой местные учреждения, лишенные самостоятельности, действуют по непосредственным указаниям центральных; противоположная система — самоуправление. Сам термин происходит от английского *centralization*, что дословно означает сосредоточение чего-либо в одних руках, в одном центре. К основным признакам централизации, как правило, относят: а) концентрацию властных полномочий и решений; б) сосредоточение ресурсов; в) координирование местной деятельности из центра; г) иерархичность связей; д) избыточность информации. Можно, однако, обратить внимание, что названные выше признаки не раскрывают в полной мере видовые, так сказать, собственные признаки рассматриваемого феномена. Кроме того, некоторые из приведенных признаков с точки зрения логики накладываются один на другой. Например, иерархичность связей уже включает в себя понятие координирования местной деятельности из центра, поскольку иерархия — это порядок подчинения низших высшим, или местных органов власти — центральным. А концентрация ресурсов, избыточность информации отнюдь не являются собственными признаками данного понятия. С нашей точки зрения, основными признаками централизации являются иерархичность общества и преобладание вертикальных связей в социуме над горизонтальными.

Феномен централизации впервые был тематизирован в трудах А. Токвиля. В частности, в работе «Демократия в Америке» философ выделил два вида централизации и, соответственно, децентрализации: правительственную (политическую) и административную (управленческую) [1]. По мнению авторов [2; 3], административная централизация власти ведет к несамостоятельности граждан: по мере уравнивания условий существования отдельные индивиды мельчают, общество в целом представляется все более доминирующим. Все это порождает у людей эпохи демократии очень высокие

* © Турусин С.В., Шевченко Е.Б., 2013

Турусин Сергей Васильевич (sv-turusin@yandex.ru), кафедра социально-гуманитарных наук Самарского института открытого образования, 443020, Российская Федерация, г. Самара, ул. Галактионовская, 7.

Шевченко Екатерина Борисовна (shevchenko-ekaterina@mail.ru), кафедра лингвистики, межкультурной коммуникации и социально-культурного сервиса Самарского государственного архитектурно-строительного университета, 443001, Российская Федерация, ул. Молодогвардейская, 194.

представления об общественных прерогативах и чрезмерно скромные — о правах личности. Они охотно мирятся с тем, что власть, олицетворяющая собой все общество, несет в себе больше мудрости и знания, чем любой из людей, составляющих это общество, и что вести каждого гражданина за руку есть не только право, но и прямая обязанность власти. Вслед за единой и централизованной властью появляется и единое законодательство. Полная централизация, так сказать, вездесущность, всемогущество общественной власти, единообразие ее законов — вот наиболее характерные черты зарождающихся политических систем. Токвиль, осознавая неизбежность буржуазно-демократических преобразований, последовательно рассматривает соотношение в капиталистическом обществе свободы и равенства, взаимодействие политической власти и общества в целом. Подчеркивая негативные элементы буржуазного эгалитаризма, автор считает его источником деспотизма. Согласно взглядам этого ученого, политическая централизация как средство борьбы за равенства в борьбе с привилегиями феодальной аристократии, соединившись с административной централизацией и бюрократизацией, резко усиливает власть государства.

Итак, в самом общем плане источником централизации можно признать две группы факторов:

- потребность человека отождествлять себя со своей историей, культурой, религией, национальностью, этнической или лингвистической группой;
- результат объективных экономических процессов, таких как разделение труда, социальная мобильность и т. п.

Остановимся подробнее на развитии феномена централизации в человеческом обществе. В результате эволюционного развития человек для удовлетворения своих потребностей постепенно переходил от присвоения готовых животных и растительных форм к подлинно трудовой деятельности, направленной на преобразование природы и производство орудий труда, пищи и др. Именно переход к производящей экономике послужил толчком к трем крупным разделением общественного труда — отделению скотоводства от земледелия, отделению ремесла и обособлению слоя людей, занятых в сфере обмена — торговли (купцов). Такие крупные события в общественной жизни послужили своеобразным толчком дальнейших трансформаций. В частности, в изменившихся условиях возросла роль мужского труда, который стал явно приоритетным по сравнению с женским домашним. В связи с этим матриархальный род уступил место патриархальному, где родство уже ведется по отцовской, а не по материнской линии.

Но еще более важным было, пожалуй, то, что родовая община постепенно начала дробиться на патриархальные семьи (земледельцев, скотоводов, ремесленников), интересы которых уже не полностью совпадали с интересами рода. С возникновением семьи началось разложение родовой общины. Наконец, наступил черед неизбежной при разделении труда специализации, повышения его производительности. Прибавочный продукт как следствие роста производительности труда обусловил появление экономической возможности для товарообмена и присвоения результатов чужого труда, возникновения частной собственности, социального расслоения первобытного общества, образования классов, зарождения государства и права.

При одновременной децентрализации родовой общины и возникновения индивидуальных хозяйств возникает центростремительная тенденция, приводящая к образованию, по мнению Л. Моргана, предгосударственных форм «военной демократии». Здесь органы родового общественного самоуправления еще сохраняются, но постепенно набирают силу новые предгосударственные структуры в лице военачальника и его дружины. Как раз в этой ситуации появляются зачатки военно-насильственного принуждения и подавления, ибо традиционная родовая организация самоуправления

уже не в состоянии была разрешить возникающие противоречия, во все большей степени разрушавшие вековые порядки. Итак, феномен централизации возникает в ходе созидания нового социума и является неотъемлемым условием его дальнейшего существования. Централизация — это путь, следуя по которому исторически создавались общины, народы, нации. Из последних составлялись целые государства и союзы государств. Часто в описании исторического процесса такой феномен характеризуется как центристская тенденция. Можно обратить внимание, что феномен централизации связан с процессами концентрации, единения, сосредоточения чего-либо вокруг центра. Все эти процессы связаны с наличием власти в социуме, именно она помогает поддерживать систему общественных отношений в единстве и целостности. Властному отношению, как справедливо подчеркивает Э.Г. Носков, присущи два аспекта: управленческий (организационный) и социальный [4, с. 48].

Итак, потребность во властной регуляции задается многообразием субъектов и разновидностью связей и интересов, имеющих место в конкретных социально-политических сообществах. Иначе говоря, власть возникает там, где социум стремится к централизации. Однако это утверждение справедливо лишь только для развития простых обществ, ведь в более сложных общественных образованиях возникают разные уровни властеотношений. Вот почему, говоря о централизации, мы непременно будем касаться и процесса децентрализации. Резюмируя, можно сказать, что названные выше противоположным образом ориентированные процессы и выстраивают вертикаль и горизонталь властеотношений. Именно они задают обществу устойчивость и его единство.

Это обстоятельство можно проиллюстрировать на конкретных исторических примерах. Рассмотрим, в частности, процесс образования древнерусского государства. Экскурс в историю его возникновения и развития отчетливо показывает, что центристские тенденции прослеживались здесь почти во всех сферах жизни: идеологической — речь идет о распространении христианства, политической — происходит образование государства, правовой — создается единая система законодательства, экономической — развиваются торговые связи между регионами страны, создается единый рынок. Можно утверждать, что именно центристские тенденции в экономической сфере привели в движение все другие пласты общественного организма.

Вместе с тем при рассмотрении какого-либо процесса как центристского мы не можем изолировать его от антипода — процесса децентрализации. Более того, только рассматривая вместе названные противоположности, мы можем осознать истинную сущность централизации. Можно выделить четыре основных типа децентрализации: локальную, идеологическую, социальную и федеральную. Рассмотрим их подробнее. Итак, локальная соответствует общему понятию децентрализации: она определяется тем фактом, что местные руководители выделяются из местной же среды, действуют самостоятельно, располагают значительными полномочиями, они мало зависят от центра и основные решения принимают сами. Что же касается идеологической децентрализации, то она имеет совершенно иную природу: она состоит в допущении известной автономии возникающих внутри какой-либо партии фракций или течений, что может проявляться во влиятельности каждой из них в руководящих органах этих структур. Социальная децентрализация заключается в автономной организации каждого социально-экономического слоя внутри партии — средних классов, земледельцев, наемных работников и в предоставлении корпоративным секциям соответствующих полномочий. Федеральная децентрализация возникает в рамках федеративных государств, разделяя государства на земли, штаты, народы.

Нельзя не отметить, что проблема централизации-децентрализации — важнейшая проблема функционирования политики, имеющая прямое отношение к каче-

ству власти, ее практической действенности и авторитету. Как уже было отмечено, децентрализация заключается в передаче некоторых полномочий правительства или его органов представителям территориальных общностей, не зависящим ни от правительства, ни от его органов. Отметим, что децентрализация осуществляется в государстве, которое остается унитарным. Местные сообщества, или децентрализованные единицы, не имеют государственного статуса.

Итак, процесс децентрализации – это те механизмы, которые «работают» на нижних этажах государственного здания. К признакам децентрализации можно отнести: а) максимальную приближенность к объектам; б) самостоятельность в принятии решений; в) обеспеченность ресурсами; г) доступность общественного участия и контроля; д) саморегулирование; е) институциональную перестройку. Обобщая, децентрализацию можно квалифицировать как совокупность принципов функционирования институциональных механизмов, установленных на уровне законов (а не конституции!), которые передают (делегируют) некоторые правительственные полномочия нижестоящим органам власти, местным объединениям или децентрализованным единицам.

Библиографический список

1. Токвиль А. Демократия в Америке. М.: Прогресс, 1992. 559 с.
2. Турусин С.В. Централизация-децентрализация: управленческий аспект // Основы экономики, управления и права. 2013. № 1. С. 27–29.
3. Турусин С.В., Шевченко Е.Б. Федерация и федерализм: сходство терминов и различие содержания // Основы экономики, управления и права. 2012. № 3. С. 17–20.
4. Носков Э.Г. Онтология власти: сущность, специфика функционирования и воспроизводства. Самара: Изд-во Самарск. гос. арх-строит. ун-та, 2008. 320 с.

*S.V. Turusin, E.B. Shevchenko**

CENTRALISATION AS A SPECIFIC STRUCTURE OF POWER RELATIONS: CONCENTRATION OF POWER, SOLUTIONS AND RESOURCES

In this paper the process of centralization is seen as an important aspect of management related to the concentration of power, solutions and resources. The particular examples of functioning of centripetal tendencies in social development are given. Particular attention is paid to the dialectic process of centralization – decentralization in social development.

Key words: power, centralization, decentralization.

* *Turusin Sergey Vasilievich* (sv-turusin@yandex.ru), the Dept. of Social and Humanitarian Sciences, Samara Institute of Open Education, Samara, 443020, Russian Federation.

Shevchenko Ekaterina Borisovna (Shevchenko-Ekaterina@yandex.ru), the Dept. of Linguistics, Cross-Cultural Communication and Social and Cultural Service, Samara State University of Architecture and Civil Engineering, Samara, 443001, Russian Federation.