

УДК 338

*Е.Н. Кононова\**

### РОССИЙСКАЯ МОДЕЛЬ РЫНКА ТРУДА: ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ И ТЕНДЕНЦИИ ТРАНСФОРМАЦИИ

В статье анализируются специфика российской модели рынка труда и тенденции изменения адаптивных механизмов в условиях мирового финансового экономического кризиса.

**Ключевые слова:** модель рынка труда, национальные модели рынка труда, российская модель рынка труда, адаптивные механизмы рынка труда, эластичность изменения параметров рынка труда.

Мировой финансово-экономический кризис стал очередным испытанием сложившихся в мире моделей хозяйственной жизни. Это в полной мере относится и к формам хозяйствования, сформированным в рамках переходных к рынку экономик. Специфические модели рынков труда являются неотъемлемой частью национальных моделей рыночных экономик. Трансформационные процессы, происходящие в механизмах функционирования рынков труда, имеют серьезные последствия для широкого круга социально-экономических процессов, протекающих в современном мире.

Понятие «модель рынка труда» имеет многообразные аспекты. Благодаря вкладу ведущих школ экономической мысли выделяют, прежде всего, теоретические модели рынка труда: классическую (неоклассическую), кейнсианскую, марксистскую, монетаристскую и др.

Данные теоретические модели отражают не только разные представления о структуре рынка труда и ее изменениях, но различающиеся механизмы взаимодействия товарного рынка и рынка труда. Модели монополии, монополии, олигополии на рынке являются конкретизацией классического взгляда с учетом влияния на куплю-продажу труда институтов, которые в XX веке стали играть существенную роль в отношениях труда и капитала: профсоюзов, государства, трудового права, а также процессов концентрации и монополизации производства и спроса на рабочую силу.

В научных изданиях предложены и другие классификации рынков труда, использующие различные критерии. Например, А.А. Орлова выделяет следующие

---

\* © Кононова Е.Н., 2013

Кононова Елена Николаевна (konolen@yandex.ru), кафедра экономики Самарского государственного университета, 443011, Российская Федерация, ул. Акад. Павлова, 1.

модели рынка труда: корпоративная модель социального контракта с элементами государственного патернализма; модель торга между государством, бизнесом, индивидами; модель перезаключения социального контракта [1]. В.Е. Гимпельсон на базе таких параметров, как степень жесткости законодательства и административного регулирования и эффективности контроля за исполнением законов, договоров, соглашений и контрактов, выделяет четыре модели рынка труда. Они базируются на комбинациях высокой и низкой выраженности каждого из факторов [2].

Понятие «модель рынка труда» используется также для обозначения специфики реально действующих национальных механизмов купли-продажи труда. В этом случае под моделью рынка труда обычно понимают «набор взаимосвязанных функциональных и институциональных характеристик, которые позволяют рынку труда действовать как единое целое, задают траекторию его развития и выделяют его среди рынков труда других стран» [3]. Наиболее определенно вырисовываются американская, японская, европейская (в том числе шведская, германская) модели рынка труда [2; 4–6]. Немало исследований посвящено специфике российской модели рынка труда [1–3].

Проведенное ранее исследование тенденций развития национальных моделей рынков труда [7] привело нас к выводу о постепенном размывании их специфики и определенной унификации. Этот процесс еще не набрал полной силы, но уже проявил свои первые признаки. Поэтому современные рынки труда различных стран обладают как рядом общих универсальных черт, так и специфическими характеристиками. К общим чертам рынка труда, на наш взгляд, можно отнести следующие: трехсубъектность современных рынков труда (работодатели, наемные работники, государство); институционализация трудовых отношений через развитые трудовое законодательство, рыночную инфраструктуру; использование системы разнообразных инструментов адаптации к изменениям на товарных рынках; ограниченные возможности использования зарплаты как регулятора занятости; рост самозанятости; развитие нетрадиционных форм найма (аренда рабочей силы, работа на дому); высокий уровень молодежной безработицы.

Специфические черты российской модели рынка труда формировались в 90-е годы в ходе рыночных реформ в значительной степени спонтанно и стихийно. Сложившиеся механизмы адаптивного приспособления к колебаниям товарного рынка (динамике ВВП) обеспечивали средний по общемировым меркам уровень безработицы, однако обнаруживалась слабая эластичность количественных трансформаций на рынке труда к изменениям товарного рынка [3, с. 7–9]. Доля регистрируемой безработицы в России значительно ниже, чем в развитых и постсоциалистических странах. Россияне в вопросах трудоустройства более полагаются на личные социальные связи, чем на помощь государства. Настройка российского рынка труда в условиях трансформационного спада и восстановительного роста осуществлялась в значительной мере за счет механизмов гибкого рабочего времени (вынужденные отпуска и сокращенный рабочий день) и манипуляций с заработной платой (снижение реальной и номинальной зарплаты, премиальных выплат, задержки заработной платы). Безработица и оплата труда в огромных масштабах приобретала характер скрытых и теневых процессов. Избыточная мобильность в форме текучести превышала допустимые уровни [8]. Имеются различающиеся оценки уровня жесткости российского трудового законодательства международными организациями (ОЭСР, МОТ, Всемирный банк и др.). Вместе с тем результаты социологических опросов и фундаментальное исследование практики исполнения трудового законодательства в нашей стране, проведенное Н.Т. Вишневской и Р.И. Капелюшниковым [9], свидетельствуют о том, что у российских работодателей имеются широкие возможности в выборе кадровой политики и ее инстру-

ментов, но следование законам, регламентирующим труд, не стало нормой нашего общества, так же как и отстаивание работниками своих интересов и прав в цивилизованном судебном порядке. Все это позволяет отнести российскую модель рынка труда ко второму типу по классификации В.Е. Гимпельсона, который характеризуется жесткой системой нормативов и слабым контролем за их осуществлением.

Одним из важных аспектов, формирующих специфику национальных моделей рынков труда, как было показано выше, является механизм адаптации рынка труда к изменениям товарного рынка. Исследования, проведенные нами на основе официальной статистики [10; 11], и расчеты показателей эластичности изменения уровня безработицы к изменению объемов производства по ряду стран мира за период мирового кризиса (табл. 1) свидетельствуют, что в 2009 г. во всех анализируемых странах наблюдался наиболее глубокий из всех кризисных лет спад производства, и уровень безработицы соответственно увеличивался, но в разном соотношении с темпами изменения объема производства. Безработица увеличивалась медленнее падения производства (коэффициент меньше единицы) лишь в Германии. В Италии, Японии, России она в 2–5 раз по темпам прироста опережала темп падения производства. В Великобритании, Канаде, Франции темп прироста безработицы был в 7–13 раз больше сокращения производства.

Таблица 1

Эластичность годовых изменений уровня безработицы  
к изменению реального ВВП в 2008–2012 гг., %

Страны	2008	2009	2010	2011	2012
Германия	-13,43	-0,78	-2,14	-5,16	-11,11
Италия	-8,20	-2,99	4,27	0,00	-11,90
Канада	2,38	-12,88	1,13	-2,60	-1,11
Российская Федерация	0,63	-4,27	-2,49	-2,79	-7,31
Соединенное Королевство (Великобритания)	-5,66	-8,93	1,46	3,21	25,00
США	-65,22	-19,47	1,34	-3,47	-5,80
Франция	71,43	-7,03	1,24	-0,61	125,00
Япония	-2,56	-5,00	0,00	12,25	-43,48

*Примечание.* За 2012 г. значения прироста реального ВВП взяты в расчетах за III квартал в процентах к III кварталу 2011 г., изменение уровня безработицы по методологии МОТ по состоянию на сентябрь 2012 г. к сентябрю 2011 г.

В США реакция рынка труда на изменения товарного рынка была самая бурная в 2008 – 2009 гг. Здесь темп роста безработицы опережал темп падения национального производства в 65 и 19 раз соответственно.

В ряде стран, среди них Канада и Российская Федерация, в 2008 г. наблюдался опережающий выброс занятых в стан безработных. Кризисные явления на товарных рынках здесь проявились в последние месяцы года, поэтому годовая динамика

ка реального ВВП в целом за год имеет положительные приросты. Тем не менее уровень безработицы в них увеличился, что и нашло отражение в положительном коэффициенте эластичности. Во Франции в 2008 г. также по расчетам получается положительный коэффициент, но ситуация иная. Производство уже начало снижаться (-0,1 % за год), но на уровне занятости это не отразилось, более того, уровень безработицы снизился за год с 8,4 до 7,8 % экономически активного населения. Поэтому столь весомо значение французского коэффициента (+71,4).

Период 2010–2012 гг. стали считать восстановительным, прежде всего, в силу положительной динамики реального ВВП. Аналитики, как известно, не исключают второй волны кризиса, опираясь в своих прогнозах, прежде всего, на затухание темпов положительных приростов в реальном секторе экономики и нарастание кризисных явлений в финансовой сфере. В анализируемой группе стран статистика показала падение производства за период 2010–2012 гг. лишь дважды: в Японии в 2011 г. и в 2012 г. в Италии. Однако изменения уровня безработицы представляют довольно пеструю картину, что и свидетельствует о разнообразии скорости и реакции рынка труда на кризисные явления и посткризисное восстановление.

Германия и Россия уменьшали уровень безработицы более быстрыми темпами, чем увеличивался объем производства. В обеих странах уровень безработицы в 2012 г. составляет чуть более 5 %, что значительно ниже, чем в предкризисном 2007 г. На наш взгляд, оба государства апробировали в рамках антикризисных программ положительные механизмы борьбы с безработицей, которые продолжают давать эффект и в посткризисный период. В Канаде уровень безработицы хотя и снижался в восстановительный период (до 7,4 % экономически активного населения), но к предкризисному уровню (6 %) пока еще не вернулся. Такая же ситуация и в Японии: безработица снизилась с 5,1 до 4,2 %, но не достигла докризисных параметров (3,9 %). В Великобритании невысокие темпы прироста вообще сопровождалось продолжением роста безработицы: в 2011–2012 гг. она составляла почти 8 % против 5 % до кризиса. Аналогичная картина во Франции. В США подобное наблюдалось в 2010 г.: 2,4 % рост производства происходил в условиях трехпроцентного роста безработицы. В последующие годы реакция рынка труда на изменения товарного рынка была более традиционной: рост производства сопровождался падением уровня безработицы. И все же США пока так и не смогли вернуться к докризисному уровню безработицы (4,6 %), он в 2012 г. составлял 7,8 %.

Выявляя причины сохранения в ряде стран высокого уровня незанятого населения в условиях перехода к положительной динамике объемов производства, на наш взгляд, следует обратить внимание на ряд обстоятельств. Во-первых, кризис стимулирует техническое переоснащение производства, совершенствование организации производства и труда. Во-вторых, возможности втягивать высвобождаемую рабочую силу в общественное производство зависят от темпов технического прогресса в различных отраслях, спроса на рабочую силу в государственном секторе, занятости в домашнем хозяйстве и др. В-третьих, не исключено влияние фактора ожидания второй волны кризиса. Этим последним фактором можно объяснить ситуацию в Италии в 2012 г., когда при падении производства на 2,4 % безработица возросла на 29 % (коэффициент эластичности составил более 11). Во Франции в том же году замедление темпов роста до 0,1 % привело к росту безработицы на 12,5 %. Коэффициент эластичности оказался здесь самым высоким во всей выборке (-125,0).

Статистика кризисного периода свидетельствует, с одной стороны, о том, что сохраняются традиционные различия моделей рынков труда США, Европы, Японии. В США по-прежнему наблюдаются более резкие колебания занятости в зависимости от конъюнктуры товарного рынка и высокий уровень безработицы на

Таблица 2

**Механизмы адаптации российского рынка труда в условиях трансформационного спада и мирового финансово-экономического кризиса**

Механизмы адаптации к изменениям товарного рынка	Особенности использования адаптационных механизмов	
	в период трансформационного спада производства ( 90-е годы XX века)	в период мирового финансового кризиса (2008–2012 гг)
Изменения занятости и безработицы	инертны, мало эластичны о отношению к изменению объемов производства	более эластичны, включая опережающие темпы высвобождения в начале кризиса и опережающий рост занятости во время подъема
Доля официально зарегистрированных в государственной службе занятости в числе безработных	стабильно низкая доля, по сравнению с развитыми странами, составляла около четверти безработных	Доля возросла и доходила в условиях кризиса до 38–40 %
Изменения заработной платы	значительное (почти вдвое) снижение среднего уровня реальной заработной платы в течение длительного периода	сохранение и рост среднего уровня реальной заработной платы (за исключением 2009 г., когда реальная заработная плата снизилась на 3,5 %)
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума	имела устойчивую тенденцию к росту (превышала 20 % населения)	имела тенденцию к снижению (находилась в диапазоне 12,6–13,4 %)
Задержки заработной платы	массовые, масштабные, касавшиеся миллионов занятых	Численность тех, кому работодатели задолжали, сократилось с 323 тыс. чел. в 2008 г до 110,5 тыс. чел. в 2010 г.
Вынужденные отпуска, неполный рабочий день	массовый характер, по оценкам профсоюзов, применялся к 12–20 % занятых	в 2009 г. касался 10 % занятых, в 2010 г. сократился до 6 % занятых
Среднее время поиска работы безработными	8–9 месяцев	7–7,5 месяцев

всех этапах кризиса. Эти свойства в значительной мере относятся в анализируемый период и к ряду европейских стран: Великобритании, Франции. В Японии — более низкий уровень безработицы и более слабая реакция рынка труда на товарный рынок (за исключением 2012 г.). Вместе с тем наблюдаются схожие процессы в странах, чьи рынки труда не относят традиционно к одной модели. Это еще одно подтверждение высказанной нами ранее идеи о тенденции сближения национальных моделей рынков труда.

Сравнительный анализ степени и механизмов адаптации российского рынка труда к изменениям товарного рынка в условиях трансформационного спада 90-х годов и последнего экономического кризиса позволил выявить некоторые особенности и изменения. Они резюмированы в табл. 2. Статистика свидетельствует, что реакция российского рынка труда на изменения товарного рынка стала в последнее десятилетие более выраженной. Например, к середине 90-х годов национальное производство сократилось с начала рыночных реформ более, чем на 40 %, а занятость лишь

на 15 %. В кризисе, начавшемся в 2008 г., как было показано выше, безработица в России росла во время спада опережающими темпами, а во время подъема сокращалась быстрее, чем прирастало производство.

В годы кризиса государственная служба занятости стала пользоваться большей популярностью. О повышении эффективности ее работы и коммерческих служб трудоустройства свидетельствует тот факт, что продолжительность поиска работы в условиях последнего кризиса сократилась. Российские работодатели в 90-е годы более активно, чем западные, использовали гибкую заработную плату как инструмент сокращения расходов в условиях спада производства. Это обеспечивалось как инфляционными процессами, ведущими к снижению реальной заработной платы и ее доли в ВВП, так и манипуляциями с премиальными выплатами, теневой оплатой труда, использовались масштабные задержки заработной платы. Возможности манипулирования заработной платой как инструментом настройки бизнеса в 2000-е годы несколько сократились. Это связано как со снижением темпов инфляции, так и с новыми институциональными условиями (повышен уровень минимальной зарплаты, проводится поэтапное повышение заработной платы в бюджетной сфере, введены санкции и административный контроль своевременности выплат зарплаты).

Задолженность по зарплате в последние годы в России не росла, снизилось число тех, кому работодатели задолжали. Это усилило мотивацию использовать прямые механизмы приспособления к спаду производства – увольнения работников и сокращение в разных формах рабочего времени. Произошли и другие трансформации, обозначенные в таблице.

Таким образом, российская модель рынка труда сохраняет ряд специфических черт и адаптационных механизмов, сложившихся в 90-годы. Вместе с тем государственное регулирование рынка труда придало ему в 2000-е годы более цивилизованный характер, что сократило возможности эксплуатировать в условиях кризиса 2008–2009 гг. некоторые из инструментов, широко использованных в 90-е. В результате, несмотря на то что высвобождения работников по динамике производства стали более эластичными, многие параметры рынка труда сохраняли в условиях кризиса положительную динамику, а уровень занятости был восстановлен в достаточно короткий отрезок времени.

### Библиографический список

1. Орлова А.А. Концептуальные основы формирования национальной модели рынка труда: автореф. дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2004.
2. Гимпельсон В.Е., Р.И.Капелюшников. Российский рынок труда: модель для выживания, а не роста. URL: <http://www.trainings.ru/library/reviews/?id=13642>.
3. Капелюшников Р.И. Конец российской модели рынка труда? М.: Фонд «Либеральная миссия», 2009. С. 4.
4. Ингдал Вальдемар. Настоящая шведская модель. URL: <http://www.inliberty.ru/comment/486>.
5. Матрусова Т.Н Японская система управления трудом в условиях глобализации экономики. URL: <http://www.rhr.ru/index/jobmarket/foreign/901.html>.
6. Характерные особенности японской и американской модели рынка труда. Новости образования. URL: <http://points.net.ua/article.php/20110702121828913>.
7. Кононова Е.Н. К вопросу о моделях рынка труда. // Парадигма интеграционного развития рынков труда и образовательных услуг: состояние, проблемы, перспективы: межвуз. сб. ст. / под общ. ред. Н.М. Тюкавкина. Самара: Издательство «Самарский университет», 2011. С. 50–59.

8. Кононова Е.Н. Проблемы и особенности формирования кадровой политики российских предприятий в переходный период // Процессы и среда современного менеджмента: межвуз. сб. научн. ст. / отв. ред. С.А. Мартышкин. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2006. С. 37–39.

9. Вишневская Н.Т., Капелюшников Р.И. Инфорсмент трудового законодательства в России: динамика, охват, региональная дифференциация. Препринт WP3/2007/02. М.: ГУ ВШЭ, 2007. URL: [https://www.hse.ru/data/2010/05/04/1216408313/WP3\\_2007\\_02.pdf](https://www.hse.ru/data/2010/05/04/1216408313/WP3_2007_02.pdf).

10. Важнейшие экономические показатели России и отдельных зарубежных стран. Государственный комитет статистики РФ. URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/B04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d04/251.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/251.htm).

11. Труд и занятость в России. 2011: стат. сб. М.: Росстат, 2011. 637 с.

*E.N. Kononova\**

#### **RUSSIAN MODEL OF LABOR MARKET: KEY FEATURES AND TRENDS OF TRANSFORMATION**

The specificity of the Russian model of labor market and trends of changes of adaptive mechanisms in the context of world financial and economic crisis are analyzed in the article.

**Key words:** model of labor market, national models of labor market, Russian model of labor market, adaptive mechanisms of labor market, elasticity of parameter changes of labor market.

---

\* *Kononova Elena Nikolaevna* (konolen@yandex.ru), the Dept. of Economics, Samara State University, Samara, 443011, Russian Federation.