

НЕОБХОДИМОСТЬ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ЗАКУПОЧНЫХ ЦЕН НА ПРОДУКЦИЮ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА

В статье проведен анализ цен на скот и птицу в живой массе в Республике Башкортостан. Проанализирован существующий механизм формирования закупочной цены на продукцию мясного скотоводства, выявлены его недостатки.

Ключевые слова: мясное скотоводство, ценообразование, закупочные цены, диспаритет цен, сельскохозяйственные товаропроизводители.

Из всех проблем функционирования аграрного рынка наиболее остро стоит формирование достаточно свободной, но регулируемой системы ценообразования. Такая система должна стимулировать рост объемов производства продукции мясного скота, повышение качества и снижение себестоимости, создать условия для экономически выгодного обмена продукцией между сельским хозяйством и перерабатывающей промышленностью, повышать уровень доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, расширенное воспроизводство во всех сферах мясного подкомплекса АПК [1–3].

В настоящее время одной из причин кризиса в АПК является неконкурентоспособность многих российских продовольственных товаров. Это связано с низким качеством сырья и продовольствия, отсутствием должного контроля за качеством сельскохозяйственного сырья, несоответствием его требованиям стандартов, технических условий, нарушениями технологии его производства на перерабатывающих предприятиях.

Как отмечает ряд авторов, место каждой страны в их ранжированном ряду по признаку изменения себестоимости производства продукции и соответственно образования экономической прибыли обладает устойчивостью и имеет тесную связь с географическим положением каждой страны. Эти же закономерности находят четкое проявление внутри одной страны (в частности, между субъектами Российской Федерации), внутри одного региона страны (конкретно – Республики Башкортостан). Так, если расположить сельскохозяйственные зоны Республики Башкортостан в ранжированный ряд по окупаемости производственных затрат подобно тому, как это сделано в отношении экономики отдельных стран, то обнаружится наличие устойчивого и значительного разрыва между ними. Устойчивость занимаемого места каждого из территориальных подразделений республики в этом ранжированном ряду подтверждается данными ретроспективного анализа за долгосрочный период (рис. 1).

В результате воздействия экономико-географических и природно-климатических условий производства только две сельскохозяйственные зоны республики из шести функционируют в целом рентабельно, на их долю приходится более 56 %

* © Леонтьева М.С., 2012

Леонтьева Марина Сергеевна (marmarina87@mail.ru), кафедра менеджмента и маркетинга Башкирского государственного аграрного университета, 450001, Российская Федерация, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34.

сельскохозяйственных угодий. Остальные четыре зоны устойчиво убыточны. Это означает, что в доходах товаропроизводителей образуется существенный разрыв рентного характера, который до 90-х годов XX столетия удавалось минимизировать благодаря существовавшей в стране системе зональных закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию.

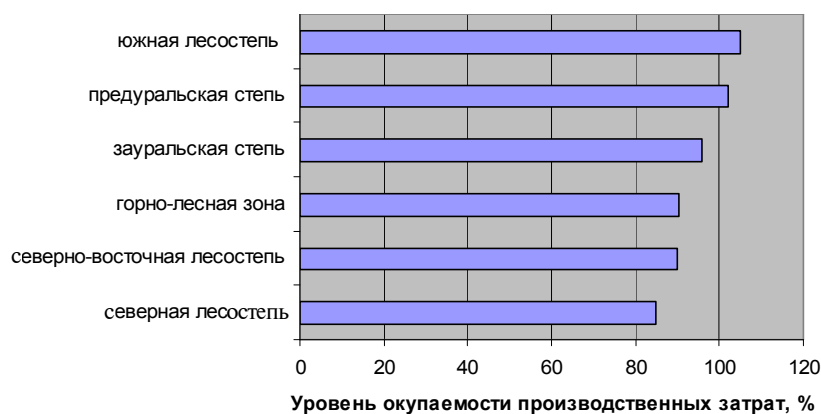


Рис. 1. Ранжированный ряд сельскохозяйственных зон Республики Башкортостан по уровню окупаемости производственных затрат

В связи с переходом к рыночным взаимоотношениям ситуация изменилась, разрыв в доходности отдельных культур, отраслей, межотраслевых комплексов многократно возрос. Рыночная цена в разрезе отдельных видов продукции складывается в основном в соответствии с законом больших чисел, что заставляет ее тяготеть к цене наибольшего объема продукции, производимого отдельным субъектом рынка. Как следствие, рыночная цена никак не может устанавливаться, тяготея к цене производства «замыкающего» товаропроизводителя. Таким образом, в условиях совершенной конкуренции, декларируемых в России, в результате рыночного ценообразования у «замыкающих» товаропроизводителей образуется бухгалтерский убыток, который в силу того, что имеет устойчивый характер, не позволяет им развиваться и достигнуть нормального уровня себестоимости или цены производства.

Начиная с 30-х годов XX столетия большинство стран мира стали использовать механизмы регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, встраивать в свою экономику плановые элементы. И в настоящее время государства стран с развитой рыночной экономикой более чем когда-либо вмешиваются во все сферы аграрной политики: ни в мире, ни внутри отдельных стран, ни на межстрановом уровне практически не осталось рынков свободной конкуренции, не считая рынок сельскохозяйственной продукции. В связи с этим при реализации своей продукции отечественные сельскохозяйственные товаропроизводители сталкиваются с чистой конкуренцией, а потребляемые ресурсы покупают в отраслях, которые обладают в стране практически монопольной властью устанавливать цены, то есть на рынках несовершенной конкуренции.

Общая специфика сельского хозяйства как отрасли с сезонным производством продукции, а также меньшая привлекательность сельскохозяйственного производства для инвестиций оказывают воздействие на ценообразование и экономическую политику государства рыночной ориентации. В то же время, как утверждал К. Маркс, «производство пищевых средств является первым условием жизни непосредственных производителей и всякого производства вообще».

Задача государства в политике аграрных цен – одна из важнейших и в экономическом, и в социальном, и в нравственном аспектах.

В конце 1990-х гг. закупочные цены по многим продуктам превышали розничные (что уже является произволом в ценообразовании), пищевые отрасли получали огромные дотации. По данным за 1986 г. сумма этих дотаций достигла 60 млрд руб., что соответствовало почти 20 % всех денежных накоплений в народном хозяйстве. С началом реформ государство фактически отстранилось от своих функций косвенного экономического регулирования начавшихся рыночных процессов. В итоге плановая анархия в ценообразовании сменилась псевдорыночной стихией, в отношении которой государство заняло позицию стороннего наблюдателя.

В решении задач по созданию условий, обеспечивающих достойную жизнь самой обездоленной части населения страны свою положительную роль должна сыграть система регулируемого ценообразования на сельскохозяйственную продукцию. При этом необходимо критически переосмыслить накопленный мировым обществом опыт, в том числе и в Советском Союзе, и принять его таким, чтобы система регулируемого ценообразования на сельскохозяйственную продукцию позволила решить триединую задачу сельских территорий: покончить с нищетой сельского населения, нормализовать демографическую ситуацию, остановить процессы разрушения сельского хозяйства.

Как известно, в дореформенный период в стране действовала четко регламентируемая система государственных закупочных цен из двух составляющих. При этом первая составляющая (одна треть закупочной цены) была единой для крупных регионов страны и внутри них не дифференцировалась. Вторая, две трети цены, состояла из бюджетных надбавок, которые доводились до сельскохозяйственных предприятий по целевому принципу – под продукцию, реализованную в порядке государственных закупок. Бюджетные надбавки дифференцировались по республикам, по зонам или группам хозяйств в зависимости от природно-экономических условий хозяйствования и обеспечивали каждому нормально работающему предприятию возмещение производственных затрат, необходимую норму рентабельности, достойный уровень оплаты труда его работникам, а также создание фондов социального назначения. Таким образом, при помощи двойных цен социалистическое государство не только решало производственные задачи, но и весь комплекс задач социально-экономического характера, добиваясь постепенного выравнивания уровня жизни сельского и городского населения. Рассмотрим уровень закупочных цен на скот и птицу в живой массе в Республике Башкортостан (табл. 1).

Таблица 1

Цены производителей на скот и птицу (в среднем за год, руб./т)

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2011 г. к 2007 г., %
Скот и птица (в живой массе)	42408,6	48047,2	56138,5	58813,7	67468,8	159,1
КРС	40605,2	44144,5	51349,1	54554,9	69084,6	170,1
Овцы и козы	49138,9	61769,1	62791,7	65432,2	78551,7	159,9
Свиньи	48733,2	63910,1	71739,1	73090	81343,1	166,9
Птица	39979,1	44820,6	55694	56314	57823,9	144,6

Так, в 2011 г. говядина утвердилась в своей привычной стоимостной нише на рынке мяса и стоит дешевле свинины, но дороже мяса птицы. Это соотношение складывается с 2007 г., однако разница в ценах на говядину и свинину была меньше.

Закупочные цены на говядину замедляют рост, а потребительские, наоборот, ускоряют, увеличивая тем самым прибыль торговых и посреднических организаций (табл. 2).

Таблица 2

Цены на говядину в Республике Башкортостан (в среднем за год, руб./кг)

Цена	2007	2008	2009	2010	2011	2011 г. к 2007 г., %
Закупочная цена						
На говядину I категории	46–85	58–88	80–120	100–130	118–140	164,7
На говядину II категории	42–76	50–73	62–94	62–94	70–100	131,6
Потребительская цена						
На говядину I категории	55–80	75–95	100–230	150–200	160–230	287,5
На говядину II категории	52–94	55–90	120–180	130–190	130–200	212,3

С одной стороны, цены на мясо в РБ колеблются из-за динамики цен на рынках и, с другой стороны, из-за применения импортных требований. При сокращении импортных лицензий на говядину или закрытии границ по гигиеническим причинам цены резко поднимаются. В России цены на мясо соответственно снижаются, если предоставляются лицензии на импорт большого количества мяса, а также, когда в короткий срок меняются вид и объем данных норм.

В настоящее время мясокомбинаты Республики Башкортостан закупают скот по живой массе. Для этого заготовители должны уметь оценить качество животных и выход туш. При оплате скота сельскохозяйственным товаропроизводителям используется одна цена, рассчитанная на килограмм живой массы, что также не учитывает породность скота.

Механизм расчета цены, применяемый мясоперерабатывающими комбинатами Республики Башкортостан, можно представить в виде схемы (рис. 2).

В настоящий момент при расчете стоимости 1 головы скота учитывается выход туши, который зависит от породности скота. Для перевода в зачетный вес используется коэффициент 2,12, общий для молодняка всех направлений продуктивности. Однако не принимается во внимание выход мякоти. Разница по данному показателю составила 25 кг, за которые сельскохозяйственные производители не получают дополнительную оплату.

На сегодняшний день в нашей стране сложившиеся условия функционирования сельского хозяйства не стимулируют подъем производства, развитие конкуренции, повышение качества производимой продукции, не способствуют насыщению рынка отечественными продовольственными товарами. Так, уровень самообеспечения мясом в Республике Башкортостан в 2011 г. составил 74,3 %, что является крайне низким показателем.

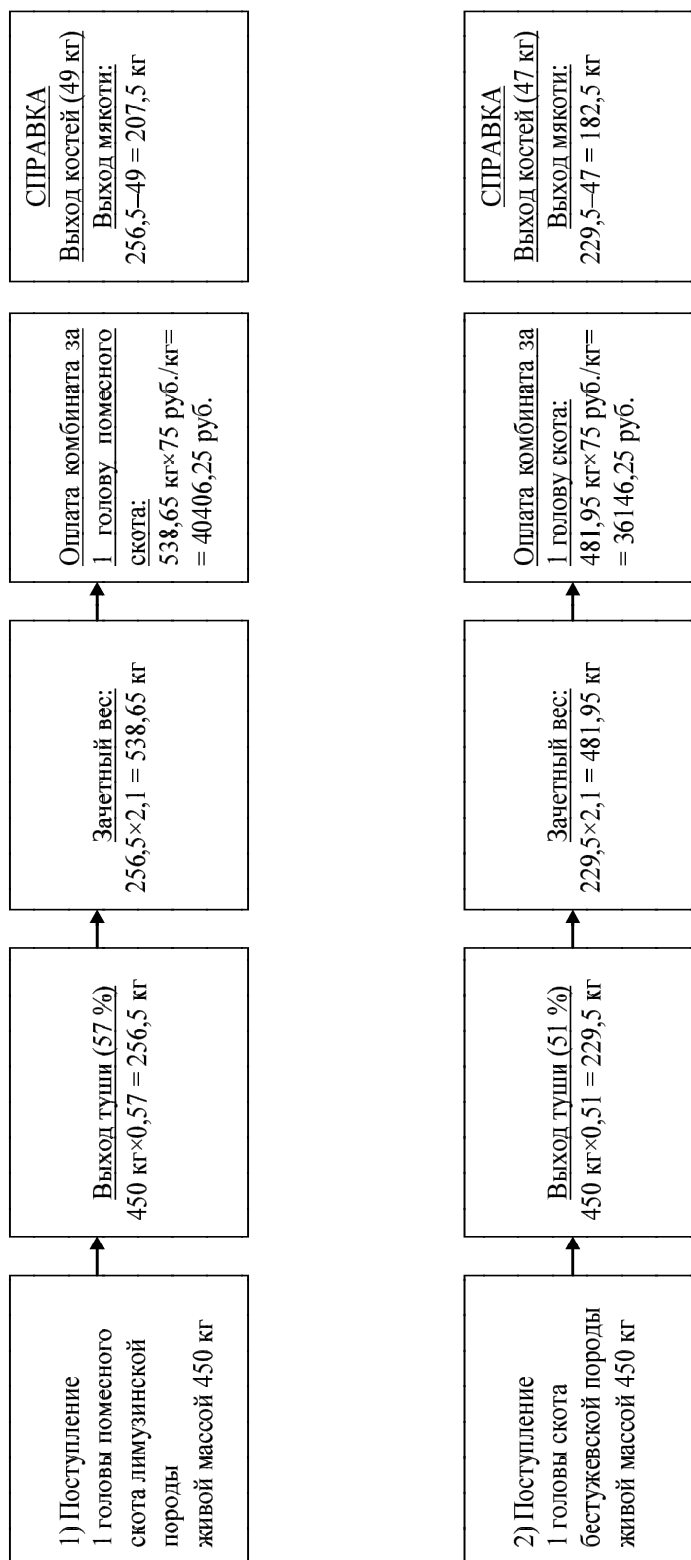


Рис. 2. Формирование закупочной цены 1 головы скота на мясокомбинатах Республики Башкортостан

Рациональная норма потребления мяса, установленная на уровне 70–75 кг/год на человека, в республике гораздо ниже, при этом в структуре производства мяса также имеются отклонения от рекомендованных норм (рис. 3).

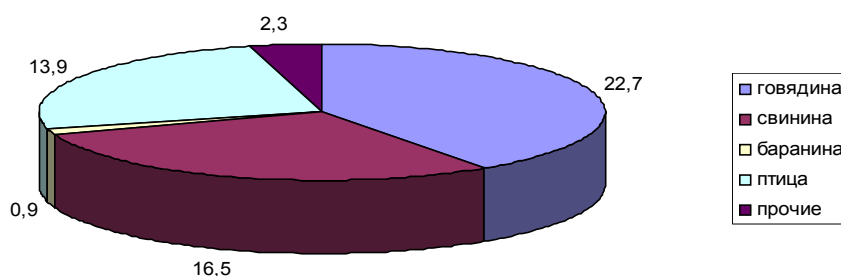


Рис. 3. Структура производства мяса в 2011 г. в Республике Башкортостан в расчете на одного жителя, кг

Одной из главных причин кризиса в АПК страны стали нарушение ценового паритета, неконтролируемое повышение цен монополистами, производящими средства производства для села, сокращение спроса на сельскохозяйственную продукцию из-за низкого платежеспособного спроса основной массы населения.

Основными причинами диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию продолжают оставаться следующие:

- 1) либерализация цен на материально-технические ресурсы и услуги без увязки с возможной динамикой цен на сельскохозяйственную продукцию;
- 2) ограничения в формировании цен на сельскохозяйственную продукцию из-за монополизации перерабатывающих предприятий,
- 3) воздействие на рынок относительно низких цен на импортируемое продовольствие, уровень которых во многих случаях определяется демпинговой политикой. В настоящее время Россия занимает первое место в мире по импорту мяса – почти 50 % от собственного производства, по говядине этот показатель составляет 65 %.

Главная причина такой ситуации кроется в том, что существовало соглашение между российским и американским правительствами о торговле некоторыми видами мяса птицы, говядины и свинины, которое обязывало РФ ежегодно увеличивать объемы импорта мясной продукции из США до 2009 г. включительно.

Данное соглашение не только препятствовало развитию отечественного сельского хозяйства, но и угрожало продовольственной безопасности.

Чтобы улучшить сложившуюся ситуацию, необходимо проводить государственный мониторинг формирования цен. Учитывая, что достижение приемлемого паритета цен на сельскохозяйственную продукцию невозможно за счет значительного повышения розничных цен на продовольствие по причине низкого покупательского спроса населения, необходимо более полно использовать возможности регулирования цен внутри АПК.

Библиографический список

1. Аскарлов А.А. Оценка и прогноз развития аграрной экономики региона (на материалах Республики Башкортостан): монография. Уфа: Гилем, 2006. 157 с.
2. Веселова П.П., Воротынцева Т.М. О продовольственной безопасности // Мясная индустрия. 2010. № 10. С. 25–28.

3. Жахов Н.В. Ценовой паритет в сельском хозяйстве: современное состояние и государственное регулирование // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2012. № 1.

*M.S. Leontieva**

THE NEED FOR IMPROVEMENT OF THE MECHANISM OF PURCHASE PRICES FOR THE PRODUCTS OF MEAT CATTLE BREEDING

In the article the analysis of prices of cattle and poultry in live weight in the Republic of Bashkortostan is carried out. The current mechanism of formation of purchase price for the products of meat cattle breeding is analyzed, its shortcomings are revealed.

Key words: meat cattle breeding, pricing, purchase prices, price disparity, agricultural producers.

* *Leontieva Marina Sergeevna* (marmarina87@mail.ru), the Dept. of Management and Marketing, Bashkir State Agrarian University, Ufa, 450001, Russian Federation.