

*Н.В. Полянская, А.Н. Скоротович**

ОГРАНИЧЕНИЯ И НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ РФ И САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

В статье анализируется современное состояние малых форм хозяйствования в АПК РФ и Самарской области. Выявлены основные проблемы и предложены возможные приоритеты устойчивого развития личных подсобных и фермерских хозяйств в условиях современной аграрной политики.

Ключевые слова: устойчивое развитие, малые формы хозяйствования, государственная поддержка, агропромышленный комплекс.

Устойчивое развитие агропромышленного комплекса России напрямую зависит от эффективной работы малых форм хозяйствования. Поддержка фермерского сектора и личных подсобных хозяйств является одним из приоритетных направлений деятельности Министерства сельского хозяйства РФ, которое оказывает им всестороннюю поддержку.

Государственная поддержка осуществляется также в рамках отраслевых программ развития мясного и молочного скотоводства, птицеводства, свиноводства, ФЦП «Социальное развитие села», а также субсидий на минеральные удобрения, закупку элитных семян, племенное животноводство, краткосрочные и инвестиционные кредиты [1].

Для модернизации и дальнейшего роста мелкотоварного производства в РФ и Самарской области, равно как и для создания устойчивой и конкурентоспособной среды на селе, требуется обеспечение поддержки со стороны государства.

В этой связи необходимо разработать научно обоснованные предложения по совершенствованию системы государственной поддержки и стимулирования развития малых форм хозяйствования в Самарской области за счет областного бюджета, направленные на повышение их функционирования.

Ориентируясь на сложную обстановку, органы управления различных уровней разрабатывают и реализуют разнообразные программы. В качестве примера можно привести целевые программы ведомства «Развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств на 2012–2014» и «Поддержка начинающих фермеров на период 2012–2014» [2; 3].

* © Полянская Н.В., Скоротович А.Н., 2012

Полянская Наталья Владимовна (polynskova@mail.ru), кафедра национальной и мировой экономики Самарского государственного технического университета, 443100, Российская Федерация, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 244; кафедра региональной экономики, государственного и муниципального управления Самарского государственного экономического университета, 443090, Российская Федерация, г. Самара, ул. Советской Армии, 141.

Скоротович Антон Николаевич (san.samara@mail.ru), кафедра национальной и мировой экономики Самарского государственного технического университета, 443100, Российская Федерация, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 244.

За последнее десятилетие роль малого сектора в обеспечении населения РФ и Самарской области продуктами питания значительно повысилась. Хозяйствами населения и К(Ф)Х РФ и Самарской области в 2010 г. произведено 55,5 % и 71,5 % продукции сельского хозяйства соответственно, что выше уровня 2000 г. на 0,7 и 6,6 п.п. (табл. 1).

Таблица 1

**Удельный вес малых форм хозяйствования в производстве
сельскохозяйственной продукции РФ
и Самарской области, %¹**

Виды продукции	Российская Федерация				Самарская область			
	К(Ф)Х		ЛПХ		К(Ф)Х		ЛПХ	
	2000	2010	2000	2010	2000	2010	2000	2010
Зерно (в весе после доработки)	8,4	21,9	0,8	1,0	7,5	14,3	0,0	0,2
Подсолнечник на зерно	14,5	26,4	1,2	0,4	9,0	14,6	0,0	0,7
Картофель	1,3	9,1	91,2	84,0	0,6	2,7	89,0	53,1
Овощи	2,4	5,5	74,7	71,5	0,8	4,2	80,6	84,6
Мясо (в убойном весе)	1,8	11,4	58,0	36,5	0,8	1,3	58,8	57,5
Молоко	1,8	2,9	50,9	50,4	1,4	2,3	57,9	66,4
Продукция сельского хозяйства	3,2	7,1	51,6	48,4	2,2	2,9	62,7	68,6

В 2010 г. в Самарской области на малые формы хозяйствования приходилось 55,8 % валового сбора картофеля и 88,8 % овощей, 58,8 % объема мяса скота и птицы (в убойном весе) и 68,7 % молока от общего производства в хозяйствах всех категорий. Однако это объясняется не только увеличением производства в малых формах, но и в значительной степени устойчивым сокращением размеров сельскохозяйственных организаций в период экономических реформ, что было связано с приватизацией и делением между новыми собственниками земли и имущества бывших колхозов и совхозов [7, с. 151–154].

Далеко не все фермеры первой волны смогли выжить и приспособиться к реалиям свободного рынка. Однако начиная с 2007 г. наблюдается тенденция к увеличению среднего размера личных подсобных и фермерских хозяйств, возврату в продуктивный оборот ранее брошенных земель сельскохозяйственного назначения (рис. 1).

По состоянию на 1 января 2011 г. за крестьянскими (фермерскими) хозяйствами региона закреплено 329 тыс. га сельскохозяйственных угодий, что составляет в среднем 100,8 га на одно фермерское хозяйство.

Закрепление положительной динамики развития российского агропромышленного комплекса возможно только при условии решения ряда специфических проблем, характерных для личных подсобных хозяйств и крестьянских хозяйств. Это особенно важно и потому, что для значительной части сельского населения Российской Федерации приусадебное хозяйство является существенным источником формирования доходов.

¹ Здесь и далее рассчитано авторами на основе официальных статистических данных [4; 5; 6].

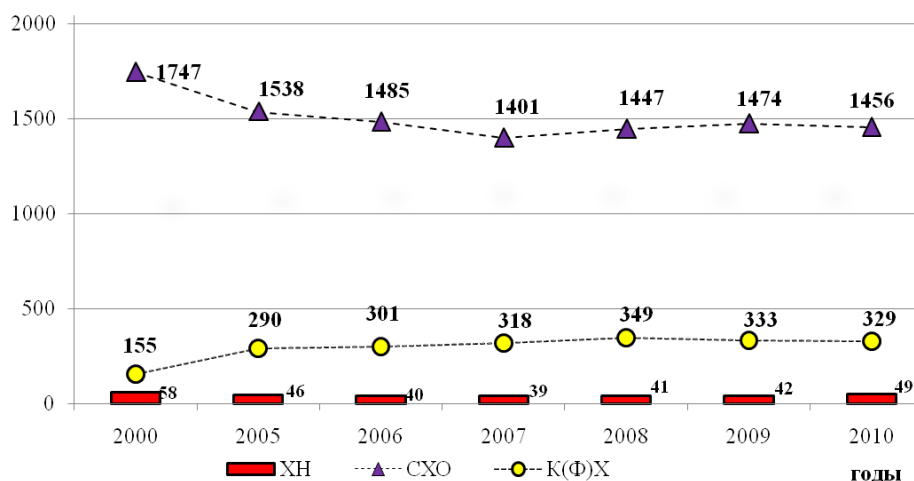


Рис. 1. Динамика распределения сельскохозяйственных угодий Самарской области по основным землепользователям за 2000–2010 гг., тыс. га

Все ограничения, препятствующие развитию малых форм бизнеса в АПК, можно разделить на 3 группы: юридические, экономические и социальные.

Применение юридических ограничений направлено на развитие легального функционирования хозяйств населения. Существующий юридический статус личного подсобного хозяйства отделяет его от сельскохозяйственных организаций и фермерских хозяйств и не обеспечивает его владельцам равных условий хозяйствования.

В этой связи практически единственной формой государственной поддержки личных подсобных хозяйств остается субсидирование части затрат по уплате процентов по займам и кредитам, полученным в российских кредитных организациях и кредитных кооперативах.

В качестве примера можно привести Самарскую область, где фермерские хозяйства могут получить более 40 форм государственной поддержки, что способствует их динамичному развитию. При этом они не могут воспользоваться программами по развитию малого предпринимательства и преодолению безработицы [1].

Ограниченные возможности по привлечению государственной поддержки негативно сказываются на темпах технического и технологического обновления в ЛПХ. Отсутствие государственных субсидий значительно осложняет приобретение новой техники, дорогостоящих кормовых добавок и средств химизации, новых высокоурожайных семян и саженцев сельскохозяйственных растений.

Владельцы личных подсобных хозяйств существенно ограничены также в возможностях привлечения банковского кредитования. Целевые кредиты на развитие личного подсобного хозяйства в настоящее время выделяет только ОАО «Россельхозбанк», другие кредитные организации относятся к указанной категории заемщиков крайне осторожно.

Для органов государственного управления серьезной проблемой является также сложность статистического измерения и учета экономических параметров деятельности ЛПХ. Попытка сплошного изучения их деятельности была предпринята в ходе Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2007 года, однако о достоверности результатов проведенного исследования до настоящего времени идут се-

резные споры. Оценка работы ЛПХ обычно проводится методом выборочного обследования, что ведет к определенной субъективности и вероятности появления ошибок. Данный аспект существенно затрудняет подготовку обоснованных управленческих решений в этой сфере.

Неопределенность правового статуса ЛПХ препятствует их владельцам в расширении масштабов своего производства, так как существуют законодательные ограничения по предельному размеру земельного участка, который может находиться у них в собственности. Это существенно ограничивает возможности хозяйств населения по развитию животноводства, требующего пастбищ (откорм крупного рогатого скота, овцеводство), картофелеводства и овощеводства в открытом грунте. Указанное ограничение способствует развитию «серых» схем землепользования и сдерживает возврат в продуктивный оборот неиспользуемых участков, что, в свою очередь, приводит к возникновению очагов сорной растительности и ухудшению санитарной обстановки в сельских населенных пунктах.

Возникают проблемы и при реализации продукции. Владельцы ЛПХ испытывают дополнительные проблемы с проверяющими и надзорными органами, так как им достаточно сложно и / или дорого подтвердить качество и безопасность своей продукции. Также накладным для них является приобретение специализированных мест для торговли на крупных рынках и ярмарках, в связи с чем они ограничиваются внутриквартальной и придорожной торговлей. Это приводит не только к ограничению объемов реализации продукции, но и к прямой угрозе здоровью и безопасности.

Не менее сложной остается ситуация, связанная с пенсионным обеспечением владельцев ЛПХ. По сути дела, абсолютное большинство из них не производит никаких отчислений в фонды обязательного и добровольного пенсионного страхования и может рассчитывать только на получение тех средств из Пенсионного фонда России, которые были сформированы этой структурой за счет других источников. Владелец ЛПХ ставит себя в заведомо худшие условия по сравнению с другими работниками и предпринимателями на селе, так как его пенсионные выплаты, при отсутствии других источников доходов, всегда будут находиться на минимальном уровне.

Учитывая негативные аспекты, государственная аграрная политика на федеральном и региональном уровнях должна быть в максимальной степени нацелена на перевод хозяйств населения в юридическую плоскость, где они фигурировали бы как крестьянские (фермерские) хозяйства, а их владельцы как индивидуальные предприниматели. Для достижения указанной цели необходимо разработать и реализовать комплекс информационных, организационных и юридических мероприятий, которые были бы нацелены на подчеркивание преимуществ работы в качестве юридически зарегистрированных субъектов предпринимательства и налогоплательщиков.

В обязательном порядке необходимо также способствовать развитию информационно-консультационных, консалтинговых, юридических, снабженческо-сбытовых, кредитных и иных кооперативных структур, которые могут взять на себя непрофильные, но жизненно необходимые для малого сельского предпринимательства функции: подготовку налоговой и статистической отчетности, бизнес-планирование, оформление земельных участков, приобретение ресурсов, реализацию продукции и др.

Экономические проблемы функционирования малых форм хозяйствования на селе заключаются, прежде всего, в сложностях при реализации продукции. Материалы анкетного опроса свидетельствуют о том, что данную ситуацию владельцы ЛПХ выносят на первое место.

На продовольственном рынке Российской Федерации отмечаются активные процессы структурирования и внедрения современных форм торговли. Например, в Самарской области в настоящее время до 40 % всей розничной реализации продуктов питания осу-

ществляется через сетевые магазины. У ритейлеров предельно жесткие требования к поставщикам по объемам, качеству, срокам и равномерности доставки продукции, которые не всегда могут выдержать даже крупные сельскохозяйственные или перерабатывающие предприятия. Естественно, что для отдельного фермера или владельца ЛПХ попадание в сеть невозможно в принципе. Это приводит к уменьшению их рынка, а также ограничению клиентской базы в основном лицами пожилого возраста с низким уровнем доходов.

В последнее время существенно возрастает конкуренция на рынках продукции, которые были традиционными для субъектов малого сельского предпринимательства. Так, в последние годы в Самарской области наблюдается устойчивый рост удельного веса сельскохозяйственных организаций в производстве картофеля и овощей (рис. 2). Если в структуре производства картофеля в 2000 г. преобладали малые формы хозяйствования (более 90 % от общего объема производства в регионе), в то время как сельскохозяйственные организации составляли 10,4 %, то начиная с 2001 г. структура производства картофеля стала меняться в сторону преобладания общественного сектора.

Лишь за последние два года доля сельхозорганизаций в производстве картофеля увеличилась с 27,1 % до 41,4 %, существенно повысив значимость этой формы хозяйствования в удовлетворении потребностей населения в картофеле.

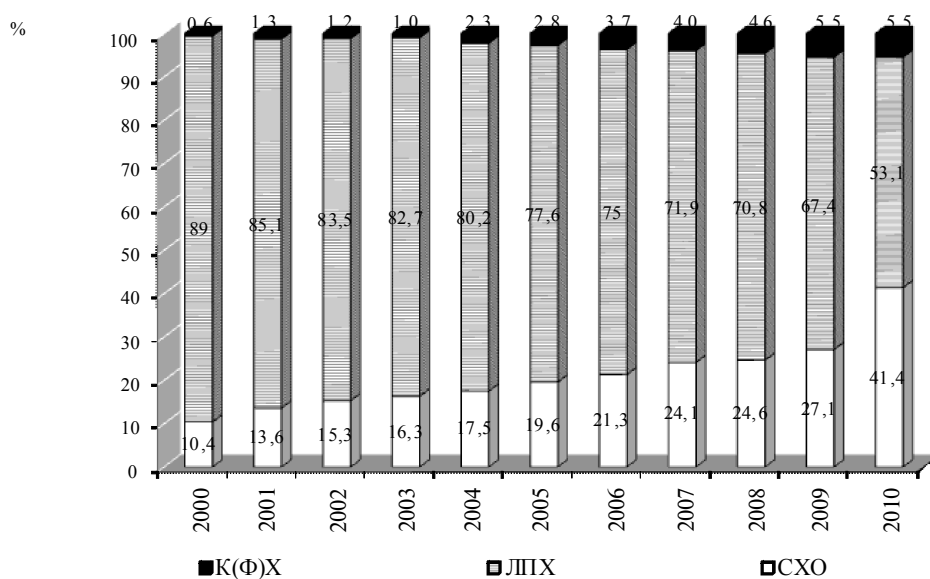


Рис. 2. Структура производства картофеля по категориям хозяйств в Самарской области за 2000–2010 гг., %

При более высоком уровне технологий коллективные хозяйства будут более конкурентоспособны, особенно с развитием мощностей для хранения и переработки продукции. В этой связи перспективной рыночной стратегией для малых форм хозяйствования на селе является производство экологически чистых продуктов, а также развитие кооперативных мощностей для хранения продукции.

Большое влияние на маркетинговые перспективы фермеров и ЛПХ может оказать разработка регламентов по производству экологически чистой продукции. Это рыночная ниша, в которой субъекты малого сельского предпринимательства имеют конкурентные преимущества и могут рассчитывать на получение устойчивого дохода. Большинство субъектов малых форм хозяйствования используют часть производимой продукции для личного пользования и поэтому очень осторожно относятся к исполь-

зованию средств химизации (средств защиты растений и минеральных удобрений), что создает хорошие предпосылки для производства экологически чистой продукции.

В Российской Федерации не налажено производство специализированной сельскохозяйственной техники и оборудования, подходящего для микро- и малых предприятий (исключение, пожалуй, составляют только овощеводческие хозяйства). Импортная техника чрезвычайно дорога и может приобретаться только очень ограниченным числом хозяйств.

Отсутствие специализированных высокоэффективных технологий для производства сельскохозяйственной продукции в небольших хозяйствах является очень серьезной проблемой. Советская аграрная наука традиционно ориентировалась на укрупнение масштабов производства и занималась созданием разработок для крупных предприятий индустриального типа. Это отразилось и в отсутствии специализированных сортов сельскохозяйственных растений и пород скота, средств химической защиты растений и минеральных удобрений. В результате большинство субъектов малых форм хозяйствования работают по устаревшим, архаичным технологиям, получая невысокие урожаи и показатели продуктивности животных.

Отличительной особенностью функционирования малых форм хозяйствования в АПК России является недоступность для них привлечения не только инвестиционных финансовых ресурсов, но и просто заемного финансирования. В результате фермеры и владельцы ЛПХ вынуждены рассчитывать лишь на собственные ресурсы или привлечение финансовых средств по «серым» схемам, вследствие чего существенно возрастают издержки на обслуживание заемного капитала, возникает необходимость реализовывать сельскохозяйственную продукцию не в оптимальные сроки.

Для организации современного высокоэффективного производства необходимы высококвалифицированные и мотивированные кадры, способные реализовывать производственные программы субъектов малого предпринимательства. Пока масштабы производства ограничиваются личным подворьем и для его обслуживания достаточно труда членов семьи, проблем с персоналом не возникает. Вместе с тем расширение сельскохозяйственного бизнеса наталкивается на демографические ограничения.

Кадровое состояние российского села сейчас таково, что за любого квалифицированного и морально устойчивого работника идет жесткая конкуренция. При этом перечисленные выше юридические и экономические ограничения ставят субъектов малого и среднего сельского предпринимательства в заведомо проигрышные условия по сравнению с представителями крупных агрохолдингов и коллективных хозяйств.

Не менее серьезной проблемой является негативное отношение большинства сельского населения к успешным предпринимателям, наиболее зажиточным и обеспеченным жителям села, которым приходится сталкиваться с постоянной завистью, а иногда и с прямым вредительством. Действие такой парадигмы общественного сознания существенно ограничивает стимулы к развитию собственного дела на селе.

Самым важным социальным фактором, сдерживающим развитие малых форм хозяйствования на селе, является неразвитость инфраструктуры сельских территорий [8]. В сельской местности, особенно в отдаленных населенных пунктах, существенно ниже уровень образовательного, медицинского, культурного, торгового и бытового обслуживания населения. Кроме того, к ним затруднен проезд, не всегда доступны современные системы связи. Все это приводит к тому, что даже владельцы экономически устойчивых и состоятельных хозяйств отправляют своих детей в город на постоянное жительство. Тем самым нарушается преемственность крестьянского труда, которая является одним из главных факторов устойчивости и успешности функционирования малых форм хозяйствования на селе. Брошенные территории либо выбывают из продуктивного оборота, либо заселяются моноэтническими зарубежными переселенцами.

Именно на решение вышеуказанных проблем и должна быть направлена государственная поддержка российского села.

Таким образом, используя комплексный подход к решению проблем, можно повысить эффективность функционирования малых форм хозяйствования, обеспечив тем самым устойчивое развитие агропромышленного комплекса России в целом и Самарской области в частности.

Библиографический список

1. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства и продовольствия Самарской области. URL: <http://www.samara-ark.ru>.
2. Поддержка начинающих фермеров на период 2012–2014 гг.: целевая программа ведомства. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/25399859/25048679/>.
3. Развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств на 2012–2014 гг.: целевая программа ведомства. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70068160/>.
4. Самарский статистический ежегодник. 2011: стат. сб. / Самарстат. Самара, 2011. 367 с.
5. Сельское хозяйство Самарской области. 2011: стат. сб. / Самарстат. Самара, 2011. 247 с.
6. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2011: стат. сб. / Росстат. М., 2011. 446 с.
7. Полянская Н.В. Факторы роста эффективности функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей в современной экономике // Рыночная интеграция в агропродовольственном секторе: тенденции, проблемы, государственное регулирование. М.: ЭРД, 2009.
8. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года. URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/14914.77.htm>.

*N.V. Polyanskova, A.N. Skorotovich**

LIMITATIONS AND NEW OPPORTUNITIES OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF SMALL ENTERPRISES IN THE AGROINDUSTRIAL COMPLEX OF THE RUSSIAN FEDERATION AND SAMARA REGION

The article analyses the current state of small forms of managing in agrarian complex of the Russian Federation and of Samara region. The major problems are identified and possible priorities of sustainable development of personal subsidiary plots and farms in the context of modern agricultural policy are singled out.

Key words: sustainable development, small forms of farming, state support, agroindustrial complex.

* *Polyanskova Natalia Vadimovna* (polynskova@mail.ru), the Dept. of National and World Economy, Samara State Technical University, Samara, 443100, Russian Federation; the Dept. of Regional Economy, State and Municipal Management, Samara State University of Economics, Samara, 443090, Russian Federation.

Skorotovich Anton Nikolaevich (san.samara@mail.ru), the Dept. of National and World Economy, Samara State Technical University, Samara, 443100, Russian Federation.