



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 332.146.2

Дата поступления: 18.05.2023
рецензирования: 21.07.2023
принятия: 30.11.2023

Инвестиции в инновационное развитие российского предпринимательства и его государственная поддержка

И.И. Жугалев

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева,
г. Самара, Российская Федерация
E-mail: vania-99@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9093-623X>

Аннотация: Государство играет ключевую роль в создании благоприятных условий для развития инновационных технологий и проектов. Оно не только выделяет финансовые средства на проведение научных исследований, но и разрабатывает стратегию развития конкретных отраслей экономики, что позволяет повышать конкурентоспособность страны на мировой арене. Для успешной реализации инновационных проектов необходимо эффективное сотрудничество государства, бизнеса и научных организаций. Благодаря большому объему финансовых средств и квалифицированному руководству, российские компании обладают потенциалом быстрого приспособления к новым условиям и внедрения новых технологий. Несмотря на значительные усилия государства и его активное участие в процессе инновационных преобразований, уровень инновационной активности российских предприятий остается низким. Цель статьи – анализ эффективности системы стимулирования инноваций и инновационной деятельности в Российской Федерации, а также определение преимуществ и недостатков данной системы перед аналогичными системами в других странах. В работе проанализированы меры государственной поддержки малого инновационного бизнеса в России, а также изучен опыт зарубежных стран в области развития инновационной среды. Помимо этого, проведен сравнительный анализ регионов РФ относительно уровня инновационного развития. Методология исследования включает в себя различные мероприятия, направленные на использование статистических данных и информационных источников для анализа результатов и определения тенденций в развитии инновационного климата. В качестве эмпирического материала были использованы данные о развитии инновационной активности предприятий в различных странах мира и нормативно-правовая база, регулирующая эту деятельность в России. Научная новизна определяется разработанными и предложенными концепциями поддержки инновационной деятельности предприятий в Самарской области. Предлагаемая стратегия может быть применима для совершенствования системы инновационного предпринимательства в Самарской области, а также позволит усовершенствовать методы государственной поддержки инноваций в Российской Федерации.

Ключевые слова: инновационное развитие; региональная экономика; инвестиционные площадки; малый бизнес, государственная поддержка; экономический рост; венчурные фонды; зарубежный опыт; технологии.

Цитирование. Жугалев И.И. Инвестиции в инновационное развитие российского предпринимательства и его государственная поддержка // Вестник Самарского университета. Экономика и управление Vestnik of Samara University. Economics and Management. 2023. Т. 14, № 4. С. 50–56. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0461-2023-14-4-50-56>.

Информация о конфликте интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Жугалев И.И., 2023

Иван Игоревич Жугалев – аспирант кафедры экономики инноваций, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 18.05.2023
Revised: 21.07.2023
Accepted: 30.11.2023

Investments in the innovative development of Russian entrepreneurship and its state support

I.I. Zhugalev

Samara National Research University, Samara, Russian Federation

E-mail: vania-99@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9093-623X>

Abstract: The state plays a key role in creating favorable conditions for the development of innovative technologies and projects. It not only allocates financial resources for scientific research, but also develops a strategy for the development of specific sectors of the economy, which makes it possible to increase the country's competitiveness on the world stage. Effective cooperation of the state, business and scientific organizations is necessary for the successful implementation of innovative projects. Thanks to a large amount of financial resources and qualified management, Russian companies have the potential to quickly adapt to new conditions and introduce new technologies. Despite the significant efforts of the state and its active participation in the process of innovative transformations, the level of innovative activity of Russian enterprises remains low. The purpose of the article is to analyze the effectiveness of the system of stimulating innovation and innovation activity in the Russian Federation, as well as to determine the advantages and disadvantages of this system over similar systems in other countries. The paper analyzes the measures of state support for small innovative businesses in Russia, as well as the experience of foreign countries in the development of the innovation environment. In addition, a comparative analysis of the regions of the Russian Federation regarding the level of innovative development was carried out. The research methodology includes various activities aimed at using statistical data and information sources to analyze the results and determine trends in the development of the innovation climate. Data on the development of innovative activity of enterprises in various countries of the world and the regulatory framework regulating this activity in Russia were used as empirical material. Scientific novelty is determined by the concepts developed and proposed to support the innovative activities of enterprises in the Samara region. The proposed strategy can be applied to improve the system of innovative entrepreneurship in the Samara region, and will also improve the methods of state support for innovation in the Russian Federation.

Key words: innovative development; regional economy; investment platforms; small business, government support; economic growth; venture funds; foreign experience; technologies.

Citation. Zhugalev I.I. Investments in the innovative development of Russian entrepreneurship and its state support. *Vestnik Samarskogo universiteta. Ekonomika i upravlenie Vestnik of Samara University. Economics and Management*, 2023, vol. 14, no. 4, pp. 50–56. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0461-2023-14-4-50-56>. (In Russ.)

Information on the conflict of interest: author declare no conflict of interest.

© Zhugalev I.I., 2023

Ivan I. Zhugalev – postgraduate student of the Department of Innovation Economics, Samara National Research University, 34, Moskovskoe shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Введение

Современный мир характеризуется переходом к постиндустриальной экономике, где ключевое значение приобретает инновационное развитие. Инновационная экономика представляет собой экономику знаний, основанную на разработке и производстве новых знаний, а также на их применении в различных сферах деятельности.

Многие развитые и развивающиеся страны понимают необходимость активного участия государства в поддержке инноваций. Например, Китай предоставляет значительные финансовые ресурсы для развития научных исследований и разработок, а также активно поддерживает стартапы и малые инновационные предприятия. В Швеции университеты тесно взаимодействуют с бизнесом и работают над созданием новых технологических решений. В США правительство стимулирует венчурное финансирование и развивает инфраструктуру для стартапов.

Россия пока не достигла таких же высот в развитии инновационной системы, как западные страны. Однако, мы можем учиться на достижениях наших соседей и должны использовать их опыт для создания более эффективной и конкурентоспособной инновационной системы в нашей стране.

Одним из ключевых факторов для успешного экономического развития является малый бизнес. Его вклад в создание новых рабочих мест, увеличение доходов населения и развитие инфраструктуры невозможно переоценить. Доля малого и среднего бизнеса в структуре ВВП развитых стран составля-

ет примерно 60–70 %, в России же – около 22%. К тому же в странах с развитой экономикой большая часть инновационных проектов выполняется частным сектором – от 60 % в Сингапуре до 72 % в США [1]. Однако стоит отметить, что государство при этом также играет важную роль в развитии инновации, поскольку обеспечивает правовую, социальную и образовательную инфраструктуру для общества. Государство вкладывает средства в развитие образования будущих инноваторов, предоставляя им возможность бесплатно обучаться в государственных университетах. Оно также защищает права интеллектуальной собственности компаний-новаторов с помощью системы патентов. Кроме того, государство может предоставлять льготные кредиты, субсидии и другие меры поддержки для инновационных компаний.

Цель данного исследования заключается в анализе эффективности системы стимулирования инноваций и инновационной деятельности в России, а также определении преимуществ и недостатков данной системы перед аналогичными системами в других странах.

В работе проанализированы меры государственной поддержки малого инновационного бизнеса в России, а также изучен опыт зарубежных стран в области развития инновационной среды. Помимо этого проведен сравнительный анализ регионов ПФО относительно уровня инновационного развития.

Ход исследования

Инновации охватывают все сферы жизни и распространяются повсеместно без каких-либо границ. Основная роль в процессе инноваций принадлежит передаче знаний между странами [2]. Однако этот процесс происходит очень медленно из-за высокой стоимости современных технологий, недостатка информации и консерватизма обычных пользователей. На данный момент можно с уверенностью сказать, что большинство зарубежных стран имеют развитую национальную инновационную систему, которая способствует экономическому росту и повышению качества жизни населения. США, Швеция и Южная Корея создали условия для роста и развития новых технологий, а также стимулировали появление новых компаний и стартапов [3]. В результате, эти страны стали лидерами в различных отраслях науки и техники. Также стоит отметить, что более половины всех исследований в мире производится в США и Евросоюзе. Развивающимся странам намного выгоднее адаптировать зарубежные открытия под себя, нежели инвестировать огромные суммы денег в собственные фундаментальные исследования. Ярким примером является Китай, использующий множество рычагов для получения технологий американских компаний [4]. Сравнительный анализ инновационного развития США, Швеции, Южной Кореи и России представлен в таблице 1.

Таблица 1 – Сравнительный анализ инновационного развития стран
Table 1 – Comparative analysis of innovative development of countries

Страны	США	Швеция	Южная Корея	Россия
Ключевые венчурные фонды	Runa Capital, Y Combinator, General Catalyst, Headline, Access Industries	Vostok New Ventures, Kinnevik, AKKA VENTURE, VNV Global, Doberman Forward	LB Investment, Samsung Ventures, Bon Angels, Softbank Ventures Asia, IMM Investment	Фонд Развития Интернет Инициатив, Da Vinci Capital, AddVenture, Moscow Seed Fund, Gagarin Capital
Крупнейшие компании по капитализации	Apple, Microsoft, Alphabet	Atlas Copco, Investor AB, Volvo Group	Samsung, LG Energy Solution, SK Hynix	Роснефть, Сбербанк, Новатэк
Валовые внутренние расходы на НИОКР, %	3,457	3,350	4,930	1,130

По данным, представленным в таблице 1, можно сделать вывод, что США является одной из стран с высоким уровнем инновационной активности бизнеса. Особенно в крупных и дорогих городах, как Нью-Йорк, Лос-Анджелес и Чикаго, работодатели активнее всего внедряют трудосберегающие технологии для сокращения затрат на заработную плату сотрудникам и повышения качества производимой продукции.

Особенностью инновационного развития США является большое число исследовательских университетов с высокой исследовательской активностью и цитируемостью научных работ, а также большое количество патентов и высокая коммерциализация инновации благодаря активной поддержке венчурных

фондов [5]. Благодаря этому крупнейшие компании мира – это американские гиганты, такие как Apple, Microsoft, Alphabet, Amazon и NVIDIA, которые предлагают своим сотрудникам дополнительные выплаты в виде акций или опционов. Это позволяет данным компаниям привлекать и удерживать высококлассных специалистов.

Согласно рейтингу Global Innovation Index 2022 года, Швеция занимает третью позицию в списке инновационных государств мира, уступая Швейцарии и США [6]. Швеция выделяется среди других стран по уровню затрат на образование. В частности, доля расходов на высшее образование здесь составляет около 1,5% от ВВП страны. Сегодня в Швеции работает больше половины (54 %) всех работников, обладающих высоким уровнем квалификации и научными степенями. В Швеции очень сильно развит социальный капитал, поскольку люди готовы делиться своими личными благами во имя достижения общих целей, таких как участие в благотворительных акциях, голосование на выборах или сдача крови для нуждающихся. Швеция также отличается от других стран тем, что там нет такого большого количества налоговых льгот и кредитов для малого бизнеса. Тем не менее государство оказывает определенную поддержку инновационным компаниям через гранты, программы обучения и развитие кадрового потенциала.

За последние несколько лет экономика Южной Кореи демонстрирует впечатляющие темпы роста. Благодаря этому страна смогла преодолеть индустриальную фазу своего развития и перейти к инновационной экономике. В рейтинге Global Innovation Index 2022 Южная Корея занимает 5-е место.

В Южной Корее наблюдается значительный рост объема финансирования науки в 2022 году, который составил 4,9 % от общего объема ВВП страны. Также Южная Корея занимает первое место в мире по количеству проживающих в стране исследователей – их там более 8400 человек на каждый миллион жителей, что втрое больше, чем в России [7]. Развитие инновационной экономики Южной Кореи в значительной степени зависит от тесного сотрудничества между государственными учреждениями и ведущими транснациональными корпорациями Кореи, известными как группы «чеболей», такими как Samsung, LG Group, SK Hynix, Hyundai и Kia. Эти компании играют ключевую роль в формировании технологических кластеров и способствуют развитию новых направлений науки и техники, в том числе благодаря активным инвестициям в исследования и разработки, а также высокому уровню автоматизации своих производств.

Россия обладает богатыми природными ресурсами, что делает ее экономику зависимой от них и тормозящей развитие инноваций во многих наукоемких секторах. Об этом свидетельствует довольно низкие объемы валовых расходов на НИОКР в сравнение с другими странами. В России крупнейшей по капитализации компанией является «Роснефть», а в других странах лидерами является компании из сферы высоких технологий. В сравнении с объемами инвестиций зарубежных фондов, российские венчурные сделки выглядят довольно скромно. Производительность предприятий с низким уровнем технологической оснащенности может быстро возрасти за счет использования уже существующих технологий дружественных стран. Зарубежный опыт может помочь улучшить систему государственной поддержки инноваций и стимулирования предпринимательства в России. Например, использование международных стандартов и практик может повысить эффективность работы государственных органов и институтов развития, а также привлечь инвестиции из-за рубежа. Таким образом, иностранные технологии помогут внедрить новые процессы или улучшить существующие, что создаст основу для будущих инноваций.

Историческое развитие России происходило по центрo-периферийной модели управления, которая сохранилась до сих пор [8]. Процесс сбора ресурсов в центр происходит успешно, однако последующая диффузия инноваций между столицей и регионами проходит очень медленно и еще дольше внутри регионов. В регионах густонаселенные города развиваются быстрее благодаря эффекту масштаба, человеческому капиталу, разнообразию товаров и услуг. Рассмотрим особенности инновационного развития трех российских регионов Приволжского федерального округа – Татарстана, Башкортостана и Самарской области, определим возможные причины неравномерного инновационного развития этих территорий и предложим меры по его улучшению и поддержке развивающихся стартапов и малых инновационных предприятий.

Если рассматривать рейтинг инновационного развития регионов России, сформированный Высшей школой экономики, то Республика Татарстан занимает третье место, а Самарская область и Башкортостан находятся на 14-й и 15-й позициях соответственно [9]. Сравнительный анализ инновационного развития трех рассматриваемых регионов по данным на 2022 год представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Анализ инновационного развития регионов
Table 2 – Analysis of innovative development of the regions under consideration

Регионы	Республика Татарстан	Республика Башкортостан	Самарская область
IQ городов	85,00	86,70	57,31
Региональные венчурные фонды	Pulsar Venture Capital, Startobaza, Инвестиционно-венчурный фонд Республики Татарстан	Star Nafta Group	Runtech Venture
Число исследователей с ученой степенью, чел.	1 473	1 772	513
Затраты на исследовательскую деятельность, млн руб.	22 452,5	13 250,1	26 008,6
Количество разработанных технологий, шт.	74	53	52
Объем инновационных то-варов, млн руб.	789 134,2	202 445,2	199 173,1

По данным, представленным в таблице 2, можно сделать вывод о том, что города Республики Башкортостан и Татарстана характеризуются высоким уровнем развития цифровых технологий, благосостояния населения и благоприятным инвестиционным климатом. В этих двух регионах находятся штаб-квартиры крупного бизнеса, что предоставляет дополнительные возможности для экономического развития, роста доходов населения и бюджета. Нефтяная рента таких компаний, как Татнефть и Башнефть, позволяет получить регионам сверхдоходы, которые направляются на развитие инфраструктуры для IT-компаний. Высокая инновационная активность в Республике Татарстан обусловлена большим количеством венчурных фондов, которые активно поддерживают перспективные проекты в различных сферах науки и бизнеса. Помимо этого, поддержка для развития инноваций оказывается современной инфраструктурой, включая особую экономическую зону «Иннополис». Активное участие республик Татарстан и Башкортостан в федеральных проектах по модернизации экономики и созданию новых технологических платформ создает благоприятные условия для появления новых стартапов и инновационных проектов. В Самарской области имеются некоторые проблемы, связанные с человеческим капиталом, так как регион тратит значительные средства на исследования и разработки, однако численность исследователей здесь невелика по сравнению с другими регионами. В результате этого общий объем созданных передовых технологий отстает от показателей Татарстана и Башкортостана. Таким образом, высшее образование играет важную роль в распространении передовых знаний, необходимых для развития инновационной деятельности и экономического роста.

Нынешнее государственное регулирование инновационной деятельности малых предприятий нельзя считать достаточно эффективным. Поэтому ниже представлен ряд мер, направленных на совершенствование государственной поддержки инновационной деятельности предприятий в Самарской области:

- для того, чтобы поддержать больше инновационных проектов в регионе, можно использовать механизм краудфандинга. Государство может играть роль регулятора данных платформ, обеспечивая выполнение обязательств как со стороны инвесторов, так со стороны основателей бизнеса.
- инвесторы могут быть привлечены в инновационные проекты через инвестиционные фонды с государственным участием, которые будут компенсировать им до 25 % первоначальных затрат.
- для улучшения качества образования в регионах следует использовать финансовые средства, обновление учебных корпусов и поощрение университетов к коммерциализации инноваций для обеспечения их финансовой независимости в будущем. Помимо этого, содержание учебных программ должно соответствовать современным требованиям и способствовать распространению передовых знаний в области инноваций.

Финансовая поддержка молодых компаний привлекательна только для тех, кто уже занят какими-то разработками, но она совсем не эффективна для привлечения новых талантов в инновационную отрасль. Для поиска новых гениев необходимо создавать условия для их развития еще в школьном возрасте – например, через программы стажировок и наставничество со стороны успешных предпринимателей или ученых.

– В самарских университетах накоплен значительный научный потенциал и есть отдельные проекты, которые можно развивать с привлечением инвесторов. Однако студенческим проектам самостоятельно найти частные инвестиции практически невозможно. Создание университетских венчурных фондов может стать эффективным способом создания технологий внутри вузов и коммерциализации их в массовый рынок. Ярким примером является венчурная компания MSU Venture Company, которая создана при поддержке МГУ имени М.В. Ломоносова.

– Многие новаторские идеи создаются домашними изобретателями для решения какой-то одной единичной проблемы. Мало кто из них задумывается над коммерциализацией своих разработок. Государство и бизнес должны ценить домашние разработки и поощрять их. Для этого следует создавать специальные веб-сайты, на которых пользователи смогут обмениваться своими идеями, вносить свои предложения по улучшению продукта, а также предлагать собственные наработки для внедрения на коммерческой или бесплатной основе. Этот подход активно используется в игровой индустрии при разработке видеоигр такими компаниями, как Microsoft, Tencent и Sony [10].

– Для эффективного управления государственными финансами следует использовать блокчейн-технологии, смарт-контракты и цифровой рубль. Это позволит контролировать расходование бюджетных средств на четко определенные цели без возможности злоупотребления со стороны руководителей для того, чтобы в будущем не повторить путь компании Роснано.

– Избыточная бюрократизация патентов приводит к снижению инвестиций в научные исследования и разработки со стороны малого и среднего бизнеса [11]. Это происходит из-за того, что количество правил и нормативов, которые необходимо соблюдать, постоянно растет, что затрудняет компаниям ориентироваться в них и увеличивает время, необходимое для выполнения всех необходимых процедур. Для снижения этого эффекта необходимо упростить процессы подачи заявок на патенты и минимизировать количество бумажной работы.

Таким образом, инновационная среда региона зависит от наличия благоприятных условий для развития инноваций, которые могут быть созданы как институционально (например, через экономическую свободу, низкую коррупцию, права человека), так и политически (например, через поддержку правительства и социальную справедливость).

Библиографический список

1. Daron A., Pascual R. Automation and New Tasks: How Technology Displaces and Reinstates Labor // *Journal of Economic Perspectives*. 2019. Vol. 33, no. 2. P. 3–30. DOI: <http://dx.doi.org/10.1257/jep.33.2.3>.
2. Arun G., Esther D., Michael K., Joao F., Jonathan R., Frank S. Blue Spoons: Sparking Communication About Appropriate Technology Use // *Working paper*. 2022. No. 123. DOI: <http://doi.org/10.3386/w30423>.
3. Alex B., Raj C., Xavier J., Neviana P., John V. R. Who Becomes an Inventor in America? The Importance of Exposure to Innovation // *Quarterly Journal of Economics*. 2019. Vol. 134, issue 2. P. 647–713. DOI: <http://doi.org/10.1093/qje/qjy028>.
4. Albrecht G., Erik M. Industrial Espionage and Productivity // *American Economic Review*. 2020. Vol. 110, no. 4. P. 1055–1103. DOI: <http://doi.org/10.1257/aer.20171732>.
5. Alonso A.U., Isabela M., Jose P.V. The Effects of Joining Multinational Supply Chains: New Evidence from Firm-to-Firm Linkages // *Quarterly Journal of Economics*. 2022. Vol. 137, issue 3. P. 1495–1552. DOI: <http://doi.org/10.1093/qje/qjac006>.
6. Global Innovation Index 2022. What is the future of innovation-driven growth?. URL: https://www.wipo.int/global_innovation_index/en/2022 (дата обращения: 18.05.2019).
7. David F., Paola G., Umut O., Paola S. Long-Term Orientation and Educational Performance // *American Economic Journal: Economic Policy*. 2019. Vol. 11, no. 4. P. 272–309. DOI: <http://doi.org/10.1257/pol.20180374>.
8. Зубаревич Н.В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация. Москва: Независимый институт социальной политики, 2010. 160 с. URL: https://gtmarket.ru/files/article/5279/Regions_of_Russia_2010_Natalia_Zubarevich.pdf.
9. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 7. URL: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/share/492403134.pdf>.
10. Philip B., Nikolaus F., Christian L. Decision-makers' underestimation of user innovation // *Research Policy*. 2019. Vol. 48, issue 6. P. 1354–1361. DOI: <http://doi.org/10.1016/j.respol.2019.01.20>.

11. Libman Alexander. Democracy, size of bureaucracy, and economic growth: evidence from Russian regions // *Empirical Economics*. 2011. Vol. 43. P. 1321–1352. DOI: <https://doi.org/10.1007/s00181-011-0525-5>.

References

1. Daron A., Pascual R. Automation and New Tasks: How Technology Displaces and Reinstates Labor. *Journal of Economic Perspectives*, 2019, vol. 33, no. 2, pp. 3–30. DOI: <http://dx.doi.org/10.1257/jep.33.2.3>.
2. Arun G., Esther D., Michael K., Joao F., Jonathan R., Frank S. Blue Spoons: Sparking Communication About Appropriate Technology Use. *Working paper*, 2022, no. 123. DOI: <http://doi.org/10.3386/w30423>.
3. Alex B., Raj C., Xavier J., Neviana P., John V. R. Who Becomes an Inventor in America? The Importance of Exposure to Innovation. *Quarterly Journal of Economics*, 2019, vol. 134, issue 2, pp. 647–713. DOI: <http://doi.org/10.1093/qje/qjy028>.
4. Albrecht G., Erik M. Industrial Espionage and Productivity. *American Economic Review*, 2020, vol. 110, no. 4, pp. 1055–1103. DOI: <http://doi.org/10.1257/aer.20171732>.
5. Alonso Alfaro-Ureña, Isabela Manelici, Jose Vasques. The Effects of Joining Multinational Supply Chains: New Evidence from Firm-to-Firm Linkages. *Quarterly Journal of Economics*, 2022, vol. 137, issue 3, pp. 1495–1552. DOI: <http://doi.org/10.1093/qje/qjac006>.
6. Global Innovation Index 2022. What is the future of innovation-driven growth? Available at: https://www.wipo.int/global_innovation_index/en/2022 (accessed 18.05.2019).
7. David F., Paola G., Umut O., Paola S. Long-Term Orientation and Educational Performance. *American Economic Journal: Economic Policy*, 2019, vol. 11, no. 4, pp. 272–309. DOI: <http://doi.org/10.1257/pol.20180374>.
8. Zubarevich N.V. Regions of Russia: inequality, crisis, modernization. Moscow: Nezavisimyi institut sotsial'noi politiki, 2010, 160 p. Available at: https://gtmarket.ru/files/article/5279/Regions_of_Russia_2010_Natalia_Zubarevich.pdf. (In Russ.)
9. Russian Regional Innovation Scoreboard. Issue 7. Available at: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/share/492403134.pdf>. (In Russ.)
10. Philip B., Nikolaus F., Christian L. Decision-makers' underestimation of user innovation. *Research Policy*, 2019, vol. 48, issue 6, pp. 1354–1361. DOI: <http://doi.org/10.1016/j.respol.2019.01.20>.
11. Libman Alexander. Democracy, size of bureaucracy, and economic growth: evidence from Russian regions. *Empirical Economics*, 2011, vol. 43, pp. 1321–1352. DOI: <https://doi.org/10.1007/s00181-011-0525-5>.